

1 KARIN LEFFER
registered address: Rodacher Str. 84a, D-96450 Coburg, FRG
2 because of political persecution at the moment contacted at:
KARIN LEFFER
3 c/o Beowulf von Prince
Schweizer Strasse 38, AT-6830 Rankweil, Austria
4 E-mail: karinleffer@gmail.com
and

5 BEOWULF VON PRINCE
6 Schweizer Strasse 38, AT-6830 Rankweil, Austria
E-mail: prince.beowulf@outlook.de

7 Pro Se Plaintiff

8 **UNITED STATES DISTRICT AND BANKRUPTCY COURTS**
9 **FOR THE DISTRICT OF COLUMBIA**

10
11 LEFFER, et al.) Case No.: 19-cv-3529 (CJN)
12 Plaintiff(s),) *Title of Document:*
13 vs.) MEMORANDUM on ORDER ECF 28
14 FEDERAL REPUBLIC OF GERMANY, et)
15 al.,)
Defendant(s).)

16 **PREVIOUS REMARKS**

17 1 The Plaintiffs have already pointed out that the only comparative case is the Nuremberg
18 War Crimes Trials. The EU takes no position on this. In Plaintiffs' view, this is an admission.
19 The EU provides no counterargument that Plaintiffs can, let alone must, refute.

20 2 Despite the Plaintiffs' request before this Court, the nationals of the German Reich do not
21 fulfill their obligations under the 2 (FRG and GDR) + 4 (Powers) Treaty, Art. 1. They refuse to
22 decide a constitution, in which the national borders are defined, as this was regulated in Article
23 23 Scope, Basic Law (GG). The nationals of the German Reich thus demonstratively reject a
24 final peace settlement. Thus, there is still formally war.

25 3 The refusal to confirm the European borders by a constitution in which the state borders
26 are defined definitely represents a declaration of war against numerous states of the EU. For
27 example, Poland's right to exist is denied and Austria's sovereignty is questioned.

28 TITLE OF DOCUMENT: Memorandum on Order ECF 28 CASE NO.: 19-cv-3529
(CJN)

PAGE NO. 1 OF 10 [JDC TEMPLATE]

1 4 Acts of war, specifically war crimes according to Indictment Nos. 1, 2 and 3 of the
2 Nuremberg War Crimes Trials, are again committed through fraudulent deception in
3 international legal relations. This is in effect a declaration of war against NATO as an alliance of
4 values, against the EU as an area of law, freedom and security, and against the sovereign, free
5 democratic state of law FEDERAL REPUBLIC OF GERMANY.

6 5 Against the will of at least 80% of the inhabitants of the FEDERAL REPUBLIC OF
7 GERMANY and 95% of the inhabitants of the EU, the institutions participate in these war
8 crimes.

9 6 The question is whether here again courts of the USA have jurisdiction according to the
10 London Statutes/London Charter - Statutes of the Nuremberg War Crimes Trials of 1945 or
11 Control Council Law No. 10 or the Enemy States Clauses of the Charter of the United Nations,
12 Art. 53 and 107 apply.

13 In the Nuremberg succession trials, specifically in Bavaria, USA judges tried cases under
14 Control Council Law No. 10 (London Statutes) and not under domestic USA law. A USA court
15 existed in Berlin until 1990.

16 7 With the 1954 Transitional Treaty, occupation law was gradually abolished. This
17 Transitional Treaty as well as all other treaties of the FEDERAL REPUBLIC OF GERMANY
18 were concluded with the "Germans in the meaning of Art. 116 GG" - see the double taxation
19 treaties between the FEDERAL REPUBLIC OF GERMANY for example with the USA - see
20 Statement on the FEDERAL REPUBLIC OF GERMANY ECF 33.

21 With the abolition of Art. 23 Scope GG by the Allies on July 17, 1990 the sovereign powers
22 according to Art. 133 GG (Recital No. 17) were withdrawn from the nationals.

23 In the opinion of the Plaintiffs, this means that courts of the U.S. again have jurisdiction under
24 the London Statutes or Control Council Act No. 10.

25 In relation to the EU, this means that the USA represents the FEDERAL REPUBLIC OF
26 GERMANY in the EU.

27
28 TITLE OF DOCUMENT: Memorandum on Order ECF 28 CASE NO.: 19-cv-3529
(CJN)

PAGE NO. 2 OF 10 [JDC TEMPLATE]

1 8 On the other hand, the Plaintiff BEOWULF VON PRINCE, as a national of Danzig, is in
2 "possession of German nationality within the meaning of Article 116 of the German Basic Law"
3 and thus in possession of the nationality FEDERAL REPUBLIC OF GERMANY. This simply
4 proves that the FEDERAL REPUBLIC OF GERMANY is the legal successor of the Free City of
5 Danzig. To deprive this nationality definitely fulfills the criminal offence according to
6 Indictment No. 2 of the Nuremberg War Crimes Trials. The Plaintiff KARIN LEFFER supports
7 the implementation of the 2 + 4 Treaty and is thus definitely a national of the sovereign, free
8 democratic state of law FEDERAL REPUBLIC OF GERMANY.

9 There are acts of aggression within the meaning of the Enemy States Clauses of the Charter of
10 the United Nations, Articles 53 and 107.

11 **STATEMENT ON THE EU**

12 **A. Treason is tolerated**

13 9 How can it be that it took two suspected Romanian bank robbers via Irish courts to bring
14 to the attention of the European Court of Justice in Luxembourg (ECJ) that German prosecutors
15 are not judicial authorities in the sense of EU law? 5'000 German arrest warrants had to be
16 reissued. Didn't the police officers, the prosecutors, the judges and the lawyers know that? What
17 is being taught at the universities?

18 10 A judge from the German state of Thuringia asks the ECJ whether he may issue arrest
19 warrants. He justifies this by saying that there is no separation of powers, but that there is an
20 entanglement of powers. He writes that he is appointed and promoted by political officials.
21 Furthermore, he was also appointed as a civil servant.

22 How is it that the ECJ has not ruled on this to this day?

23 11 And what about Bavaria? How can it be that Bavaria has mutated into a de facto
24 dictatorship? In 2005, judges and prosecutors were subjected to the disciplinary law for soldiers.
25 One and the same person changes position at the same court as a prosecutor and to a judge and
26 then again to a prosecutor. For example, Dr. Koch. First he is a prosecutor at the Coburg
27 Regional Court, then a judge at the Coburg Regional Court, and then again a prosecutor at the

28 TITLE OF DOCUMENT: Memorandum on Order ECF 28 CASE NO.: 19-cv-3529
(CJN)

PAGE NO. 3 OF 10 [JDC TEMPLATE]

1 Coburg Regional Court. Prosecutors of the same court are appointed as disciplinary superiors of
2 judges. Judges are to decide on cases for which their disciplinary superiors are responsible. For
3 example, Mr. Attorney General of the Bamberg Higher Regional Court Lückemann becomes
4 disciplinary superior of the judges of the Bamberg Higher Regional Court. Mr. Senior Public
5 Prosecutor Lohneis of the Coburg Regional Court is appointed President of the Coburg Regional
6 Court and thus becomes the disciplinary superior of these judges.

7 The chain of command goes like this. Bavarian Prime Minister Söder appoints and dismisses the
8 Bavarian Minister of Justice. The Bavarian Minister of Justice appoints and promotes
9 prosecutors and judges. The Bavarian Minister of Justice gives orders to the Attorney General as
10 to who is to be prosecuted and how. The Attorney General passes this order on to the Senior
11 Public Prosecutor, who then passes it on to the Public Prosecutor.

12 12 There is no more complete way to eliminate the independence of judges. This fulfills the
13 criminal offense of High Treason under Section 92 of the Criminal Code.

14 The consequence is war crimes. How can it be that the EU is silent on this?

15 The answer is that the EU is dominated by the Nazis. Thereby fraudulent deception is committed
16 in international legal relations.

17 EU Commission President Mrs. Ursula von der Leyen, as well as Mr. German President
18 Steinmeier, Chancellor Merkel, Bavarian Prime Minister Söder, the judges of the German
19 Federal Constitutional Court, etc. are convicted of war crimes according to Indictment Nos. 1, 2
20 and 3 of the Nuremberg War Crimes Trials.

21 **B. Charge No. 1 - Conspiracy against peace, by deception in international legal relations**

22 13 An indictment includes designation of the nationality of the accused. This defines the
23 defendants' rights under international law and the law of the state (ordre public) to which the
24 defendants are subject.

25 14 The Defendants hold to their nationality of the German Reich and demonstratively reject
26 the nationality of the sovereign free democratic state under the rule of law FEDERAL
27 REPUBLIC OF GERMANY - see Recitals No. 23, 24.

28 TITLE OF DOCUMENT: Memorandum on Order ECF 28 CASE NO.: 19-cv-3529
(CJN)

PAGE NO. 4 OF 10 [JDC TEMPLATE]

1 What rights under international law do the nationals of the German Reich possess?

2 The rights at the time May 08, 1945 and therefore none.

3 What is the national law of the German Reich at the time May 08, 1945? It is the arbitrary law of
4 the SS.

5 **Evidence for Charge No. 1: Conspiracy against Peace**

6 15 According to Article 1 of the 2 (Federal Republic of Germany/FRG and the German
7 Democratic Republic/GDR + 4 (Powers) Treaty, these partly sovereign states undertake to
8 recognize the European borders. The 2 + 4 Treaty:

9 *Art. 1 (1)The confirmation of the definitive nature of the borders of the united Germany is an
essential element of the peaceful order in Europe.*

10 *Art. 1 (4) The Governments of the Federal Republic of Germany and the German
Democratic Republic shall ensure that the constitution of the united Germany does not contain
11 any provision incompatible with these principles. This applies accordingly to the provisions laid
12 down in the preamble, the second sentence of Article 23, and Article 146 of the Basic Law for the
Federal Republic of Germany.*

13 16 The 4 Powers oblige the "Germans" to adopt a constitution in accordance with Article
14 146 of the Basic Law. According to Art. 146 Basic Law (GG) all "Germans" must agree to this
15 constitution. In Art. 23 (2) GG, the Federal Länder of the FRG were enumerated and thus the
16 scope of the GG was defined.

17 17 In order to force the "Germans" to adopt a constitution to which all agree, Art. 23 Scope
18 GG was dropped in the preliminary negotiations for the 2 + 4 Treaty on July 17, 1990.

19 This deprived the nationals of the German Reich of the sovereign powers they had been entitled
20 to exercise under Art. 133 GG: *„The Federation shall succeed to the rights and duties of the
21 Administration of the Combined Economic Area."*

22 18 The GDR and the FRG concluded a Unification Treaty as the basis for ratification of the
23 2 + 4 Treaty. This Unification Treaty is the preliminary treaty to the 2 + 4 Treaty. This
24 Unification Treaty states that the preamble of the GG enumerates the Länder of the GDR and the
25 FRG. But a preamble is only the declaration of intent with which a treaty is concluded. It is only
26 an interpretative aid for interpreting the concrete text of the treaty. In the Unification Treaty, the
27

28 TITLE OF DOCUMENT: Memorandum on Order ECF 28 CASE NO.: 19-cv-3529
(CJN)

PAGE NO. 5 OF 10 [JDC TEMPLATE]

1 GDR first accedes to the GG under Article 23 GG. Two sentences later, the GDR and the FRG
2 jointly withdraw from the GG by declaring that Art. 23 GG is repealed. Thus the FRG and GDR
3 confirm the formal abrogation of the GG.

4 19 The greatest fraud in the history of mankind is now that the FRG claims that with the
5 Unification Treaty the requirements under Art. 1 of the 2 + 4 Treaty would be fulfilled, that GG
6 would be the constitution of the FRG.

7 **C. Charge No. 2 - Deprivation of a Foreign Nationality, Deprivation of the National**
8 **Law**

9 20 The Basic Law applies to "Germans within the meaning of Art. 116 GG (Basic Law)".
10 Only those who have rejected the nationality of the German Reich can receive the official
11 confirmation of being "Germans within the meaning of Art. 116 GG".

12 These persons have the right to the observance of the GG and its laws.

13 **Evidence for Charge No. 2: Deprivation of a Foreign Nationality, Deprivation of the**
14 **National Law (ordre public) of a Foreign National**

15 21 The treaties of the FRG with foreign countries are concluded between the "Germans
16 within the meaning of Article 116 GG". These treaties apply to the "Germans within the meaning
17 of Art. 116 GG"- see, for example, the double taxation treaties of the FRG with the USA or
18 Austria.

19 22 The Plaintiff's father, as a national of the Free City of Danzig, made use of the Law on
20 the Rejection of the Nationality of the German Reich of Feb. 22, 1955. The Government of
21 Lower Franconia/Bavaria/FRG confirms that he is nevertheless a "German within the meaning of
22 Article 116 of the Basic Law". He is even "in possession of German nationality in the meaning
23 of Art. 116 GG". The possession of a nationality denotes the possession of the national law
24 (ordre public). The national law of the FRG "in the meaning of Art. 116 GG" refers to Art. 116
25 of the Danzig Constitution. "The Weimar Constitution shall cease to be in force. German law at
26 the time of Jan. 1920 is guaranteed."

27
28 TITLE OF DOCUMENT: Memorandum on Order ECF 28 CASE NO.: 19-cv-3529
(CJN)

PAGE NO. 6 OF 10 [JDC TEMPLATE]

1 23 Deprivation of national law by another state is the criminal offense under Indictment No.
2 2 of the Nuremberg War Crimes Trials - Deprivation of Danzig Nationality.

3 This element of the crime is formally fulfilled by insertion of Section 40a into the Nationality
4 Act of the German Reich.

5 "StAG; date of execution: July 22, 1913.

6 Section 40a *Anyone who is a German within the meaning of Article 116 (1) of the Basic Law on*
7 *August 1, 1999, without possessing German nationality, acquires German nationality on that*
8 *day."*

9 24 Why is this law being passed? What is the difference between a "German within the
10 meaning of Article 116 of the Basic Law" and a national of the German Reich? The national law
11 of a "German in the meaning of Art. 116 GG" is the national law of the Free City of Danzig
12 according to Art 116 of the Danzig Constitution. The law of the German Reich is the arbitrary
13 law of the SS.

14 25 The national law of the Free City of Danzig or the law of the FRG is not only formally
15 but actually withdrawn.

16 This begins with the abrogation of the independence of judges Art. 97 GG resp.

17 "*Article 61 Judges are independent and subject only to the law.*" Danzig Constitution - see
18 Statement on FRG ECF 33.

19 26 In addition, the Indictment 1 KLS 123 Js 3979/11 could only arise from violation of the
20 European Convention on Extradition between the FRG and Switzerland - violation of Art. 14
21 Principle of Speciality. This means the deprivation of national law and is a violation of the
22 general rules of international law. Does the EU not want to know this?

23 27 In addition, court records do not contain verbatim testimony in violation of Section 273
24 (3) of the Code of Criminal Procedure. In Sept. 2019, the respected German magazine
25 "Frankfurter Allgemeine" compares the practice of keeping minutes in the EU. The result is that
26 the FRG may not be a member of the EU. The EU does not know about this?

27
28 TITLE OF DOCUMENT: Memorandum on Order ECF 28 CASE NO.: 19-cv-3529
(CJN)

PAGE NO. 7 OF 10 [JDC TEMPLATE]

1 **D. Indictment No. 3 - Crimes against Humanity**

2 28 As against the Jewish population and opponents of the SS regime in the last century -
3 expropriation without compensation, deprivation of liberty and torture - proven among others in
4 the Court in Washington D. C.

5 **Evidence for Charge No. 3: Crimes against Humanity**

6 29 The Plaintiff BEOWULF VON PRINCE was prosecuted expressly because of his
7 nationality, the "possession of nationality within the meaning of Article 116 of the Basic Law."
8 This is not surprising if he had previously been deprived of this nationality by Section 40a of the
9 Nationality Act of the German Reich. The Plaintiff was expropriated without compensation and
10 prohibited from practicing any profession. The Plaintiff was arrested a total of 8 times and was
11 imprisoned for a total of over 2 years expressly because of his nationality. During this time, the
12 Plaintiff was denied the treatment to which he was legally entitled by his family doctor and
13 specialist. As a result, the Plaintiff suffered severe damage to his health. The Plaintiff suffered
14 severe pain and was forced to make a confession as a result. Thereby the confession could only
15 be that in the present case already approx. 20 known acquittals exist. Thus, a false confession
16 was to be forced. It is logical that the prosecution cannot present any proof of guilt.

17 Extorting a confession with the use of physical pain falls under the international criminal offense
18 of torture, to the crime against humanity. This has, of course, been documented in court almost
19 countless times.

20 Almost as a matter of course, the Corona measures imposed are not compatible with public order
21 as defined in the Civil Code. These measures constitute further war crimes under Article 25 of
22 the Basic Law.

23 **CONCLUSION**

24 30 Two different nationalities exist in the Federal Republic of Germany.

25 31 Therefore, Section 15 of the Courts Constitution Act: "Courts are state courts" has been
26 omitted. The agreed "arbitration rules" such as the Civil Code, Code of Civil Procedure, etc. are
27 not observed by the "state" courts and are therefore null and void.

28 TITLE OF DOCUMENT: Memorandum on Order ECF 28 CASE NO.: 19-cv-3529
(CJN)

PAGE NO. 8 OF 10 [JDC TEMPLATE]

1 32 Nevertheless, these judgments of the nationals of the German Reich are enforced against
2 the "Germans within the meaning of Article 116 of the Basic Law" by deception in legal
3 transactions. This constitutes a foreseeable act of war within the meaning of international law. It
4 was foreseeable that the Nazis would again try to win World War I and World War II after all.

5 33 It was for this foreseeable eventuality that the Enemy States Clauses of the United
6 Nations Charter, Articles 53 and 107, were created. The Enemy States Clauses of the United
7 Nations Charter are binding international law. According to these clauses, the nationals of the
8 German Reich and the "German" companies have no possibility of averting expropriation
9 without compensation through legal proceedings. The Plaintiffs have demonstrated in their
10 submission to the FEDERAL REPUBLIC OF GERMANY before this Court that they are
11 entitled to avail themselves of the Enemy State Clauses.

12 34 The nationals of the German Reich can quite simply ward off expropriation without
13 compensation by fulfilling their obligation under international law under the 2 + 4 Treaty. They
14 must quite simply declare personally to agree to a constitution in which the state borders are
15 defined. Therewith they reject the nationality of the German Reich and become nationals of the
16 sovereign, free democratic state under the rule of law FEDERAL REPUBLIC OF GERMANY.
17 Those who have a problem with this admit that they reject a peace settlement and perpetuate
18 World War II.

19 35 Whoever stands protectively in front of German property (it is property of the nationals
20 of the Free City of Danzig anyway, as long as reparations are not paid) arouses the strong
21 suspicion of being an agent of the SS and promoting war crimes.

22 36 The EU has not only failed. The EU is fraudulently pretending to its own people and to
23 the US that the EU is an area of law, freedom and security. In the process, the SS dominates
24 Europe as it did in 1943. The EU Commission President Ursula von der Leyen and the "German"
25 EU deputies do not enjoy immunity. They have obtained their positions by fraudulent deception,
26 claiming to be "Germans in the meaning of Art. 116 GG". Like the other nationals of the German
27 Reich, they have no capacity to be parties before a court.

28 TITLE OF DOCUMENT: Memorandum on Order ECF 28 CASE NO.: 19-cv-3529
(CJN)

PAGE NO. 9 OF 10 [JDC TEMPLATE]

1 What capacity to be a party does the EU have? What party capacity do the EU states have when
2 they execute arrest warrants based on war crimes according to Indictment Nos. 1, 2 and 3 of the
3 Nuremberg War Crimes Trials? The EU states themselves would have to initiate criminal
4 proceedings at least for fraudulent misrepresentation in international legal relations. But this is
5 not happening despite this complaint. Therefore, either courts of the USA have jurisdiction or the
6 property of the nationals of the German Reich has to be expropriated without compensation in
7 favor of the Plaintiffs.

8 37 With the application of the Enemy States Clauses, the greatest fraud in the history of
9 mankind simply flies open. Not only the inhabitants of the FEDERAL REPUBLIC OF
10 GERMANY have to decide which nationality they want to choose. Also the national states of the
11 EU must decide whether they stand on the side of the nationals of the German Reich or on the
12 side of the nationals of the FEDERAL REPUBLIC OF GERMANY.

13
14 Date: May. 16. 2021

15
16 Beowulf von Prince

Karin Leffer

17 BEOWULF VON PRINCE
18 Schweizer Strasse 38
19 AT-6830 Rankweil
20 Austria

KARIN LEFFER
c/o Beowulf von Prince
Schweizer Strasse 38
AT-6830 Rankweil
Austria

21
22 Servicelist:
23 Via Server:
24 District Court of Columbia, Washington D.C.

25 Attorney of the FRG, European Union, Kingdom of Belgium
26 Jeffrey Harris
27 HARRIS & COOKE, LLP
1250 Connecticut Avenue, N.W.,
Ste 700
Washington, D.C. 20036

28 TITLE OF DOCUMENT: Memorandum on Order ECF 28 CASE NO.: 19-cv-3529
(CJN)

PAGE NO. 10 OF 10 [JDC TEMPLATE]

1 KARIN LEFFER
Wohnsitz: Rodacher Str. 84a, D-96450 Coburg, BRD
2 wegen politischer Verfolgung zurzeit erreichbar:
KARIN LEFFER
3 c/o Beowulf von Prince
4 Schweizer Strasse 38, AT-6830 Rankweil, Österreich
E-mail: karinleffer@gmail.com
5 und
6 BEOWULF VON PRINCE
Schweizer Strasse 38, AT-6830 Rankweil, Österreich
7 E-mail: prince.beowulf@outlook.de

8 Pro Se Kläger

9 **UNITED STATES DISTRICT AND BANKRUPTCY COURTS**
10 **FOR THE DISTRICT OF COLUMBIA**

11 KARIN LEFFER)
12 BEOWULF VON PRINCE) Aktenzeichen: 1:19-cv-03529-CJN
13) *Titel des Dokuments*
14 Kläger,) MEMORANDUM zu ORDER ECF 28
15 vs.)
16 BUNDESREPUBLIK DEUTSCHLAND et)
al.)
17 Beklagte.)

18 **VORBEMERKUNG**

19 1 Die Kläger haben bereits darauf hingewiesen, dass der einzige Vergleichsfall die
20 Nürnberger Kriegsverbrecherprozesse sind. Dazu nimmt die EU keine Stellung.
21 Das ist nach Auffassung der Kläger ein Eingeständnis. Die EU liefert kein Gegenargument, dass
22 die Kläger widerlegen können, geschweige denn müssen.
23 2 Trotz Aufforderung der Kläger vor diesem Gericht, erfüllen die Staatsangehörigen des
24 Deutschen Reiches ihre Pflichten aus dem 2 (BRD und DDR) + 4 (Mächte) Vertrag, Art. 1 nicht.
25 Sie weigern sich eine Verfassung zu beschliessen, in der die Staatsgrenzen definiert sind, wie
26 dies in Art. 23 Geltungsbereich Grundgesetz (GG) geregelt war. Die Staatsangehörigen des
27 Deutschen Reiches lehnen damit demonstrativ eine abschliessende Friedensregelung ab. Es
herrscht damit formell noch Krieg.

28 TITLE OF DOCUMENT: Memorandum on Order ECF 28 CASE NO.: 1:19-cv-03259-CJN

1 3 Die Weigerung die europäischen Grenzen durch eine Verfassung zu bestätigen, in der die
2 Staatsgrenzen definiert sind, stellt definitiv eine Kriegserklärung gegenüber zahlreichen Staaten
3 der EU dar. So wird zum Beispiel das Existenzrecht Polens bestritten und die Souveränität
4 Österreichs in Frage gestellt.

5 4 Es werden wieder durch arglistige Täuschung in internationalen Rechtsverkehr
6 Kriegshandlungen, konkret Kriegsverbrechen nach Anklagepunkt Nr. 1, 2 und 3 der Nürnberger
7 Kriegsverbrecherprozesse begangen. Damit liegt faktisch eine Kriegserklärung gegenüber der
8 NATO als Wertebündnis, der EU als Raum des Rechts, der Freiheit und der Sicherheit und
9 gegen den souveränen, freiheitlich-demokratischen Rechtsstaat BUNDESREPUBLIK
10 DEUTSCHLAND vor.

11 5 Gegen den Willen von mindestens 80% der Bewohner der BUNDESREPUBLIK
12 DEUTSCHLAND und 95% der Bewohner der EU beteiligen sich die Organe an diesen
13 Kriegsverbrechen.

14 6 Die Frage ist, ob hier wieder Gerichte der USA nach den Londoner Statuten/Londoner
15 Charta – Statuten der Nürnberger Kriegsverbrecherprozess von 1945 zuständig sind bzw.
16 Kontrollratsgesetz Nr. 10 oder die Feindstaatenklauseln der Charta der Vereinten Nationen, Art.
17 53 und 107 zur Anwendung kommen.

18 In den Nürnberger Nachfolgeprozessen haben speziell in Bayern USA Richter nach dem
19 Kontrollratsgesetz Nr. 10 (Londoner Statuten) verhandelt und nicht nach innerstaatlichem USA
20 Recht. Bis 1990 hat ein USA Gericht in Berlin existiert.

21 7 Mit dem Überleitungsvertrag 1954 wurde nach und nach Besatzungsrecht aufgehoben.
22 Dieser Überleitungsvertrag sowie alle anderen Verträge der BUNDESREPUBLIK
23 DEUTSCHLAND wurden mit den „Deutschen im Sinne von Art. 116 GG“ geschlossen - siehe
24 die Doppelbesteuerungsabkommen zwischen der BUNDESREPUBLIK DEUTSCHLAND zum
25 Beispiel mit den USA - siehe Stellungnahme zur BUNDESREPUBLIK DEUTSCHLAND ECF
26 33.

27 Mit dem Wegfall von Art. 23 Geltungsbereich GG durch die Alliierten am 17.07.1990 wurden
28 den Staatsangehörigen die hoheitlichen Befugnisse nach Art. 133 GG (Rz. 17) entzogen.

TITLE OF DOCUMENT: Memorandum on Order ECF 28 CASE NO.: 1:19-cv-03259-CJN

PAGE NO. 2 OF 10 [JDC TEMPLATE]

1 Nach Auffassung der Kläger sind damit wieder Gerichte der USA nach den Londoner Statuten
2 bzw. Kontrollratsgesetz Nr. 10 zuständig.

3 Das bedeutet gegenüber der EU, dass die USA die BUNDESREPUBLIK DEUTSCHLAND in
4 der EU vertreten.

5 8 Auf der anderen Seite ist der Kläger Beowulf von Prince als Danziger im „Besitz der
6 deutschen Staatsangehörigkeit im Sinne von Art. 116 GG“ und damit im Besitz der
7 Staatsangehörigkeit BUNDESREPUBLIK DEUTSCHLAND. Damit ist einfach belegt, dass die
8 BUNDESREPUBLIK DEUTSCHLAND der Rechtsnachfolger der Freien Stadt Danzig ist.
9 Diese Staatsangehörigkeit zu entziehen, erfüllt definitiv den Straftatbestand nach Anklagepunkt
10 Nr. 2 der Nürnberger Kriegsverbrecherprozesse. Die Klägerin Karin Leffer setzt sich für die
11 Umsetzung des 2 + 4 Vertrages ein und ist damit definitiv Staatsangehörige des souveränen,
12 freiheitlich-demokratischen Rechtsstaates BUNDESREPUBLIK DEUTSCHLAND.

13 Es liegen Angriffshandlungen im Sinne der Feindstaatenklauseln der Charta der Vereinten
14 Nationen, Art. 53 und 107 vor.

15 STELLUNGNAHME ZUR EU

16 **A. Hochverrat wird geduldet**

17 9 Wie kann es sein, dass erst zwei mutmassliche rumänische Bankräuber über irische
18 Gerichte den Europäischen Gerichtshof in Luxemburg (EUGH) darauf aufmerksam machen
19 müssen, dass deutsche Staatsanwälte keine justiziellen Behörden im Sinne des EU-Rechts sind?
20 5'000 deutsche Haftbefehle mussten neu ausgestellt werden. Haben das die Polizisten, die
21 Staatsanwälte, die Richter und die Rechtsanwälte nicht gewusst? Was wird an den Hochschulen
22 gelehrt?

23 10 Ein Richter aus dem deutschen Bundesland Thüringen fragt den EUGH, ob er
24 Haftbefehle ausstellen darf. Er begründet dies damit, dass keine Gewaltentrennung vorliegt,
25 sondern eine Gewaltenverschränkung existiert. Er schreibt, dass er von politischen Beamten
26 ernannt und befördert wird. Ausserdem war er auch als Beamter eingesetzt.

27 Wie kommt es, dass der EUGH bis heute nicht darüber entschieden hat?

28 11 Und was ist mit Bayern? Wie kann es sein, dass Bayern zu einer de facto Diktatur mutiert
ist? Im Jahre 2005 wurden die Richter und Staatsanwälte dem Disziplinarrecht für Soldaten

TITLE OF DOCUMENT: Memorandum on Order ECF 28 CASE NO.: 1:19-cv-03259-CJN

1 unterworfen. Ein und dieselbe Person wechselt am gleichen Gericht die Position als Staatsanwalt
2 und zum Richter und dann wieder zum Staatsanwalt. Zum Beispiel Herr Dr. Koch. Erst ist er
3 Staatsanwalt am Landgericht Coburg, dann Richter am Landgericht Coburg und dann wieder
4 Staatsanwalt am Landgericht Coburg. Staatsanwälte des gleichen Gerichts werden zu
5 Disziplinarvorgesetzten der Richter ernannt. Die Richter sollen über Fälle entscheiden, für die
6 ihre Disziplinarvorgesetzten verantwortlich sind. Zum Beispiel Herr Generalstaatsanwalt des
7 Oberlandesgerichts Bamberg Lückemann wird Disziplinarvorgesetzter der Richter des
8 Oberlandesgerichts Bamberg. Herr Leitender Oberstaatsanwalt Lohneis des Landgerichts Coburg
9 wird zum Präsidenten des Landgerichts Coburg ernannt und damit zum Disziplinarvorgesetzten
10 dieser Richter.

11 Die Befehlskette geht so. Der bayerische Ministerpräsident Söder ernennt und entlässt den
12 bayerischen Justizminister. Der bayerische Justizminister ernennt und befördert Staatsanwälte
13 und Richter. Der bayerische Justizminister erteilt dem Generalstaatsanwalt Auftrag, wer wie
14 strafrechtlich zu verfolgen ist. Der Generalstaatsanwalt gibt diesen Auftrag an den Leitenden
15 Oberstaatsanwalt weiter und dieser an den Staatsanwalt.

16 12 Vollständiger lässt sich die Unabhängigkeit der Richter nicht beseitigen. Damit ist der
17 Straftatbestand nach § 92 StGB Hochverrat erfüllt.

18 Die Folge sind Kriegsverbrechen. Wie kann es sein, dass die EU dazu schweigt?

19 Die Antwort ist, dass die EU von den Nazis beherrscht wird. Dabei wird arglistige Täuschung im
20 internationalen Rechtsverkehr begangen.

21 EU-Kommissionspräsidentin Frau Ursula von der Leyen, sowie Herr deutscher Bundespräsident
22 Steinmeier, Frau Bundeskanzlerin Merkel, Herr bayerischer Ministerpräsident Söder, die Richter
23 des deutschen Bundesverfassungsgerichts, usw. sind der Kriegsverbrechen nach Anklagepunkt
24 Nr. 1, 2 und 3 der Nürnberger Kriegsverbrecherprozesse überführt.

25 **B. Anklagepunkt Nr. 1 – Verschwörung gegen den Frieden, durch Täuschung im
26 internationalen Rechtsverkehr**

27 13 Zu einer Anklage gehört die Bezeichnung der Staatsangehörigkeit der Angeklagten.
28 Damit werden die völkerrechtlichen Rechte der Beklagten und das Landesrecht (ordre public)
dem die Angeklagten unterliegen definiert.

TITLE OF DOCUMENT: Memorandum on Order ECF 28 CASE NO.: 1:19-cv-03259-CJN

1 14 Die Beklagten halten an ihrer Staatsangehörigkeit des Deutschen Reiches fest und lehnen
2 demonstrativ die Staatsangehörigkeit des souveränen freiheitlich-demokratischen Rechtsstaates
3 BUNDESREPUBLIK DEUTSCHLAND ab – siehe Rz. 23, 24.

4 Welche völkerrechtlichen Rechte besitzen die Staatsangehörigen des Deutschen Reiches?

5 Die Rechte zum Zeitpunkt 08. Mai 1945 und damit keine.

6 Was ist das Landesrecht des Deutschen Reiches zum Zeitpunkt 08. Mai 1945? Das ist das
7 Willkürrecht der SS.

8 **Beweis für Anklagepunkt Nr. 1: Verschwörung gegen den Frieden**

9 15 Nach Art. 1 des 2 (Bundesrepublik Deutschland/BRD und der Deutschen
10 Demokratischen Republik/DDR + 4 (Mächte) Vertrags, verpflichten sich diese teilsouveränen
11 Staaten die europäischen Grenzen anzuerkennen. Der 2 + 4 Vertrag:

12 *Art. 1 (1) „...Die Bestätigung des endgültigen Charakters der Grenzen des vereinten*
13 *Deutschlands ist ein wesentlicher Bestandteil der Friedensordnung in Europa. „*
14 *Art. 1 (4) Die Regierungen der Bundesrepublik Deutschland und der Deutschen Demokratischen*
15 *Republik werden sicherstellen, daß die Verfassung des vereinten Deutschlands keinerlei*
16 *Bestimmungen enthalten wird, die mit diesen Prinzipien unvereinbar sind. Dies gilt*
17 *dementsprechend für die Bestimmungen, die in der Präambel und in den Artikeln 23 Satz 2 und*
18 *146 des Grundgesetzes für die Bundesrepublik Deutschland niedergelegt sind.*

19 16 Die 4 Mächte verpflichten die „Deutschen“ eine Verfassung nach Art. 146 GG zu
20 beschliessen. Nach Art. 146 Grundgesetz (GG) müssen dieser Verfassung alle „Deutschen“
21 zustimmen. In Art. 23 Satz 2 GG waren die Bundesländer der BRD aufgezählt und damit der
22 Geltungsbereich des GG definiert.

23 17 Damit die „Deutschen“ gezwungen werden eine Verfassung zu beschliessen, der alle
24 zustimmen, ist in den Vorverhandlungen zum 2 + 4 Vertrag am 17. Juli 1990 Art. 23
25 Geltungsbereich GG weggefallen.

26 Damit wurden den Staatsangehörigen des Deutschen Reiches die hoheitlichen Befugnisse, die
27 diese nach Art. 133 GG: „*Der Bund tritt in die Rechte und Verantwortlichkeiten der Verwaltung*
28 *des vereinigten Wirtschaftsgebietes ein.*“ ausüben durften, entzogen.

18 Die DDR und die BRD haben als Grundlage für die Ratifizierung des 2 + 4 Vertrages
26 einen Einigungsvertrag geschlossen. Dieser Einigungsvertrag ist der Vorvertrag zum 2 + 4
27 Vertrag. In diesem Einigungsvertrag wird festgelegt, dass in der Präambel des GG die

28 TITLE OF DOCUMENT: Memorandum on Order ECF 28 CASE NO.: 1:19-cv-03259-CJN

1 Bundesländer der DDR und der BRD aufgezählt sind. Aber eine Präambel ist nur die
2 Absichtserklärung, mit der ein Vertrag geschlossen wird. Es ist nur eine Interpretationshilfe zur
3 Auslegung des konkreten Vertragstextes. Im Einigungsvertrag tritt die DDR erst dem GG nach
4 Art. 23 GG bei. Zwei Sätze weiter tritt die DDR und die BRD dem GG gemeinsam aus, in dem
5 sie erklären, dass Art. 23 GG aufgehoben wird. Damit bestätigt die BRD und DDR die formelle
6 Aufhebung des GG.

7 19 Der grösste Betrug der Menschheitsgeschichte besteht nun darin, dass die BRD
8 behauptet, mit dem Einigungsvertrag wären die Auflagen nach Art. 1 des 2 + 4 Vertrages erfüllt,
9 dass GG wäre die Verfassung der BRD.

10 **C. Anklagepunkt Nr. 2 - Entzug einer fremden Staatsangehörigkeit, Entzug des
11 Landesrechts**

12 20 Das Grundgesetz gilt für die „Deutschen im Sinne von Art. 116 GG (Grundgesetz)“.
13 Nur wer die Staatsangehörigkeit des Deutschen Reiches ausgeschlagen hat, kann die amtliche
14 Bestätigung erhalten, „Deutscher im Sinne von Art. 116 GG“ zu sein.

15 Diese Personen haben das Recht auf die Einhaltung des GG und dessen Gesetze.

16 **Beweis für Anklagepunkt Nr. 2: Entzug einer fremden Staatsangehörigkeit, Entzug des
17 Landesrechts (ordre public) eines fremden Staatsangehörigen**

18 21 Die Verträge der BRD mit dem Ausland werden zwischen den „Deutschen im Sinne von
19 Art. 116 GG“ geschlossen. Diese Verträge gelten für die „Deutschen im Sinne von Art. 116
20 GG“- siehe zum Beispiel die Doppelbesteuerungsabkommen der BRD mit den USA oder
21 Österreich.

22 22 Der Vater des Klägers hat als Staatsangehöriger der Freien Stadt Danzig vom Gesetz zur
23 Ausschlagung der Staatsangehörigkeit des Deutschen Reiches vom 22. Feb. 1955 Gebrauch
24 gemacht. Die Regierung von Unterfranken/Bayern/BRD bestätigt, dass er dennoch „Deutscher
25 im Sinne von Art. 116 GG“ ist. Er ist sogar „im Besitz der deutschen Staatsangehörigkeit im
26 Sinne von Art. 116 GG“. Der Besitz einer Staatsangehörigkeit bezeichnet den Besitz des
27 Landesrechts (ordre public). Das Landesrecht der BRD „im Sinne von Art. 116 GG“ bezieht sich
28 auf Art. 116 der Danziger Verfassung. „Die Weimarer Verfassung tritt ausser Kraft. Das
deutsche Recht zum Zeitpunkt Jan. 1920 wird garantiert.“

TITLE OF DOCUMENT: Memorandum on Order ECF 28 CASE NO.: 1:19-cv-03259-CJN

PAGE NO. 6 OF 10 [JDC TEMPLATE]

1 23 Der Entzug des Landesrechts durch einen anderen Staat ist der Straftatbestand nach
2 Anklagepunkt Nr. 2 der Nürnberger Kriegsverbrecherprozesse – Entzug der Danziger
3 Staatsangehörigkeit.

4 Dieser Straftatbestand ist formell durch Einfügung von § 40a in das Staatsangehörigkeitsgesetz
5 des Deutschen Reiches erfüllt.

6 „StAG; Ausfertigungsdatum: 22. Juli 1913

7 *§ 40a Wer am 1. August 1999 Deutscher im Sinne des Artikels 116 Abs. 1 des Grundgesetzes ist,
8 ohne die deutsche Staatsangehörigkeit zu besitzen, erwirbt an diesem Tag die deutsche
9 Staatsangehörigkeit.“*

10 24 Warum wird dieses Gesetz beschlossen? Was ist der Unterschied zwischen einem
11 „Deutschen im Sinne von Art. 116 GG“ und einem Staatsangehörigen des Deutschen Reiches?
12 Das Landesrecht eines „Deutschen im Sinne von Art. 116 GG“ ist das Landesrecht der Freien
13 Stadt Danzig nach Art 116 der Danziger Verfassung. Das Recht des Deutschen Reiches ist das
14 Willkürrecht der SS.

15 25 Das Landesrecht der Freien Stadt Danzig bzw. des Rechts der BRD wird nicht nur
16 formell, sondern tatsächlich entzogen.

17 Das beginnt mit der Aufhebung der Unabhängigkeit der Richter Art. 97 GG bzw.

18 *„Artikel 61 Die Richter sind unabhängig und nur dem Gesetz unterworfen.“ Danziger
19 Verfassung - siehe Stellungnahme zur BRD ECF 33*

20 26 Hinzu kommt, dass die Anklageschrift 1 KLS 123 Js 3979/11 nur durch Verstoss gegen
21 das Europäische Auslieferungsübereinkommen zwischen der BRD und der Schweiz entstehen
22 konnte - Verstoss gegen Art. 14 Spezialitätsgrundsatz. Das bedeutet den Entzug des
23 Landesrechts und ist ein Verstoss gegen die allgemeinen Regeln des Völkerrechts. Will das die
24 EU nicht wissen?

25 27 Dazu kommt, dass Gerichtsprotokolle unter Verstoss gegen § 273 (3) StPO keine
26 wörtlichen Zeugenaussagen enthalten. Die angesehene deutsche Zeitschrift „Frankfurter
27 Allgemeine“ vergleicht im Sept. 2019 die Praxis der Protokollführung in der EU. Das Ergebnis
28 ist, dass die BRD kein EU-Mitglied sein darf. Davon weiss die EU nichts?

TITLE OF DOCUMENT: Memorandum on Order ECF 28 CASE NO.: 1:19-cv-03259-CJN

PAGE NO. 7 OF 10 [JDC TEMPLATE]

1 **D. Anklagepunkt Nr. 3 – Verbrechen gegen die Menschlichkeit**

2 28 Wie gegenüber der jüdischen Bevölkerung und Gegnern des SS Regimes im letzten
3 Jahrhundert - entschädigungslose Enteignung, Freiheitsberaubung und Folter – bewiesen unter
4 anderem am Gericht in Washington D. C.

5 **Beweis für Anklagepunkt Nr. 3: Verbrechen gegen die Menschlichkeit**

6 29 Der Kläger BEOWULF VON PRINCE wurde ausdrücklich wegen seiner
7 Staatsangehörigkeit, dem „Besitz der Staatsangehörigkeit im Sinne von Art. 116 GG“
8 strafrechtlich verfolgt. Das ist ja kein Wunder, wenn ihm zuvor diese Staatsangehörigkeit durch
9 § 40a des Staatsangehörigkeitsgesetzes des Deutschen Reiches entzogen wurde. Der Kläger
10 wurde entschädigungslos enteignet und jegliche Berufsausübung verboten. Der Kläger wurde
11 insgesamt 8-mal verhaftet und war ausdrücklich wegen seiner Staatsangehörigkeit insgesamt
12 über 2 Jahre im Gefängnis. Dabei wurde dem Kläger die gesetzlich zustehende Behandlung
13 durch seinen Hausarzt und Facharzt verweigert. Der Kläger hat dadurch schwerste
14 gesundheitliche Schäden erlitten. Der Kläger hatte schwere Schmerzen und wurde dadurch
15 gezwungen ein Geständnis abzulegen. Dabei konnte das Geständnis nur sein, dass im
16 vorliegenden Fall bereits ca. 20 bekannte Freisprüche vorliegen. Es sollte also ein falsches
17 Geständnis erzwungen werden. Es ist logisch, dass die Staatsanwaltschaft keinerlei Beweis einer
18 Schuld vorlegen kann.

19 Ein Geständnis unter Anwendung körperlicher Schmerzen zu erpressen, fällt unter den
20 internationalen Straftatbestand der Folter, zum Verbrechen gegen die Menschlichkeit. Dies ist
21 selbstverständlich schon fast unzählige Male gerichtlich dokumentiert.

22 Fast selbstverständlich sind die verordneten Corona-Massnahmen nicht mit dem im Bürgerlichen
23 Gesetzbuch definierten ordre public vereinbar. Diese Massnahmen stellen nach Art. 25 GG
24 weitere Kriegsverbrechen dar.

24 **FAZIT**

25 30 In der Bundesrepublik Deutschland existieren zwei unterschiedliche
26 Staatsangehörigkeiten.

27
28 TITLE OF DOCUMENT: Memorandum on Order ECF 28 CASE NO.: 1:19-cv-03259-CJN

PAGE NO. 8 OF 10 [JDC TEMPLATE]

1 31 Deshalb ist § 15 Gerichtsverfassungsgesetz: „Gerichte sind Staatsgerichte“ weggefallen.
2 Die vereinbarten „Schiedsregeln“ wie Bürgerliches Gesetzbuch, Zivilprozessordnung, usw.
3 werden von den „staatlichen“ Gerichten nicht eingehalten und sind damit nichtig.

4 32 Dennoch werden diese Urteile der Staatsangehörigen des Deutschen Reiches gegenüber
5 den „Deutschen im Sinne von Art. 116 GG“ durch Täuschung im Rechtsverkehr vollstreckt. Dies
6 stellt eine vorhersehbare Kriegshandlung im Sinne des Völkerrechts dar. Es war vorhersehbar,
7 dass die Nazis wieder versuchen werden, den Ersten und Zweiten Weltkrieg doch noch zu
8 gewinnen.

9 33 Für diesen vorhersehbaren Fall wurden die Feindstaatenklauseln der Charta der Vereinten
10 Nationen, Art. 53 und 107 geschaffen. Die Feindstaatenklauseln der Charta der Vereinten
11 Nationen sind verbindliches Völkerrecht. Danach haben die Staatsangehörigen des Deutschen
12 Reiches und der „deutschen“ Unternehmen keine Möglichkeit eine entschädigungslose
13 Enteignung durch Gerichtsverfahren abzuwenden. Die Kläger haben in ihrer Stellungnahme zur
14 BUNDESREPUBLIK DEUTSCHLAND vor diesem Gericht bewiesen, dass sie berechtigt sind,
15 von den Feindstaatenklauseln Gebrauch zu machen.

16 34 Die Staatsangehörigen des Deutschen Reiches können die entschädigungslose
17 Enteignung ganz einfach abwehren in dem sie ihre völkerrechtliche Verpflichtung aus dem 2 + 4
18 Vertrag erfüllen. Sie müssen ganz einfach persönlich erklären einer Verfassung zuzustimmen, in
19 der die Staatsgrenzen definiert sind. Damit schlagen sie die Staatsangehörigkeit des Deutschen
20 Reiches aus und werden Staatsangehörige des souveränen, freiheitlich demokratischen
21 Rechtsstaates BUNDESREPUBLIK DEUTSCHLAND. Wer damit ein Problem hat, gibt zu, dass
22 er eine Friedensregelung ablehnt und den Zweiten Weltkrieg fortsetzt.

23 35 Wer sich schützend vor deutschem Besitz (es ist ohnehin Eigentum der
24 Staatsangehörigen der Freien Stadt Danzig, solange keine Reparationen bezahlt sind) stellt,
25 erregt den dringenden Verdacht Agent der SS zu sein und Kriegsverbrechen zu fördern.

26 36 Die EU hat nicht nur versagt. Die EU täuscht arglistig gegenüber der eigenen
27 Bevölkerung und den USA vor, die EU wäre ein Raum des Rechts, der Freiheit und der
28 Sicherheit. Dabei beherrscht die SS wie 1943 Europa. Die EU-Kommissionspräsidentin Ursula
TITLE OF DOCUMENT: Memorandum on Order ECF 28 CASE NO.: 1:19-cv-03259-CJN

1 ihre Positionen durch arglistige Täuschung erschlichen, in dem sie behaupten sie wären
2 „Deutsche im Sinne von Art. 116 GG“. Sie besitzen wie die übrigen Staatsangehörigen des
3 Deutschen Reiches keine Parteifähigkeit vor einem Gericht.

4 Welche Parteifähigkeit hat dann die EU? Welche Parteifähigkeit besitzen die EU-Staaten, wenn
5 sie Haftbefehle vollstrecken, die auf Kriegsverbrechen nach Anklagepunkt Nr. 1, 2 und 3 der
6 Nürnberger Kriegsverbrecherprozesse beruhen? Die Staaten der EU müssten selbst
7 strafrechtliche Schritte mindestens wegen arglistiger Täuschung im internationalen
8 Rechtsverkehr einleiten. Doch das geschieht trotz dieser Klage nicht. Deshalb sind entweder
9 Gerichte der USA zuständig oder der Besitz der Staatsangehörigen des Deutschen Reiches ist
10 zugunsten der Kläger entschädigungslos zu enteignen.

11 37 Mit der Anwendung der Feindstaatenklauseln fliegt der grösste Betrug der
12 Menschheitsgeschichte ganz einfach auf. Es müssen sich nicht nur die Bewohner der
13 BUNDESREPUBLIK DEUTSCHLAND entscheiden, für welche Staatsangehörigkeit sie sich
14 entscheiden. Auch die Nationalstaaten der EU müssen sich entscheiden, ob sie auf Seiten der
15 Staatsangehörigen des Deutschen Reiches stehen oder auf Seiten der Staatsangehörigen der
16 BUNDESREPUBLIK DEUTSCHLAND.

17 Datum * 16.05.2021

18
19 Beowulf von Prince
20 BEOWULF VON PRINCE
21 Schweizer Strasse 38
22 AT-6830 Rankweil
Österreich

18
19 Karin Leffer
20 KARIN LEFFER
21 c/o Beowulf von Prince
22 Schweizer Strasse 38
AT-6830 Rankweil
Österreich

23 Zustellliste:
24 Via Server:
District Court of Columbia, Washington D.C.

25 Attorney of the FRG, European Union, Kingdom of Belgium
26 Jeffrey Harris
27 HARRIS & COOKE, LLP
1250 Connecticut Avenue, N.W.,
Ste 700
Washington, D.C. 20036

28 TITLE OF DOCUMENT: Memorandum on Order ECF 28 CASE NO.: 1:19-cv-03259-CJN

PAGE NO. 10 OF 10 [JDC TEMPLATE]