

1 KARIN LEFFER
Rodacher Str. 84a, D-96450 Coburg, FRG
2 because of political persecution at the moment contacted at:
KARIN LEFFER
3 c/o Beowulf von Prince
Schweizer Strasse 38, AT-6830 Rankweil, Austria
4 E-mail: karinleffer@gmail.com
and
5 BOWULF VON PRINCE
Schweizer Strasse 38, AT-6830 Rankweil, Austria
6 E-mail: prince.beowulf@outlook.de
7 Pro Se Plaintiffs

8 **UNITED STATES DISTRICT AND BANKRUPTCY COURTS**
9 **FOR THE DISTRICT OF COLUMBIA**

11
12 LEFFER, et al.)
13 Plaintiffs,) Case No.: 19-cv-3529-CJN
14 vs.) *Title of Document:*
15 FEDERAL REPUBLIC OF GERMANY, et) EMERGENCY APPLICATION
16 al.,) [PROPOSED] ORDER
Defendants.)

17
18 EMERGENCY APPLICATION FOR AN ORDER

19 that arrest warrants in connection with the Free City of Danzig may not be executed

20 It is known that an arrest warrant has been issued against the Plaintiff KARIN LEFFER and a
21 new arrest warrant can be issued against the Plaintiff BOWULF VON PRINCE at any time or
22 has already been issued again. These warrants are based on the bill of indictment Case Number 1
23 KLS 123 Js 3979/11 with the criminal charge that „Mrs Karin Leffer and Mr von Prince are the
24 representatives of the Free City of Danzig".
25
26
27

28 TITLE OF DOCUMENT: Emergency application

CASE NO.: 19-cv-3529-CJN

TABLE OF CONTENTS

Page

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28

I. BRIEF JUSTIFICATION 3

II. THE PROCEEDINGS, INDICTMENT 1 KLs 123 Js 3979/11 IS ILLEGAL

1. The need to reorganize the Free State of Danzig to implement the 2+4 Treaty..... 5

2. The further accusation: „recognize German law only in part."..... 5

3. Debtors want to negotiate against creditors..... 6

4. No independence of public prosecution and judiciary..... 7

5. Authorities obviously act as organizations of the German Reich..... 8

6. Who is responsible in the proceedings 1 KLs 123 Js 3979/11?..... 8

7. The prosecutor presumably responsible for the indictment 1 KLs 123 Js 3979/11

 a. Statement of the Chief Commissioner for Criminal Investigation, Mr. Kellner..... 9

 b. Acknowledgement of receipt by the criminal investigation department..... 10

 c. The career of Mrs. Public Prosecutor Haderlein..... 10

8. Judge prevents witnesses from being questioned... does not fit my sentence...

 a. The inadmissible question to the witness at the fraud 11

 b. Non-processing of the criminal report..... 11

9. The already proven innocence of the Plaintiffs
Breach of the European Convention on Extradition (ECE)

 a. Postal and visiting ban..... 12

 b. Questioning of the Plaintiff..... 12

 c. Deprivation of liberty..... 13

 d. Non-processing of arrest complaints..... 13

 e. Service of the bill of indictment without the approval of Switzerland..... 13

 f. Refusal of bail..... 14

 g. Issue of the arrest warrant because of the illegal bill of indictment 14

 h. Claim for damages for the violations..... 14

10. The liability question..... 15

III. CONCLUSION..... 17

TITLE OF DOCUMENT: Emergency application CASE NO.: 19-cv-3529-CJN

1 REPUBLIC OF GERMANY have been replaced by organs of the German Reich.

2 The nationals of the Free City of Danzig and the Free City of Danzig have not yet received any
3 reparations.

4 The criminal prosecutions in connection with the Free City of Danzig and this nationality raise
5 suspicions of war crimes.

6 Arrest warrants in connection with the Free City of Danzig and this nationality may not be
7 issued.

8
9 The Plaintiffs have already proved that the FEDERAL REPUBLIC OF GERMANY is the legal
10 successor of the Free City of Danzig (see Recital No. 23). This can be seen, among other things,
11 from Article 79 of the Basic Law in conjunction with Article 146 of the Basic Law.

12 According to Article 79(1), second sentence, of the Basic Law, the Basic Law may not be
13 amended insofar as it concerns issues relating to peace treaties, occupation law and defence law.

14 The Basic Law has already been amended 60 times. But for example not Article 116: "German in
15 the meaning of the Basic Law is..." But the Basic Law can be changed if a constitution is adopted
16 according to Article 146 GG. A constitution according to Article 146 GG must also be approved
17 by the Germans in the meaning of the GG, who cannot become Members of the FEDERAL
18 REPUBLIC OF GERMANY, because they are not nationals of the German Reich. These are the
19 Danzig people (see Recital Nos. 165, 166). The sovereign authority to decide on matters of peace
20 treaties, occupation law and defence law therefore lies with the nationals of the Free City of
21 Danzig. The nationals of the Free City of Danzig are thus the true sovereign of the FEDERAL
22 REPUBLIC OF GERMANY. If the nationals of the German Reich do not fulfil their duties
23 towards the nationals of Danzig, the protection of the Danzig is again transferred to the
24 occupying powers.

25 The Plaintiffs are not really suing the FEDERAL REPUBLIC OF GERMANY, but the
26 inhabitants of the Federal territory, who have again submitted to the law of the National Socialist
27 German Reich.

28 TITLE OF DOCUMENT: Emergency application

CASE NO.: 19-cv-3529-CJN

1
2 Mr. Jeffrey Harris, attorney at law, therefore does not represent the FEDERAL REPUBLIC OF
3 GERMANY, but actually the German Reich.

4 Nevertheless, the criminal prosecution against the Plaintiffs continues.

6 **II. THE PROCEEDINGS, INDICTMENT 1 KLs 123 Js 3979/11 IS ILLEGAL**

7 **1. The need to reorganize the Free State of Danzig to implement the 2+4 Treaty**

8 An amendment of the complaint was therefore brought in respect of point 14 of the first
9 complaint, the 2 + 4 Treaty. This states that this Treaty has not been implemented and that the
10 United States of America therefore continues to enjoy sovereign rights over the Germans.

11 The Plaintiffs have argued that a political organization of the Free City of Danzig is required for
12 both the implementation of the 2 + 4 Treaty or a peace treaty, as recognized under international
13 law (see Recitals 50-74, 166, 180).

14 In the founding declaration on the political reorganization of the Free City of Danzig of May 23,
15 2008, the motive for this political reorganization of the Free City of Danzig was mentioned in the
16 very first sentence. This is the 2nd Act to Adjust Federal Law of Nov. 23, 2007, Art.4, § 3: "*The*
17 *rights and obligations of the occupying powers and the occupation law shall continue to exist.*"

18 This clearly states that the 2 + 4 Treaty has not been implemented and that it can only be
19 implemented if a political reorganization of the Free City of Danzig exists. The political
20 reorganization of the Free City of Danzig was therefore carried out.

21 Nevertheless, the prosecution of the Plaintiffs continues.

23 **2. The further accusation: „...recognize German law only in part.”**

24 The further accusation in the bill of indictment 1 KLs 123 Js 3979/11. "Mrs Karin Leffer and Mr
25 von Prince recognize German law only in part."

26 A demarcation between the nationals of the Free City of Danzig and the nationals of the German
27 Reich cannot be made by founding a political party (Due to the electoral laws, nationals of the

1
2 Free City of Danzig cannot become Members of Parliament anyway, see Exhibit 5 of the
3 complaint: Electoral Laws). A demarcation between the nationals of the Free City of Danzig and
4 the nationals of the German Reich can only be made under international law by the nationals of
5 the Free City of Danzig insisting on the ordre public of the Free City of Danzig.

6 This has been done (see Recitals 50-66).

7 Before the Plaintiffs reorganized the Free City of Danzig politically, they founded the Bund für
8 das Recht to demand German occupation law. This is the right of the Free City of Danzig,
9 defined in Article 116 of the Danzig Constitution. That this right is not respected is easy to
10 prove. According to German occupation law, sentences are to be signed by the judge and handed
11 over with this signature. Despite years of reminders, for example, the Plaintiff never received a
12 judgment signed by the judge for the hearing of March 30, 2006 at the Coburg District Court.

13
14 With the judgement of the Coburg Regional Court on October 01, 2019, the Plaintiff BÉOWULF
15 VON PRINCE was confirmed as the responsible representative of the Free City of Danzig.

16 Thus the 2 + 4 Treaty can be implemented or a peace treaty can be concluded - see Amendment
17 of the complaint.

18 Nevertheless, criminal prosecution against the Plaintiffs continues.

19
20 **3. Debtors want to negotiate against creditors**

21 With the filing of the lawsuit in the District Court of Columbia, Washington D.C., there is
22 evidence that the Plaintiffs want a court decision.

23 By filing the suit in Washington D.C., the Plaintiffs submit to a court decision by a neutral court.

24 Finally, the nationals of the German Reich who are obliged to pay reparations cannot give a
25 neutral judgment in matters of reparations against the nationals of the Free City of Danzig who
26 are entitled to reparations.

27 A judge who has debts cannot negotiate about his debts against the creditor.

28 TITLE OF DOCUMENT: Emergency application CASE NO.: 19-cv-3529-CJN

1
2 Especially if the debtor, because of his own debts, prosecutes the creditor as a fraudster.
3

4 **4. No independence of public prosecution and judiciary**

5 The German Federal Ministry of Justice, among others, was informed of this procedure. It was
6 pointed out that the Federal Ministry of Justice is responsible for ensuring compliance with
7 federal law. It is therefore entitled to issue instructions to the judicial authorities, in this case the
8 Bavarian public prosecutor's office. German public prosecutors act in accordance with
9 instructions (Recital No. 179).

10 Courts Constitution Act (GVG)

11 Section 146

12 *The officials of the public prosecution office must comply with the official instructions of their
superiors.*

13 Section 147

14 *The right of supervision and direction shall lie with:*

- 15 *1. the Federal Minister of Justice and Consumer Protection in respect of the Federal Prosecutor
General and the federal prosecutors;*
16 *2. the Land department of justice in respect of all the officials of the public prosecution office of
the Land concerned;*
17 *3. the highest-ranking official of the public prosecution office at the Higher Regional Courts and
the Regional Courts in respect of all the officials of the public prosecution office of the given
18 court's district.*

19 - see also the ruling of the ECJ of May 27, 2019: German public prosecutors are not judicial
20 authorities in the meaning of EU law ECJ: C-508/18 and C-82/19 as well as C-509/18).

21
22 The same applies to Bavarian judges. According to the Bavarian Judge- und Public Prosecutor's
23 Law from the year 2005 the judges are subject to the disciplinary law for civil servants and
24 soldiers. The position of judge and public prosecutor in Bavaria therefore alternates constantly.
25 There is legally no difference between a Bavarian judge and public prosecutor. There is no
26 separation of powers (see Recitals 50-52).

27 Nevertheless, the criminal prosecution against the Plaintiffs continues.

28 TITLE OF DOCUMENT: Emergency application CASE NO.: 19-cv-3529-CJN

1 **5. Authorities obviously act as organizations of the German Reich**

2 Therefore, German ministries were informed that the further prosecution of the Plaintiffs meant
3 that they were not acting as organizations of the Federal Republic of Germany, but as an
4 organization of the German Reich. In this regard, the 1973 ruling of the German Federal
5 Constitutional Court was quoted: *"The German Reich and the people of the German Reich
6 continue to exist. They are merely not capable of acting due to a lack of organization.
7 The Federal Republic of Germany is not the legal successor of the German Reich."*

8 This judgement called for the replacement of the organizations of the Federal Republic of
9 Germany by organizations of the German Reich.

10 This has obviously happened.

11
12 **6. Who is responsible in the proceedings 1 KLs 123 Js 3979/11?**

13 The judge pronounces his judgement in the name of the people. According to the German
14 Federal Constitutional Court, this is the people of the German Reich.

15
16 Mrs. Franke, Judge of the Coburg Regional Court/Bavaria/GERMANY, represents in the
17 proceedings 1 KLs 123 Js 3979/11 the people of the German Reich or the inhabitants of the
18 Federal territory - Article 25 of the Basic Law for the FEDERAL REPUBLIC OF GERMANY -
19 who submit to the law of these judges.

20 In her judgment of October 01, 2019, Judge Franke expressly pointed out that an appeal may be
21 lodged against it. This has been done. But the Federal Attorney General did not recognize the
22 Plaintiff's appeal because it was not filed by a lawyer. The Federal Supreme Court did not served
23 a judgment (no signature - no expression of will of a responsible person) (Exhibit 3 -
24 Memorandum FRG).

25
26 Thus, the person responsible for the bill of indictment remains the clerk of the public
27

28 TITLE OF DOCUMENT: Emergency application CASE NO.: 19-cv-3529-CJN

1 prosecutor's office who drafted the bill of indictment 1 KLs 123 Js 3979/11. This is Mrs. Ursula
2 Haderlein, President of the Coburg Regional Court and thus the disciplinary superior of Judge
3 Franke.

4
5 **7. The prosecutor presumably responsible for the indictment 1 KLs 123 Js 3979/11**

6 **a. Statement of the Chief Commissioner for Criminal Investigation (KHK), Mr. Kellner**

7 During his extradition custody in 2013, the Plaintiff was called into the interrogation room of the
8 prison. There, Mr. Chief Commissioner for Criminal Investigation (KHK) Kellner and a colleague
9 waited.

10 The Plaintiff asked: "What is this about?" Mr. KHK Kellner replied, "About Gdansk ID cards."

11 The Plaintiff asked, "What about it?" Mr. KHK Kellner replied: "The Free City of Danzig does
12 not exist." The Plaintiff replied: "Who says so?" Mr. KHK Kellner: "**Mrs. Public Prosecutor**
13 **Haderlein.**"

14 Further details:

15 The Plaintiff: "Is Mrs. Haderlein's signature on the International Court of Justice in The Hague or
16 my signature with the stamp of the Free City of Danzig?" The Plaintiff wanted to testify and start
17 with the motive. This begins with the fact that the Plaintiff was wrongly convicted of alleged
18 fraud on March 30, 2006. Mr. KHK Kellner did not want that. He said that we would be sitting
19 there this afternoon. The matter is all too well known to the Coburg police. After all, when he
20 was still in Germany, the Plaintiff complained to the police about it almost every week and filed
21 charges of forgery of documents etc. (The documentation of the most important events now
22 comprises a book of 1,000 pages). When the Plaintiff once again wanted to file a complaint, this
23 time for extortion of testimony, the police received the Plaintiff with the words: „You know that
24 this is useless." The Plaintiff: „I still pressed charges." The Plaintiff was taken to a room and told
25 to record his complaint. The police removed themselves from the room but left the door open.
26 The Plaintiff recorded his complaint on tape. Then a policeman came and said, „You did a great
27 job."

28 TITLE OF DOCUMENT: Emergency application

CASE NO.: 19-cv-3529-CJN

1 Since Mr. KHK Kellner did not want to take the Plaintiff's statement during the interrogation in
2 jail, the Plaintiff raised his voice. A judicial officer opened the door to the interrogation room
3 and asked: „What's going on here?" The Plaintiff replied, „The police officers are hard of
4 hearing." That concluded the questioning.

5
6 **b. Acknowledgement of receipt by the criminal investigation department**

7 The Plaintiff KARIN LEFFER was supposed to pick up a confiscated laptop, confiscated during
8 the house search of the office of reorganization of the Free State of Danzig on July 14, 2011. The
9 police officer presented a letter from Mrs. Public Prosecutor Haderlein for the acknowledgement
10 of receipt in such a way that the Plaintiff KARIN LEFFER had to see that **Mrs. Haderlein was**
11 **the person responsible.**

12
13 **c. The career of Mrs. Public Prosecutor Haderlein**

14 She could have acted like her colleague, Mrs. Siller from the Coburg Public Prosecutor's Office.
15 The latter had ordered the termination of the proceedings for Danzig's identity cards several
16 times. In the mass trials for Danzig identity cards, a defendant had asked Judge Bauer why Mrs.
17 Siller had ordered the proceedings to be discontinued, but he is now on trial. Judge Bauer's
18 answer: " I will not let Mrs. Siller come from Hof to answer this question." Apparently, Mrs.
19 Siller had been transferred to Hof for punishment. The region around Hof is called the Bavarian
20 Siberia.

21 In contrast, Mrs. Haderlein was appointed President of the Coburg Regional Court (continuation
22 of Recital No. 113, involved Public Prosecutor Lohneis was appointed President of the Coburg
23 Regional Court).

24 Evidence no. 1: Newspaper report
25
26
27

1 **8. Judge prevents witnesses from being questioned:,,... does not fit my sentence..."**

2 **a. The inadmissible question to the witness**

3 On March 30, 2006, Judge Bauer had heard against the Plaintiff BÉOWULF VON PRINCE for
4 alleged fraud. The Plaintiff asked the main witness in the case, the government lawyer from the
5 Coburg District Office, the question: "Why do you report me under subject: Execution of the
6 Forest Act: „sells forest as a building site,, and not under: „enforcement of the zoning law?" (The
7 forest law is no obstacle to building development. The Plaintiff had built a house with four
8 condominiums in the forest. The Plaintiff had already once obtained a building permit for the
9 land in question. The Bayreuth Bavarian Administrative Court ruled as late as 1999 that the
10 Plaintiff's rights had been unlawfully violated when his building application was refused.
11 Compensation is still pending).

12 Evidence: Bayreuth Administrative Court, Case No.: B 2 K 97.784 of Febr. 25, 99

13
14 Judge Bauer dismissed this question with the comment, „I will not allow this question because
15 this question does not fit into my ruling." In fact, he had already written the verdict.

16 Evidence: witnesses

17 Evidence: multiple charges: at the Munich State Criminal Police Office

18 with the then Bavarian Minister President Stoiber

19 with the then Bavarian Interior Minister Beckstein

20 finally on Febr. 26, 2007 shortly before the hearing in second

21 instance with the Office for the Protection of the Constitution by a

22 witness of the negotiation

23 Evidence: Tape recording

24 Newspaper report

25 Evidence: four requests to rectify the court minutes and the negative decision

26 of the Judge Bauer

27 Evidence: Claim in the court transcript that the judge would have interrupted the hearing in

28 TITLE OF DOCUMENT: Emergency application

CASE NO.: 19-cv-3529-CJN

1 order to reach a verdict. Witnesses prove that the judge, without interrupting the
2 hearing, turned over a few pages in his file and read out the already prepared verdict.
3

4 **b. Non-processing of the criminal report**

5 After the Plaintiff had obtained a building permit with the ruling of the Bayreuth Bavarian
6 Administrative Court, the municipality rededicated the plots of land and thus again prevented the
7 development. The Plaintiff filed a complaint because he was prosecuted for rededication. Public
8 Prosecutor Haderlein refused to process the complaint - without signature (see also Recitals No.
9 97, 99, 101)

10 Evidence No 2: Letter from the Public Prosecutor dated May 23, 2007, Ref. 105 AR 184/07
11

12 **9. The already proven innocence of the Plaintiffs in Case 1 KLS 123 Js 3979/11**

13 **Breach of the European Convention on Extradition (ECE)**

14 **a. Postal and visiting ban**

15 A postal and visiting ban was imposed on the Plaintiff during his extradition custody in 2013, so
16 that anyone who applied for a Danzig identity card could be sentenced in mass trials undisturbed
17 by the Plaintiff's advice. They were convicted on the basis of Mr. KHK Kellner's statement that a
18 Danzig identity card was a forgery of a German Federal identity card, as instigators and
19 accomplices in a forgery of documents. The Plaintiffs are described as perpetrators.

20 If there had been a justified suspicion of a criminal act, the SWISS CONFEDERATION would
21 have been requested to extradite them to this criminal prosecution.
22

23 Even the Swiss lawyer's mail was read.
24

25 **b. Questioning of the Plaintiff**

26 Even questioning the Plaintiff about the Danzig identity cards was a violation of the principle of
27 speciality. The Plaintiff had only been extradited for the purpose of bringing him to trial for
28

TITLE OF DOCUMENT: Emergency application CASE NO.: 19-cv-3529-CJN

1 alleged illegal possession of weapons, in order to have an international arrest warrant against him
2 revoked. Innocence is already stated in the arrest warrant issued by the Coburg Regional Court:
3 "File an inadmissible appeal against the revocation of the weapons possession permit." There is
4 no inadmissible appeal. Even the withdrawal of a weapon possession permit does not turn
5 officially reported weapons into illegal weapons possession. Failure to comply with the return of
6 the gun permit is merely an administrative offence. Since the Plaintiff is a professional hunter,
7 his weapon possession permit may only be revoked on the basis of a criminal conviction, etc.

8
9 **c. Deprivation of liberty**

10 The Plaintiff was held in captivity in violation of the conditions of the Swiss Federal Office of
11 Justice's extradition decision of August 20, 2012. According to the German legal commentary on
12 a violation of the principle of speciality, this constitutes a deprivation of liberty.

13
14 **d. Non-processing the arrest complaints**

15 The plaintiff's arrest complaints were not processed. The Plaintiff has therefore gone on hunger
16 strike. After a week, all the arrest complaints were suddenly and of course unfoundedly rejected.

17
18 **e. Service of the bill of indictment without the approval of the competent Federal Office of**
19 **Justice in Bern, Switzerland**

20 The Plaintiff was presented with the indictment 1 KLS 123 Js 3979/11 with the request to
21 comment on it within three weeks and to appoint a mandatory lawyer, otherwise he would
22 receive a mandatory lawyer appointed by the court.

23 The plaintiff replied: "Even in German prisons, the accused (Plaintiff) is subject only to Swiss
24 law and will only make a statement on this matter to Swiss authorities".

1 The Plaintiff filed a claim for damages with the Swiss Supreme Court in Bern and filed a
2 voluntary complaint with the Swiss Federal Office of Justice in Bern regarding indictment 1 KLS
3 123 Js 3979/11.

4 The Plaintiff has sued Mr. General Prosecutor Lückemann of the Bamberg Higher Regional
5 Court at the Bamberg District Court in an action for a declaratory judgment to establish the legal
6 relationships; here for a declaratory judgment to establish the legal provisions of the Weapons
7 Act on September 15, 2013.

8 Thereupon, the Bamberg Higher Regional Court rejected the Plaintiff's appeal on the grounds of
9 the conviction for illegal possession of firearms. Therefore, the Public Prosecutor's Office
10 returned this action for declaratory judgment of the Plaintiff on September 17, 2013 on the
11 grounds that the rejection of the Plaintiff's appeal does not allow the Plaintiff to file an action at
12 the Bamberg District Court.

13 In the meantime, Mr. General Prosecutor Lückemann had been appointed President of the
14 Bamberg Higher Regional Court. The judges of the Bamberg Higher Regional Court thus had to
15 rule on the infringement of the extradition decision of the Swiss Federal Office of Justice, for
16 which their disciplinary superior is responsible.

17
18 **f. Refusal of bail**

19 With judgement of Sept. 18, 2013, Case Number 2 Ns 118 Js 181/08 the Coburg Regional Court
20 rejected the bail offer of the Plaintiff in the amount of 1.344.000,-€ even per day (Recital 107,
21 Exhibit 11 of the complaint).

22
23 **g. Issue of the arrest warrant because of the illegal bill of indictment 1 KLS 123 Js 3979/11**

24 On September 19, 2013, the Regional Court issued an arrest warrant against the Plaintiff, Case
25 Number 1 KLS 123 Js 3979/11, in which it is stated on the last page that this warrant cannot be
26 executed because the Plaintiff is under Swiss sovereignty. Why then was this warrant issued?
27

1 Because the Plaintiff had of course also sued the head of the prison. He should have released the
2 Plaintiff from prison, which the head of the prison knew.

3 The Plaintiff had to be released from prison on October 18, 2013. He had served his 10 months
4 sentence for allegedly illegal possession of firearms.

5
6 **h. Claim for damages for the violations**

7 Immediately after his release from prison, the Plaintiff filed a claim for damages at the Leuk and
8 west of Raron District Court/Switzerland. The claim: 1.344.000,-€ bail/per day was rejected for
9 insignificance. Then the claim cannot be smaller. 300 days innocent imprisonment x 1.344.000,-
10 € is 403.200.000,-€. This claim was presented with the Case Number of the German Office of the
11 Federal President by fax and twice by bailiffs and thus as an official document. Claims arising
12 from authentic instruments which are not contested within 30 days are deemed to be recognized
13 and enforceable. According to § 226 of the German Fiscal Code (tax laws), claims against the
14 state are to be directly set off against taxes.

15 Already in 2010, the Plaintiff had submitted a claim for damages of more than € 48.000.000 to
16 the Coburg Regional Court via the District Court Hinterrhein (Thusis) Switzerland and thus as an
17 authentic document. The Plaintiff had submitted this claim to various tax offices. In no case
18 could a legal basis be given according to which this claim was unjustified.

19
20 It has therefore already been admitted that the Plaintiff is also entitled to damages from the
21 German side on account of the proceedings 1 KLs 123 Js 3979/11.

22 Nevertheless, this procedure is not discontinued.

23
24 **10. The liability question**

25 According to the Extradition Agreement between EUROPEAN UNION and USA, an arrest
26 warrant must be executed on the basis of the proceedings 1 KLs 123 Js 3979/11. Just as the
27 KINGDOM OF BELGIUM has done.

28 TITLE OF DOCUMENT: Emergency application CASE NO.: 19-cv-3529-CJN

1 The Coburg Regional Court has been informed that the proceedings 1 KLS 123 Js 3979/11 are
2 pending in Washington D.C.

3 Nevertheless, no suspension or at least temporary suspension of the proceedings, at least a
4 temporary suspension of the arrest warrant against Mrs KARIN LEFFER is ordered.

5 Judge Franke of the Coburg Regional Court has now announced that she cannot revoke the arrest
6 warrant of the Plaintiff KARIN LEFFER for formal reasons. Therefore, for formal reasons, it has
7 to be heard before the Coburg Regional Court.

8 As the whole criminal prosecution of the Plaintiff BOWULF VON PRINCE proves, it is no
9 longer organs of the Federal Republic of Germany that are acting, but the organs of the German
10 Reich.

11 The Criminal Code of the FEDERAL REPUBLIC OF GERMANY is no longer applied, but the
12 law of the National Socialist German Reich "*§ 2: Anyone who commits an act which the law
13 declares to be punishable or which deserves punishment according to the basic idea of a penal
14 law and according to healthy public sentiment will be punished. If no specific penal law is
15 directly applicable to the act, the act shall be punished according to the law whose basic idea
16 best applies to it.*

17 This §2 was banned by the decision of the Permanent International Court of Justice in The Hague
18 in 1935, Ref. A/B No. 65 - available: <http://www.icj-cij.org/pcij/series-a-b.php?p1=9&p2=3>

19
20 The public prosecutor determines what the healthy public sentiment is and thus speaks for the
21 people.

22 Where there is no prosecutor, there is no judge.

23 The prosecutor is Mrs. Ursula Haderlein, representing the people.

24 Anyone who submits to the laws of the German Reich will be held jointly responsible.

1 **III. CONCLUSION**

2 The Plaintiffs are officially prosecuted as representatives of the sovereign state Free City of
3 Danzig. In international law this constitutes an act of war.

4 The Plaintiffs are officially prosecuted because they insist on their ordre public. This constitutes
5 a violation of the Convention Respecting the Laws and Customs of War on Land (Hague IV.)
6 and thus a war crime - see Indictment No. 2 of the Nuremberg War Crimes Trials.

7 For this case the enemy state clauses of the United Nations Art. 53 and 107 were created (see
8 Recital No. 60 of the complaint and Memorandum EU Recital No. 208).

9 Article 53 of the Charter of the United Nations:

10 *"1. The Security Council shall, where appropriate, utilize such regional*
11 *arrangements or agencies for enforcement action under its authority. But no*
12 *enforcement action shall be taken under regional arrangements or by regional*
13 *agencies without the authorization of the Security Council, with the exception of*
14 *measures against any enemy state, as defined in paragraph 2 of this Article,*
15 *provided for pursuant to Article 107 or in regional arrangements directed against*
16 *renewal of aggressive policy on the part of any such state, until such time as the*
17 *Organization may, on request of the Governments concerned, be charged with the*
18 *responsibility for preventing further aggression by such a state.*

19 *2. The term enemy state as used in paragraph 1 of the Article applies to any state*
20 *which during the Second World War has been an enemy of any signatory of the*
21 *present Charter."*

22 Article 107 of the Charter of the United Nations:

23 *"Nothing in the present Charter shall invalidate or preclude action, in relation to*
24 *any state which during the Second World War has been an enemy of any signatory*
25 *to the present Charter, taken or authorized as a result of that war by the*
26 *Governments having responsibility for such action."*

27 With Art. 25 of the Basic Law for the FEDERAL REPUBLIC OF GERMANY, every inhabitant
28 of the federal territory was directly, immediately obliged to comply with the Hague IV., here Art.
29 43 ordre public (see Recital 38).

30 If this is nevertheless infringed, the provisions of the Transitional Treaty on Reparations were
31 expressly reaffirmed by correspondence dated 27/28 September 1990.

32 (see Memorandum EU, Recital No. 209):

1 *Legal basis for immediate execution without further judicial review.*

2 *Federal Law Gazette 1990, Part II, page 1386 ff.*

3 Confirmed by the 2006 report of the Scientific Service of the German Bundestag.

4 *1.4. the exchange of notes of September 27/28, 1990. This exchange of notes*
5 *provides ...pursuant to Art. 3, that.... remain in force,from the sixth part:*
6 *Article 3(1) and (3).....*

7 PART SIX, Article 3, paragraphs 1 and 3, of the Transitional Treaty of 1954,
8 which expressly remains in force, states

9 *1. The Federal Republic shall in the future raise no objections against the*
10 *measures which have been, or will be, carried out with regard to German*
11 *external assets or other property, seized for the purpose of reparation or*
12 *restitution, or as a result of the state of war, or on the basis of agreements*
13 *concluded, or to be concluded, by the Three Powers with other Allied*
14 *countries, neutral countries or former allies of Germany.*

15 *3. No claim or action shall be admissible against persons who shall have acquired*
16 *or transferred title to property on the basis of the measures referred to in*
17 *paragraphs 1 and 2 of this Article, or against international organisations,*
18 *foreign governments or persons who have acted upon instructions of such*
19 *organisations or governments.*

20 This means that the inhabitants of the federal territory do not have the capacity to be a party in
21 case of violation of the ordre public, i.e. acts of war.

22
23 The Coburg Regional Court confirmed now that the arrest warrant against the Plaintiff KARIN
24 LEFFER is maintained.

25 Evidence No. 3: Order of the Coburg Regional Court dated April 27, 2020

26
27 The Plaintiff KARIN LEFFER may be arrested at any time on account of these proceedings 1
28 KLS 123 Js 3979/11.

There is therefore imminent danger.

Therefore, an emergency application is made, that arrest warrants in connection with the Free
City of Danzig may not be executed.

TITLE OF DOCUMENT: Emergency application CASE NO.: 19-cv-3529-CJN

1 Evidence of innocence was already presented in the preliminary complaint, but then also in the
2 amendment of the complaint.

3 To date, none of the Defendants has contradicted these.
4

5 In relation to the prosecuting authority, the Coburg Public Prosecutor's office/Bavaria, the
6 confirmation that an arrest warrant in the matter of the Free City of Danzig may not be executed
7 will only have effect if the already acknowledged damages are at least partially executed.
8

9 Therefore, an application for an enforceable deed against German assets in the USA is filed at
10 the same time - see Exhibits.
11

12 **If the arrest warrant is nevertheless not revoked, there is suspicion of incitement to**
13 **deprivation of liberty, threat, coercion, slander and obstruction of justice. The Plaintiffs**
14 **are to be deprived of the opportunity to defend themselves.**
15

16 Date: May 27, 2020

17
18 Name: Karin UV

Name: Beowulf von Prince

19 KARIN LEFFER
20 c/o Beowulf von Prince
21 Schweizer Straße 38
22 AT-6830 Rankweil
23 Austria

BEOWULF VON PRINCE
Schweizer Straße 38
AT - 6830 Rankweil
Austria

24 Exhibits

25 Application for an enforceable deed in the amount of \$20,000,000 against German assets in the
26 USA

Evidence No.1: Press report

<https://www.obermain.de/lokal/obermain/art2414,818456>

By Mathias Mathes February 14, 2020

11:10 a.m. Updated on: February 22, 2020 03:33

28 TITLE OF DOCUMENT: Emergency application

CASE NO.: 19-cv-3529-CJN

1 *The judiciary in Coburg and Bamberg has new heads of authority. At the*
2 *inauguration, from left to right: the Bavarian Minister of Justice Georg*
3 *Eisenreich, the new President of the Bamberg Regional Court Anton Lohneis,*
4 *the new President of the Coburg Regional Court Ursula Haderlein and Lothar*
5 *S... Photo: Mathias Mathes*

6 *Change at the Upper Franconian judicial authorities: Ursula Haderlein is the*
7 *new President of the Coburg Regional Court. Her predecessor Anton Lohneis*
8 *now holds this top position at the Bamberg Regional Court.*

9 *At the farewell ceremony for Anton Lohneis on Thursday, Bavarian Justice*
10 *Minister Georg Eisenreich broke a lance for an independent judiciary. He said*
11 *that peace, freedom, democracy, and prosperity were not something that could*
12 *be taken for granted, but rather had to be constantly defended and won anew.*
13 *The judicial authorities would have a leading role to play in this. "The*
14 *independence of the judiciary must never be called into question in a*
15 *constitutional state," Eisenreich stressed.*

16 *In addition, he spontaneously invited representatives of the Coburg judicial*
17 *authorities to a meeting as early as next week. The background: Coburg is a*
18 *pilot location for the introduction of the electronic file into the Bavarian judicial*
19 *system. According to the new president of the regional court, there is still a lot of*
20 *sand in the gears during the implementation. A factual discussion in the Ministry*
21 *of Justice is intended to provide quick remedy in the form of practical solutions.*

22 *Lohneis and Haderlein - according to Justice Minister Eisenreich "two*
23 *outstanding personalities of the Upper Franconian judiciary" - know each other*
24 *very well as a result of years of cooperation in Coburg. Lohneis has not only*
25 *served as president of the Regional Court, but also as public prosecutor, senior*
26 *public prosecutor and director of the Coburg District Court.*

27 *Ursula Haderlein was Senior Public Prosecutor in Schweinfurt*

28 *Ursula Haderlein began her career in 1998 at the public prosecutor's office in*
Coburg and also worked as a judge and senior public prosecutor. Most recently,
she spent five years as senior public prosecutor in Schweinfurt. "I was warmly
received in Coburg," she emphasized. And Anton Lohneis looked back with
gratitude: "The Coburg judiciary was a stroke of luck for me both professionally
and personally."

Prior to this, Mrs Ursula Haderlein worked as group leader at the public
prosecutor's office in Coburg under the leadership of Mr Lohneis. In this
function, she was the clerk of the indictment 1 KLs 123 Js 3979/11.

Evidence No.2: Letter from the Public Prosecutor dated May 23, 2007, Ref. 105 AR 184/07

Evidence No. 3: Order of the Coburg Regional Court dated April 27, 2020

Comment on this:

There is no signature of any judge and therefore no responsible person.

It is certified that there is also no signature of a judge in the original.

The letter is stamped with the Bavarian Regional Court.

TITLE OF DOCUMENT: Emergency application

CASE NO.: 19-cv-3529-CJN

1 There's no such thing as the Bavarian Regional Court.
2 With this stamp "Landgericht Bayern" it is expressed that here not independent
3 judges act, but persons bound by instructions.
4

5
6 Service List:

7 Via Swiss Mail to:
8 District Court of Columbia, Washington DC

9 Attorney of the FRG, European Union, Kingdom of Belgium
10 Jeffrey Harris
11 HARRIS & COOKE, LLP
12 1250 Connecticut Avenue, N.W.,
13 Ste 700
14 Washington, D.C. 20036
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27

1 KARIN LEFFER
 2 registered address: Rodacher Str. 84a, D-96450 Coburg, FRG
 3 because of political persecution at the moment contacted at:
 4 KARIN LEFFER
 5 c/o Beowulf von Prince
 6 Schweizer Strasse 38, AT-6830 Rankweil, Austria
 7 E-mail: karinleffer@gmail.com
 8 and
 9 BOWULF VON PRINCE
 10 Schweizer Strasse 38, AT-6830 Rankweil, Austria
 11 E-mail: prince.beowulf@outlook.de
 12 Pro Se Plaintiff

8 UNITED STATES DISTRICT AND BANKRUPTCY COURTS
 9 FOR THE DISTRICT OF COLUMBIA

11	LEFFER, et al.)	Case No.: 19-cv-3529 (CJN)
12)	
13	Plaintiff(s),)	<i>Title of Document:</i>
14	vs.)	[PRPOSED] ORDER for
15	FEDERAL REPUBLIC OF GERMANY, et)	EMERGENCY APPLICATION
16	al.,)	
17	Defendant(s).)	

18 The plaintiff BOWULF VON PRINCE has submitted evidence of his nationality to the Free
 19 City of Danzig:

20 The official copy of the government of Lower Franconia/Bavaria/Federal Republic of Germany
 21 for the rejection of nationality of the German Reich,
 22 the documents of the plaintiff's father, published on the Internet by the United Nations in New
 23 York, in which the nationality of the Free City of Danzig is confirmed.

24
 25 The plaintiffs have provided sufficient evidence that the Treaty between the Federal Republic of
 26 Germany and the German Democratic Republic on the one hand, and the United States of
 27 America, the Soviet Union, the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland and the

28 TITLE OF DOCUMENT: Proposed order Emergency application CASE NO.: 19-cv-3529
 (CJN)

1 Republic of France on the other hand, has not been fulfilled from 1990 until today. The plaintiffs
2 have sufficiently demonstrated that the organs of the Federal Republic of Germany have been
3 replaced by organs of the German Reich.

4 The nationals of the Free City of Danzig and the Free City of Danzig have not yet received
5 reparations.

6 IT IS HEREBY ORDERED, that criminal prosecutions in connection with the Free City of
7 Danzig and this nationality raise suspicion of war crimes.

8 Arrest warrants in connection with the Free City of Danzig and this nationality may not be
9 executed.

10
11 Date: _____

Hon. Carl J. Nichols
United States District Judge

1 KARIN LEFFER
Wohnsitz: Rodacher Str. 84a, D-96450 Coburg, BRD
2 wegen politischer Verfolgung zurzeit erreichbar:
KARIN LEFFER
3 c/o Beowulf von Prince
Schweizer Strasse 38, AT-6830 Rankweil, Österreich
4 E-mail: karinleffer@gmail.com

5 und

6 BEOWULF VON PRINCE
Schweizer Strasse 38, AT-6830 Rankweil, Österreich
7 E-mail: prince.beowulf@outlook.de

8 Pro Se Kläger

9 **UNITED STATES DISTRICT AND BANKRUPTCY COURTS**
10 **FOR THE DISTRICT OF COLUMBIA**

12 KARIN LEFFER

) Aktenzeichen: 1:19-cv-03529-CJN
)
)

14 BEOWULF VON PRINCE

) *Titel des Dokuments*
)

15 Kläger,

) EILANTRAG
)

16 vs.

17 BUNDESREPUBLIK DEUTSCHLAND et
18 al.

) [VORGESCHLAGENER] BESCHLUSS
)
)

19 Beklagte.

20 _____
21 EILANTRAG AUF EINTSCHEIDUNG.

22 dass Haftbefehle im Zusammenhang mit der Freien Stadt Danzig nicht vollstreckt werden dürfen

23 Es ist bekannt, dass gegen die Klägerin KARIN LEFFER ein Haftbefehl vorliegt und gegen den
24 Kläger BEOWULF VON PRINCE kann jederzeit ein neuer Haftbefehl ausgestellt werden oder
25 liegt bereits wieder vor. Diese Haftbefehle beruhen auf der Anklageschrift Aktenzeichen 1 KLS
26 123 Js 3979/11 mit dem Strafvorwurf "Frau Karin Leffer und Herr von Prince sind die
27 Repräsentanten der Freien Stadt Danzig."

28 TITLE OF DOCUMENT: Eilantrag CASE NO.: 1:19-cv-03259-CJN _____

PAGE NO. 1 OF 21 [JDC TEMPLATE]

INHALTSVERZEICHNIS

Seite

1		
2	I. KURZE BEGRÜNDUNG.....	3
3	II. DAS VERFAHREN, ANKLAGESCHRIFT 1 KLS 123 Js 3979/11 IST ILLEGAL	
4	1. Reorganisation des Freistaats Danzig notwendig zur Umsetzung	
5	des 2+4 Vertrages	5
6	2. Der weitere Strafvorwurf: „erkennen deutsches Recht nur in Teilen an.“ ...	5
7	3. Schuldner wollen gegenüber Gläubigern verhandeln.....	6
8	4. Keine Unabhängigkeit der Staatsanwaltschaft und Justiz	7
9	5. Behörden handeln offensichtlich als Organisationen des Deutschen Reiches	8
10	6. Wer ist in dem Verfahren 1 KLS 123 Js 3979/11 verantwortlich?.....	8
11	7. Die vermutlich verantwortliche Staatsanwältin	
12	a. Aussage des Herrn Kriminalhauptkommissars Kellner	9
13	b. Empfangsbestätigung bei der Kriminalpolizei	10
14	c. Die Karriere der Frau Staatsanwältin Haderlein	10
15	8. Richter verhindert Zeugenbefragung:...past mir nicht ins Urteil...	
16	a. Die nicht zugelassene Frage an die Zeugin	11
17	b. Nichtbearbeitung der Strafanzeige	11
18	9. Die bereits bewiesene Unschuld der Kläger:	
19	Verstoss gegen das Auslieferungsübereinkommen (EAUe)	
20	a. Post- und Besuchssperre	12
21	b. Befragung des Klägers	12
22	c. Freiheitsberaubung	13
23	d. Nichtbearbeitung der Haftbeschwerden	13
24	e. Zustellung der Anklageschrift ohne Genehmigung der Schweiz	13
25	f. Ablehnung der Kautions	14
26	g. Ausstellung des Haftbefehls wegen der illegalen Anklageschrift	14
27	h. Schadensersatzforderung wegen der Verstösse	14
28	10. Die Haftungsfrage	15
	III. FAZIT	17

1 BEGRÜNDUNG FÜR DEN EILANTRAG

2 **I. KURZE BEGRÜNDUNG**

3 **Es besteht Gefahr im Verzug.** Der Vorwurf in dieser Anklageschrift 1 KLS 123 Js 3979/11
4 lautet: "Frau Karin Leffer und Herr von Prince sind die Repräsentanten der Freien Stadt Danzig."
5 Deshalb wurde diese Klage am District Court of Columbia in Washington D.C. eingereicht. Es
6 sollte zunächst festgestellt werden, dass die Zuständigkeit in Sachen Freie Stadt Danzig bei den
7 Gerichten in den USA liegt.

8 Aufgrund des Auslieferungsabkommens zwischen der EU und den Vereinigten Staaten von
9 Amerika müssen die Kläger damit rechnen **bei einer Einreise in die Vereinigten Staaten von**
10 **Amerika bereits am Flughafen verhaftet zu werden.** Mit einer Vollstreckung eines
11 Haftbefehls wegen dem Verfahren 1 KLS 123 Js 3979/11 gehen die Vereinigten Staaten von
12 Amerika in Mithaftung. Damit liegt die Zuständigkeit in dem Verfahren 1 KLS 123 Js 3979/11
13 bei den Gerichten der Vereinigten Staaten von Amerika.

14 Der Kläger BEOWULF VON PRINCE hat zum Beweis seiner Staatsangehörigkeit der Freien
15 Stadt Danzig vorgelegt:

- 16 a. die amtliche Kopie der Regierung von Unterfranken/Bayern/BUNDESREPUBLIK
17 DEUTSCHLAND zur Ausschlagung der Staatsangehörigkeit des Deutschen Reiches,
18 b. die von den Vereinten Nationen in New York im Internet veröffentlichten Unterlagen des
19 Vaters des Klägers, in denen die Staatsangehörigkeit der Freien Stadt Danzig bestätigt
20 wird,
21 c. das Staatsangehörigkeitsgesetz der Freien Stadt Danzig.

22
23 Die Kläger haben ausreichend nachgewiesen, dass der Vertrag zwischen der
24 BUNDESREPUBLIK DEUTSCHLAND und der Deutschen Demokratischen Republik
25 einerseits mit den Vereinigten Staaten von Amerika, der Sowjetunion, dem Vereinigten
26 Königreich von Grossbritannien und Nordirland und der Republik Frankreich andererseits von
27 1990 bis heute nicht erfüllt ist. Die Kläger haben ausreichend nachgewiesen, dass die Organe der
28 BUNDESREPUBLIK DEUTSCHLAND durch Organe des Deutschen Reiches ersetzt wurden.

TITLE OF DOCUMENT: Eilantrag CASE NO.: 1:19-cv-03259-CJN

1 Die Staatsangehörigen der Freien Stadt Danzig sowie die Freie Stadt Danzig haben bisher noch
2 keine Reparationen erhalten.

3 Die strafrechtliche Verfolgungen im Zusammenhang mit der Freien Stadt Danzig und dieser
4 Staatsangehörigkeit erwecken den Verdacht auf Kriegsverbrechen.

5 Haftbefehle im Zusammenhang mit der Freien Stadt Danzig und dieser Staatsangehörigkeit
6 dürfen nicht ausgestellt werden.

7
8 Die Kläger haben bereits nachgewiesen, dass die BUNDESREPUBLIK DEUTSCHLAND der
9 Rechtsnachfolger der Freien Stadt Danzig ist (siehe Rz. 23). Dies geht unter anderem aus Art. 79
10 des Grundgesetzes in Verbindung mit Art. 146 des Grundgesetzes hervor.

11 Nach Art. 79 Abs. 1 Satz 2 des Grundgesetzes darf das Grundgesetz nicht geändert werden,
12 sofern es friedensvertragliche, besatzungsrechtliche und verteidigungsrechtliche Fragen betrifft.

13 Das Grundgesetz wurde bereits 60 mal geändert. Aber zum Beispiel nicht Art. 116: "Deutscher
14 im Sinne des Grundgesetzes ist..." Aber das Grundgesetz kann geändert werden, wenn eine
15 Verfassung nach Art. 146 GG beschlossen wird. Einer Verfassung nach Art. 146 GG müssen
16 auch die Deutschen im Sinne des GG zustimmen, die keine Abgeordneten der
17 BUNDESREPUBLIK DEUTSCHLAND werden können, weil diese keine Staatsangehörigen
18 des Deutschen Reiches sind. Das sind die Danziger (siehe auch Rz. 165, 166). Die hoheitlichen
19 Befugnisse, über friedensvertragliche, besatzungsrechtliche und verteidigungsrechtliche Fragen
20 zu bestimmen, liegt deshalb bei den Staatsangehörigen der Freien Stadt Danzig. Die
21 Staatsangehörigen der Freien Stadt Danzig sind damit der wahre Souverän der
22 BUNDESREPUBLIK DEUTSCHLAND. Nehmen die Staatsangehörigen des Deutschen Reiches
23 ihre Pflichten gegenüber den Danzigern nicht wahr, geht der Schutz der Danziger wieder auf die
24 Besatzungsmächte über.

25 Die Kläger klagen eigentlich nicht gegen die BUNDESREPUBLIK DEUTSCHLAND, sondern
26 gegen die Bewohner des Bundesgebietes, die sich wieder dem Recht des nationalsozialistischem
27 Deutschen Reiches unterworfen haben.

28 Herr Rechtsanwalt Jeffrey Harris vertritt deshalb nicht die BUNDESREPUBLIK
DEUTSCHLAND, sondern eigentlich das Deutsche Reich.

TITLE OF DOCUMENT: Eilantrag CASE NO.: 1:19-cv-03259-CJN

1 Dennoch wird die Strafverfolgung gegen die Kläger fortgesetzt.

3 **II. DAS VERFAHREN, ANKLAESCHRIFT 1 KLS 123 Js 3979/11 IST ILLEGAL**

4 **1. Reorganisation des Freistaats Danzig ist notwendig zur Umsetzung des 2+4 Vertrages**

5 Deshalb wurde eine Ergänzungsklage zu Punkt 14 der ersten Klage, dem 2 + 4 Vertrag
6 nachgereicht. Darin wird festgestellt, dass dieser Vertrag nicht umgesetzt ist und deshalb nach
7 wie vor die Vereinigten Staaten von Amerika Hoheitsrechte gegenüber den Deutschen geniessen.
8 Die Kläger haben dargelegt, dass es sowohl für eine völkerrechtlich anerkannte Umsetzung des 2
9 + 4 Vertrages oder eines Friedensvertrages eine politische Organisation der Freien Stadt Danzig
10 bedarf (siehe Rz. 50-74, 166, 180).

11 In der Gründungserklärung zur politischen Neuorganisation der Freien Stadt Danzig vom 23.
12 Mai 2008 wurde gleich im ersten Satz das Motiv für diese politische Neuorganisation der Freien
13 Stadt Danzig genannt. Das ist das 2. Bundesbereinigungsgesetz vom 23. Nov. 2007, Art.4, § 3:
14 „Die Rechte und Pflichten der Besatzungsmächte und das Besatzungsrecht bestehen fort.”

15 Damit ist klar und deutlich ausgedrückt, dass der 2 + 4 Vertrag nicht umgesetzt wurde und dieser
16 nur umgesetzt werden kann, wenn eine politische Neuorganisation der Freien Stadt Danzig
17 existiert. Die politische Neuorganisation der Freien Stadt Danzig wurde deshalb vollzogen.

18 Dennoch wird die Strafverfolgung gegen die Kläger fortgesetzt.

19 **2. Der weitere Strafvorwurf: „...erkennen deutsches Recht nur in Teilen an.”**

20 Der weitere Vorwurf in der Anklageschrift 1 KLS 123 Js 3979/11 ist: “Frau Karin Leffer und
21 Herr von Prince erkennen deutsches Recht nur in Teilen an.”

22 Eine Abgrenzung der Staatsangehörigen der Freien Stadt Danzig und der Staatsangehörigen des
23 Deutschen Reiches kann nicht durch Gründung einer politischen Partei erfolgen (Aufgrund der
24 Wahlgesetze können Staatsangehörige der Freien Stadt Danzig ohnehin keine Abgeordneten

1 werden, siehe Anlage 5 der Klage: Wahlgesetze). Eine Abgrenzung zwischen den
2 Staatsangehörigen der Freien Stadt Danzig und den Staatsangehörigen des Deutschen Reiches
3 kann nur dadurch völkerrechtlich geschehen, in dem die Staatsangehörigen der Freien Stadt
4 Danzig auf dem ordre public der Freien Stadt Danzig bestehen.

5 Dies ist geschehen (siehe Rz. 50-66).

6 Bevor die Kläger die Freie Stadt Danzig politisch neu organisiert haben, gründeten sie den Bund
7 für das Recht um das deutsche Besatzungsrecht einzufordern. Das ist das Recht der Freien Stadt
8 Danzig, definiert in Art. 116 der Danziger Verfassung. Dass dieses Recht nicht eingehalten wird
9 ist einfach zu beweisen. Nach deutschem Besatzungsrecht sind Urteile vom Richter zu
10 unterschreiben und mit dieser Unterschrift auszuhändigen. Trotz jahrelanger Mahnung hat zum
11 Beispiel der Kläger niemals ein vom Richter unterschriebenes Urteil zur Verhandlung vom
12 30.03.2006 am Amtsgericht Coburg erhalten.

13 Mit dem Urteil des Landgerichts Coburg vom 01. Okt. 2019 wurde der Kläger BEOWULF VON
14 PRINCE als verantwortlicher Repräsentant der Freien Stadt Danzig bestätigt.

15 Damit kann der 2 + 4 Vertrag umgesetzt werden oder ein Friedensvertrag geschlossen werden –
16 siehe Ergänzungsklage.

17 Dennoch wird die Strafverfolgung gegen die Kläger fortgesetzt.

18 19 **3. Schuldner wollen gegenüber Gläubigern verhandeln**

20 Mit der Einreichung der Klage am District Court of Columbia, Washington D.C. liegt der
21 Beweis vor, dass die Kläger eine gerichtliche Entscheidung wollen.

22 Die Kläger unterwerfen sich mit der Klage in Washington D.C. einer gerichtlichen Entscheidung
23 eines neutralen Gerichts.

24 Schliesslich können die reparationspflichtigen Staatsangehörigen des Deutschen Reiches nicht in
25 Sachen von Reparationen gegen den reparationsberechtigten Staatsangehörigen der Freien Stadt
26 Danzig neutral urteilen.

27 Ein Richter der Schulden hat, kann nicht über seine Schulden gegenüber dem Gläubiger
28 verhandeln.

TITLE OF DOCUMENT: Eilantrag CASE NO.: 1:19-cv-03259-CJN

1
2 Noch dazu, wenn der Schuldner wegen seiner eigenen Schulden den Gläubiger als Betrüger
3 strafrechtlich verfolgt.

4. Keine Unabhängigkeit der Staatsanwaltschaft und Justiz

6 Es wurde unter anderem das deutsche Bundesjustizministerium von diesem Verfahren
7 informiert. Es wurde darauf hingewiesen, dass das Bundesjustizministerium über die Einhaltung
8 von Bundesrecht wacht. Es ist deshalb gegenüber den Justizbehörden, hier der
9 Staatsanwaltschaft Bayern weisungsberechtigt. Deutsche Staatsanwälte handeln
10 weisungsgebunden (Rz. 179).

11 Gerichtsverfassungsgesetz (GVG)

12 § 146

13 *Die Beamten der Staatsanwaltschaft haben den dienstlichen Anweisungen ihres Vorgesetzten
nachzukommen.*

14 § 147

15 *Das Recht der Aufsicht und Leitung steht zu:*

- 16 *1. dem Bundesminister der Justiz und für Verbraucherschutz hinsichtlich des
Generalbundesanwalts und der Bundesanwälte;*
- 17 *2. der Landesjustizverwaltung hinsichtlich aller staatsanwaltschaftlichen Beamten des
betreffenden Landes;*
- 18 *3. dem ersten Beamten der Staatsanwaltschaft bei den Oberlandesgerichten und den
Landgerichten hinsichtlich aller Beamten der Staatsanwaltschaft ihres Bezirks*

19 - siehe auch das Urteil des EUGH vom 27. Mai 2019: Deutsche Staatsanwälte sind keine
20 Justizbehörden im Sinne von EU-Recht (EUGH: C-508/18 und C-82/19 sowie C-509/18).

21
22 Desgleichen trifft auch für bayerische Richter zu. Nach dem Bay. Richter- und
23 Staatsanwaltsgesetz aus dem Jahre 2005 unterliegen die Richter dem Disziplinarrecht für Beamte
24 und Soldaten. Die Position des Richters und Staatsanwaltes wechselt sich in Bayern deshalb
25 ständig ab. Es besteht juristisch kein Unterschied zwischen einem bayerischen Richter und
26 Staatsanwalt. Es gibt keine Gewaltentrennung (siehe Rz. 50-52).

27 Dennoch wird die Strafverfolgung gegen die Kläger fortgesetzt.

1 **5. Behörden handeln offensichtlich als Organisationen des Deutschen Reiches**

2 Deshalb wurde deutschen Ministerien mitgeteilt, dass die weitere Strafverfolgung der Kläger
3 bedeutet, dass diese nicht als Organisationen der Bundesrepublik Deutschland handeln, sondern
4 als Organisation des Deutschen Reiches. Dazu wurde das Urteil des deutschen
5 Bundesverfassungsgerichts aus dem Jahre 1973 zitiert: *“Das Deutsche Reich und das Staatsvolk
6 des Deutschen Reiches existiert fort. Es ist lediglich aus Mangel an Organisation nicht
7 handlungsfähig.*

8 *Die Bundesrepublik Deutschland ist nicht Rechtsnachfolger des Deutschen Reiches.”*

9 Mit diesem Urteil wurde dazu aufgerufen, die Organisationen der Bundesrepublik Deutschland
10 durch Organisationen des Deutschen Reiches zu ersetzen.

11 Dies ist offensichtlich geschehen.

12 **6. Wer ist in dem Verfahren 1 KLS 123 Js 3979/11 verantwortlich?**

13 Der Richter spricht sein Urteil im Namen des Volkes. Laut deutschem Bundesverfassungsgericht
14 ist dies das Staatsvolk des Deutschen Reiches.

15
16 Frau Richterin Franke des Landgerichts Coburg/Bayern/DEUTSCHLAND vertritt in dem
17 Verfahren 1 KLS 123 Js 3979/11 das Staatsvolk des Deutschen Reiches bzw der Bewohner des
18 Bundesgebietes - Art. 25 Grundgesetz für die BUNDESREPUBLIK DEUTSCHLAND - die sich
19 dem Recht dieser Richter unterwerfen.

20 Frau Richterin Franke hat in ihrem Urteil vom 01. Okt. 2019 ausdrücklich darauf hingewiesen,
21 dass dagegen Revision eingelegt werden kann. Das ist geschehen. Doch der
22 Bundesgeneralanwalt hat die Revision des Klägers nicht anerkannt, weil diese nicht von einem
23 Rechtsanwalt eingereicht wurde. Der Bundesgerichtshof hat kein Urteil (keine Unterschrift –
24 keine Willensbekundung eines Verantwortlichen) zugestellt (Anlage 3 – Memorandum BRD).

25
26 Somit bleibt als Verantwortlicher der Anklageschrift, der/die Sachbearbeiter/in der
27 Staatsanwaltschaft, der die Anklageschrift 1 KLS 123 Js 3979/11 verfasst hat. Das ist Frau Ursula
28

1 Haderlein, Landgerichtspräsidentin des Landgerichts Coburg und damit Disziplinarvorgesetzte
2 von Frau Richterin Franke.

3
4 **7. Die vermutlich verantwortliche Staatsanwältin für die Anklageschrift 1 KLS 123 Js**
5 **3979/11**

6 **a. Aussage des Herrn Kriminalhauptkommissars Kellner**

7 Während der Auslieferungshaft im Jahre 2013 wurde der Kläger in das Vernehmungszimmer des
8 Gefängnisses gerufen. Dort warteten Herr Kriminalhauptkommissar (KHK) Kellner und ein
9 Kollege.

10 Der Kläger fragte: „Worum geht es?“ Herr KHK Kellner antwortete: „Um Danziger Ausweise.“

11 Der Kläger fragte nach: „Was ist damit?“ Herr KHK Kellner: „Die Freie Stadt Danzig existiert
12 nicht.“ Der Kläger: „Wer sagt das?“ Herr KHK Kellner: „**Frau Staatsanwältin Haderlein.**“

13 Weitere Details:

14 Der Kläger: „Liegt die Unterschrift von Frau Haderlein am Internationalen Gerichtshof in Den
15 Haag vor oder meine Unterschrift mit Stempel der Freien Stadt Danzig?“ Der Kläger wollte
16 aussagen und mit dem Motiv beginnen. Das beginnt damit, dass der Kläger am 30.03.2006 zu
17 Unrecht wegen angeblichen Betrug verurteilt wurde. Das wollte Herr KHK Kellner nicht. Er
18 meinte, da sitzen wir ja noch heute Nachmittag da. Die Sache ist der Polizei in Coburg nur zu gut
19 bekannt. Schliesslich hat sich Kläger, als er noch in Deutschland war, fast wöchentlich bei der
20 Polizei deswegen beschwert und Anzeigen wegen Urkundenfälschung usw. erstattet (Die
21 Dokumentation der wichtigsten Ereignisse umfasst mittlerweile ein Buch von 1.000 Seiten). Als
22 der Kläger wieder einmal Anzeige erstatten wollte, diesmal wegen Aussageerpressung, wurde
23 der Kläger von der Polizei mit den Worten empfangen: „Sie wissen doch, dass das nichts bringt.“
24 Der Kläger: „Ich erstattete dennoch Anzeige.“ Der Kläger wurde in einen Raum gebracht und
25 sollte seine Anzeige auf Tonband sprechen. Die Polizei entfernte sich aus dem Zimmer, liess die
26 Tür jedoch offen. Der Kläger sprach seine Anzeige auf Tonband. Danach kam ein Polizist und
27 meinte: „Das haben sie sehr gut gemacht.“
28

1 Da Herr KHK Kellner während der Vernehmung im Gefängnis die Aussage von dem Kläger
2 nicht aufnehmen wollte, wurde der Kläger laut. Ein Justizbeamter öffnete erschrocken die Tür
3 zum Vernehmungszimmer und fragte: „Was ist hier los.“ Der Kläger antwortete: „Die Herren
4 Polizisten sind schwerhörig.“ Damit war die Befragung beendet.

5 6 **b. Empfangsbestätigung bei der Kriminalpolizei**

7 Die Klägerin KARIN LEFFER sollte ein beschlagnahmtes Laptop abholen, beschlagnahmt bei
8 der Hausdurchsuchung des Büros der Reorganisation des Freistaates Danzig am 14.7.2011. Der
9 Polizist legte für die Empfangsbestätigung ein Schreiben von Frau Staatsanwältin Haderlein so
10 vor, dass die Klägerin KARIN LEFFER sehen musste, dass **Frau Haderlein die**
11 **Verantwortliche war.**

12 **c. Die Karriere der Frau Staatsanwältin Haderlein**

13 Sie hätte auch wie ihre Kollegin, Frau Staatsanwältin Siller von der Staatsanwaltschaft Coburg
14 handeln können. Diese hatte die Einstellung des Verfahrens wegen Danziger Ausweisen
15 mehrfach verfügt. In den Massenprozessen wegen Danziger Ausweisen hatte ein Angeklagter
16 den Richter Bauer gefragt, warum Frau Staatsanwältin Siller die Einstellung des Verfahrens
17 verfügt hatte, aber er jetzt vor Gericht steht. Die Antwort von Herrn Richter Bauer: „Ich werde
18 jetzt nicht Frau Siller aus Hof kommen lassen, um diese Frage zu beantworten.“ Offensichtlich
19 war Frau Siller nach Hof strafversetzt worden. Die Region um Hof wird als das bayerische
20 Sibirien bezeichnet.

21 Dagegen wurde Frau Haderlein zur Landgerichtspräsidentin von Coburg ernannt (Fortsetzung
22 von Rz. 113, involvierter Staatsanwalt Lohneis zum Landgerichtspräsidenten von Coburg).

23 Beweis Nr. 1: Zeitungsbericht
24
25
26
27
28

1 **8. Richter verhindert Zeugenbefragung: „...past mir nicht ins Urteil...“**

2 **a. Die nicht zugelassene Frage an die Zeugin**

3 Herr Richter Bauer hatte gegen den Kläger BÉOWULF VON PRINCE wegen angeblichen
4 Betrugs am 30. März 2006 verhandelt. Der Kläger stellte der Hauptbelastungszeugin, der
5 Regierungsjuristin des Landratsamtes Coburg die Frage: „Warum zeigen sie mich unter Betreff:
6 Vollzug des Waldgesetzes; verkauft Wald als Bauplatz an und nicht unter: Vollzug des
7 Baugesetzes an?“ (Das Waldgesetz ist kein Hindernis für eine Bebauung. Der Kläger hatte ein
8 Haus mit vier Eigentumswohnungen in den Wald gebaut. Für das betreffende Grundstück hatte
9 der Kläger bereits einmal eine Baugenehmigung erstritten. Das bayerische Verwaltungsgericht
10 Bayreuth urteilte noch 1999, dass der Kläger bei der Verweigerung seines Bauantrages
rechtswidrig in seinen Rechten verletzt worden war. Schadensersatz steht noch immer aus.)

11 Beweis: Verwaltungsgericht Bayreuth Az.: B 2 K 97.784 vom 25. Febr. 99

13 Richter Bauer lehnte diese Frage mit der Bemerkung ab: „Diese Frage lasse ich nicht zu, weil
14 diese Frage nicht in mein Urteil passt.“ Tatsächlich hatte er das Urteil bereits geschrieben.

15 Beweis: Zeugen

16 Beweis: mehrfache Anzeigen: beim Landeskriminalamt in München

17 beim damaligen bayerischen Ministerpräsidenten Stoiber

18 beim damaligen bayerischen Innenminister Beckstein

19 schließlich am 26.02.2007 kurz vor der Verhandlung in zweiter

20 Instanz beim Verfassungsschutz von einem Zeugen der

21 Verhandlung

22 Beweis: Tonbandaufnahme

23 Zeitungsbericht

24 Beweis: viermaliger Antrag, das Gerichtsprotokoll zu berichtigen und der ablehnende Beschluss
25 des Richters Bauer

26 Beweis: Behauptung im Gerichtsprotokoll, dass der Richter zur Urteilsfindung die Verhandlung

1 unterbrochen hätte. Durch Zeugen belegt ist, dass der Richter ohne die Verhandlung zu
2 unterbrechen, in seiner Akte ein paar Seiten weiterblätterte und das bereits vorgefertigte
3 Urteil vorlas.

4 5 **b. Nichtbearbeitung der Strafanzeige**

6 Nachdem der Kläger mit dem Urteil des Bayerischen Verwaltungsgerichts Bayreuth ein
7 Baurecht erwirkt hatte, widmete die Gemeinde die Grundstücke um und verhinderte damit
8 abermals die Bebauung. Der Kläger erstattete Anzeige, weil er wegen einer Umwidmung
9 strafrechtlich verfolgt wurde. Staatsanwältin Haderlein lehnte die Bearbeitung der Anzeige ab –
10 ohne Unterschrift (siehe auch Rz. 97, 99, 101)

11 Beweis Nr.2: Schreiben der Staatsanwältin vom 23.05.2007, Az. 105 AR 184/07

12 **9. Die bereits bewiesene Unschuld der Kläger im Verfahren 1 KLS 123 Js 3979/11**

13 **Verstoss gegen das Auslieferungsübereinkommen (EAUe)**

14 **a. Post- und Besuchssperre**

15 Gegen den Kläger wurde während der Auslieferungshaft 2013 eine Post- und Besuchssperre
16 verhängt, damit man ungestört vom Rat des Klägers in Massenprozessen jeden verurteilen
17 konnte, der einen Danziger Ausweis beantragt hatte. Sie wurden aufgrund der Aussage von
18 Herrn KHK Kellner verurteilt, dass ein Danziger Ausweis die Fälschung eines bundesdeutschen
19 Ausweises sei, als Anstifter und Mittäter bei einer Urkundenfälschung verurteilt. Die Kläger
20 werden als Täter bezeichnet.

21 Hätte der berechtigte Verdacht einer strafbaren Handlung bestanden, so wäre die SCHWEIZER
22 EIDGENOSSENSCHAFT um Auslieferung zu dieser Strafverfolgung ersucht worden.

23
24 Es wurde sogar die Post der Schweizer Anwältin gelesen.

25 26 **b. Befragung des Klägers**

27 Bereits die Befragung des Klägers zu den Danziger Ausweisen war ein Verstoss gegen den
28 Spezialitätsgrundsatz. Der Kläger war nur zur Vorführung zur Verhandlung wegen angeblich

TITLE OF DOCUMENT: Eilantrag CASE NO.: 1:19-cv-03259-CJN

PAGE NO. 12 OF 21 [JDC TEMPLATE]

1 illegalen Waffenbesitz ausgeliefert worden, damit ein internationaler Haftbefehl gegen den
2 Kläger aufgehoben wird. Die Unschuld steht bereits in dem Vorführhaftbefehl des Landgerichts
3 Coburg: „Legt ein unzulässiges Rechtsmittel gegen den Entzug der Waffenbesitzerlaubnis ein.“
4 Es gibt kein unzulässiges Rechtsmittel. Auch bei Entzug der Waffenbesitzerlaubnis wird aus
5 amtlich gemeldeten Waffen kein illegaler Waffenbesitz. Wird der Rückgabe der
6 Waffenbesitzerlaubnis nicht nachgekommen, liegt lediglich eine Ordnungswidrigkeit vor. Da der
7 Kläger Berufsjäger ist, darf diesem nur aufgrund eines Strafurteils die Waffenbesitzerlaubnis
8 entzogen werden, usw.

9 **c. Freiheitsberaubung**

10 Der Kläger wurde unter Verstoß gegen die Auflagen des Auslieferentscheides des Schweizer
11 Bundesamtes für Justiz vom 20. Aug. 2012 in Gefangenschaft gehalten. Nach dem deutschen
12 Gesetzeskommentar zu einem Verstoß gegen den Spezialitätsgrundsatz stellt dies eine
13 Freiheitsberaubung dar.

14 **d. Nichtbearbeitung der Haftbeschwerden**

15 Die Haftbeschwerden des Klägers wurden nicht bearbeitet. Deshalb ist der Kläger in den
16 Hungerstreik getreten. Nach einer Woche wurden alle Haftbeschwerden plötzlich und natürlich
17 unbegründet abgelehnt.

18 **e. Zustellung der Anklageschrift ohne Genehmigung des zuständigen Bundesamtes für 19 Justiz in Bern, Schweiz**

20 Dem Kläger wurde die Anklageschrift 1 KLS 123 Js 3979/11 vorgelegt, mit der Aufforderung
21 sich innerhalb von drei Wochen dazu zu äussern und einen Pflichtanwalt zu benennen, da er
22 sonst einen vom Gericht bestimmten Pflichtanwalt erhält.

23 Der Kläger antwortete: „Auch in deutschen Gefängnissen unterliegt der Angeklagte (Kläger) nur
24 Schweizer Recht und wird sich nur gegenüber Schweizer Behörden dazu äussern.“
25
26
27
28

1 Der Kläger hat Schadensersatzansprüche beim Schweizer Obergericht Bern eingereicht und hat
2 Selbstanzeige am Schweizer Bundesamt für Justiz in Bern wegen der Anklageschrift 1 KLS 123
3 Js 3979/11 erstattet.

4 Der Kläger hat Herrn Generalstaatsanwalt Lückemann des Oberlandesgerichts Bamberg am
5 Amtsgericht Bamberg in einer Feststellungsklage zur Feststellung der Rechtsverhältnisse
6 verklagt; hier zur Feststellung der gesetzlichen Bestimmungen des Waffengesetzes am 15.Sept.
7 2013.

8 Daraufhin hat das Oberlandesgericht Bamberg die Revision des Klägers wegen der Verurteilung
9 wegen illegalen Waffenbesitz abgelehnt. Deshalb hat die Staatsanwaltschaft diese
10 Feststellungsklage des Klägers am 17. Sept. 2013 mit der Begründung zurückgesandt, dass mit
11 der Ablehnung der Revision des Klägers keine Klage am Amtsgericht Bamberg möglich ist.

12 Herr Generalstaatsanwalt Lückemann war inzwischen zum Gerichtspräsidenten des
13 Oberlandesgerichts Bamberg ernannt worden. Somit hatten die Richter des Oberlandesgerichts
14 Bamberg über den Verstoß gegen den Auslieferentscheid des Schweizer Bundesamtes für Justiz
15 zu entscheiden, für den ihr Disziplinarvorgesetzter verantwortlich ist.

16 **f. Ablehnung der Kaution**

17 Mit Urteil vom 18.09.2013, Aktenzeichen 2 Ns 118 Js 181/08 lehnte das Landgericht Coburg das
18 Kautionsangebot des Klägers in Höhe von 1 344 000.-€ sogar pro Tag ab (Rz. 107, Anlage 11
19 der Klage).

21 **g. Ausstellung des Haftbefehls wegen der illegalen Anklageschrift 1 KLS 123 Js 3979/11**

22 Am 19. Sept. 2013 erliess das Landgericht den Haftbefehl gegen den Kläger, Aktenzeichen 1
23 KLS 123 Js 3979/11. Darin steht auf der letzten Seite, dass dieser Haftbefehl nicht vollstreckt
24 werden kann, weil der Kläger unter Schweizer Hoheit steht. Wozu wurde dann dieser Haftbefehl
25 ausgestellt? Weil der Kläger natürlich auch den Leiter des Gefängnisses verklagt hatte. Dieser
26
27
28

1 hätte den Kläger aus der Haft entlassen müssen, was der Gefängnisleiter gewusst hat.

2 Der Kläger musste am 18. Okt. 2013 aus der Haft entlassen werden. Er hatte seine 10 Monate
3 Haft wegen angeblich illegalen Waffenbesitz verbüsst.

4 5 **h. Schadensersatzforderung wegen der Verstösse**

6 Gleich nach der Haftentlassung hat der Kläger Schadensersatz am Bezirksgericht Leuk und
7 westlich von Raron/Schweiz eingereicht. Die Forderung: 1.344.000,-€ Kautions/pro Tag wurden
8 wegen Geringfügigkeit abgelehnt. Dann kann die Forderung nicht kleiner sein. 300 Tage
9 unschuldiger Haft x 1.344.000,-€ sind 403.200.000,-€. Diese Forderung wurde mit Aktenzeichen
10 des deutschen Bundespräsidialamtes per Fax und zweimal durch Gerichtsvollzieher und damit
11 als öffentliche Urkunde vorgelegt. Forderungen aus öffentlichen Urkunden, denen nicht
12 innerhalb von 30 Tagen widersprochen wird, gelten als anerkannt und sind vollstreckbar. Nach §
13 226 Abgabenordnung (Steuergesetze) sind Forderungen gegen den Staat mit Steuern unmittelbar
aufzurechnen.

14 Bereits im Jahr 2010 hatte der Kläger gegenüber dem Landgericht Coburg über das
15 Bezirksgericht Hinterrhein (Thusis) Schweiz eine Schadensersatzforderung von über
16 48.000.000,-€ vorgelegt und damit als öffentliche Urkunde. Diese Forderung hatte der Kläger
17 verschiedenen Steuerämtern vorgelegt. In keinem Fall konnte eine gesetzliche Grundlage
18 genannt werden, wonach diese Forderung unberechtigt sein sollte.

19
20 Es steht deshalb bereits eingestanden fest, dass dem Kläger auch von deutscher Seite
21 Schadensersatz wegen dem Verfahren 1 KLS 123 Js 3979/11 zusteht.

22 Dennoch wird dieses Verfahren nicht eingestellt.

23 24 **10. Die Haftungsfrage**

25 Nach dem Auslieferungsabkommen zwischen der EU und den USA muss ein Haftbefehl wegen
26 dem Verfahren 1 KLS 123 Js 3979/11 vollstreckt werden. So wie es auch das KÖNIGREICH
27 BELGIEN vollzogen hat.

1 Dem Landgericht Coburg wurde mitgeteilt, dass das Verfahren 1 KLS 123 Js 3979/11 in
2 Washington D.C. anhängig ist.

3 Dennoch wird keine Einstellung oder zumindest Ruhen des Verfahrens, zumindest eine
4 zeitweilige Aufhebung des Haftbefehls gegen Frau KARIN LEFFER angeordnet.

5 Frau Richterin Franke des Landgerichts Coburg hat jetzt mitgeteilt, dass sie den Haftbefehl
6 gegen die Klägerin KARIN LEFFER aus formellen Gründen nicht aufheben kann. Es muss aus
7 formellen Gründen vor dem Landgericht Coburg deshalb verhandelt werden.

8 Wie die ganzen strafrechtlichen Verfolgungen des Klägers BEOWULF VON PRINCE beweisen,
9 handeln nicht mehr Organe der Bundesrepublik Deutschland, sondern die Organe des Deutschen
10 Reiches.

11 Es wird nicht mehr das Strafgesetzbuch der Bundesrepublik Deutschland angewandt, sondern
12 das Recht des nationalsozialistischen Deutschen Reiches „§ 2: *Bestraft wird, wer eine Tat*
13 *begeht, die das Gesetz für strafbar erklärt oder die nach dem Grundgedanken eines*
14 *Strafgesetzes und nach gesundem Volksempfinden Bestrafung verdient. Findet auf die Tat kein*
15 *bestimmtes Strafgesetz unmittelbar Anwendung, so wird die Tat nach dem Gesetz bestraft, dessen*
16 *Grundgedanke auf sie am besten zutrifft.*“

17 Dieser §2 wurde mit Urteil des Ständigen Internationalen Gerichtshofs in Den Haag 1935
18 verboten, Az. A/B Nr. 65 – einsehbar: <http://www.icj-cij.org/pcij/series-a-b.php?p1=9&p2=3>

19 Was das gesunde Volksempfinden ist, bestimmt der Staatsanwalt und spricht damit für das Volk.

20 Wo kein Ankläger ist, ist auch kein Richter.

21 Ankläger ist hier Frau Ursula Haderlein als Vertreter des Volkes.

22 Damit geht jeder in Mithaftung, der sich dem Recht des nationalsozialistischen Deutschen
23 Reiches unterwirft.

III. FAZIT

Die Kläger werden offiziell als Repräsentanten des souveränen Staates Freie Stadt Danzig strafrechtlich verfolgt. Dies stellt im Völkerrecht eine Kriegshandlung dar.

Die Kläger werden offiziell strafrechtlich verfolgt, weil diese auf ihrem ordre public bestehen. Das stellt einen Verstoss gegen die Haager Landkriegsordnung und damit ein Kriegsverbrechen dar – siehe Anklagepunkt Nr. 2 der Nürnberger Kriegsverbrecherprozesse.

Für diesen Fall wurden die Feindstaatenklauseln der Vereinten Nationen Art. 53 und 107 geschaffen (siehe Rz. 60 der Klage und Memorandum EU Rz. 208).

Artikel 53 der Satzung der Vereinten Nationen:

„(1) Der Sicherheitsrat nimmt gegebenenfalls diese regionalen Abmachungen oder Einrichtungen zur Durchführung von Zwangsmaßnahmen unter seiner Autorität in Anspruch. Ohne Ermächtigung des Sicherheitsrats dürfen Zwangsmaßnahmen auf Grund regionaler Abmachungen oder seitens regionaler Einrichtungen nicht ergriffen werden; ausgenommen sind Maßnahmen gegen einen Feindstaat im Sinne des Absatzes 2, soweit sie in Artikel 107 oder in regionalen, gegen die Wiederaufnahme der Angriffspolitik eines solchen Staates gerichteten Abmachungen vorgesehen sind; die Ausnahme gilt, bis der Organisation auf Ersuchen der beteiligten Regierungen die Aufgabe zugewiesen wird, neue Angriffe eines solchen Staates zu verhüten.

(2) Der Ausdruck “Feindstaat“ in Absatz 1 bezeichnet jeden Staat, der während des Zweiten Weltkriegs Feind eines Unterzeichners dieser Charta war.

Artikel 107 der Satzung der Vereinten Nationen:

„Maßnahmen, welche die hierfür verantwortlichen Regierungen als Folge des Zweiten Weltkriegs in bezug auf einen Staat ergreifen oder genehmigen, der während dieses Krieges Feind eines Unterzeichnerstaats dieser Charta war, werden durch diese Charta weder außer Kraft gesetzt noch untersagt.“

Mit Art. 25 des Grundgesetzes für die BUNDESREPUBLIK DEUTSCHLAND wurde jeder Bewohner des Bundesgebietes direkt, unmittelbar verpflichtet, dass die Haager Landkriegsordnung, hier Art. 43 ordre public eingehalten wird (siehe Rz. 38).

Wird dennoch dagegen verstossen, wurden die Bestimmungen des Überleitungsvertrages bezüglich Reparationen mit Schriftwechsel vom 27/28. Sept. 1990 nochmals ausdrücklich bestätigt.

(siehe Memorandum EU, Rz. 209):

TITLE OF DOCUMENT: Eilantrag CASE NO.: 1:19-cv-03259-CJN

PAGE NO. 17 OF 21 [JDC TEMPLATE]

1 *Rechtsgrundlagen nach denen unmittelbar, ohne weitere gerichtliche Bestätigung vollstreckt*
2 *werden kann.*

3 *Bundesgesetzblatt 1990, Teil II, Seite 1386 ff.*

4 Bestätigung durch das Gutachten aus dem Jahre 2006 des wissenschaftlichen Dienstes des
5 deutschen Bundestages.

6 *1.4. Der Notenwechsel vom 27./28. September 1990. Dieser Notenwechsel sieht ...*
7 *vor, nach Art. 3, dassweiterhin in Kraft bleiben.....,-aus dem sechsten Teil:*
8 *Art. 3 Abs. 1 und 3,-.....*

9 Im SECHSTEN TEIL, Artikel 3, Absätze 1 und 3 des Überleitungsvertrages von
10 1954, der ausdrücklich in Kraft bleibt, heißt es:

11 *»(1) Die Bundesrepublik wird in Zukunft keine Einwendungen gegen die*
12 *Maßnahmen erheben, die gegen das deutsche Auslands- oder sonstige Vermögen*
13 *durchgeführt worden sind oder werden sollen, das beschlagnahmt worden ist für*
14 *Zwecke der Reparation oder Restitution oder auf Grund des Kriegszustandes oder*
15 *auf Grund von Abkommen, die die Drei Mächte mit anderen alliierten Staaten,*
16 *neutralen Staaten oder ehemaligen Bundesgenossen Deutschlands geschlossen*
17 *haben oder schließen werden.«*

18 *»(3) Ansprüche und Klagen gegen Personen, die aufgrund der in Absatz (1) und*
19 *(2) dieses Artikels bezeichneten Maßnahmen Eigentum erworben oder übertragen*
20 *haben, sowie Ansprüche und Klagen gegen internationale Organisationen,*
21 *ausländische Regierungen oder Personen, die auf Anweisung dieser*
22 *Organisationen oder Regierungen gehandelt haben, werden nicht zugelassen.«*

23 Damit besitzen die Bewohner des Bundesgebietes keine Parteifähigkeit im Falle eines Verstosses
24 gegen das ordre public, also Kriegshandlungen.

25 Das Landgericht Coburg hat jetzt bestätigt, dass der Haftbefehl gegen die Klägerin KARIN
26 LEFFER aufrechterhalten wird.

27 Beweis Nr. 3: Beschluss des Landgerichts Coburg vom 27. April 2020

28 Die Klägerin KARIN LEFFER kann jederzeit wegen diesem Verfahren 1 KLS 123 Js 3979/11
verhaftet werden.

Es besteht deshalb Gefahr im Verzug.

Es wird deshalb der Eilantrag gestellt, dass Haftbefehle im Zusammenhang mit der Freien Stadt
Danzig nicht vollstreckt werden dürfen.

TITLE OF DOCUMENT: Eilantrag CASE NO.: 1:19-cv-03259-CJN

PAGE NO. 18 OF 21 [JDC TEMPLATE]

1 Bereits in der einleitenden Klage, aber dann auch in der Ergänzungsklage wurden
2 Unschuldsbeweise vorgelegt.

3 Diesen wurde bis jetzt von keiner der Beklagten widersprochen.

4
5 Gegenüber der Anklagebehörde, der Staatsanwaltschaft Coburg/Bayern wird die Bestätigung,
6 dass ein Haftbefehl in Sachen Freie Stadt Danzig nicht vollstreckt werden darf, nur Wirkung
7 entfalten, wenn der bereits anerkannte Schadensersatz zumindest im Teil vollstreckt wird.

8 Deshalb wird gleichzeitig ein Antrag auf eine vollstreckbare Urkunde gegen deutsches
9 Vermögen in den USA gestellt – siehe Anlage.

10
11 **Wird die Anklage im Fall Freie Stadt Danzig dennoch nicht zurückgezogen, so besteht der**
12 **Verdacht auf Anstiftung zur Freiheitsberaubung, der Drohung, der Nötigung, der üblen**
13 **Nachrede und der Behinderung der Justiz. Den Klägern soll die Möglichkeit entzogen**
14 **werden, sich selbst zu verteidigen.**

15
16 Datum: May, 27. 2020

17
18 Name: Karin LW

Name: Beowulf von Prince

19 KARIN LEFFER
20 c/o Beowulf von Prince
21 Schweizer Straße 38
22 AT-6830 Rankweil
23 Österreich

BEOWULF VON PRINCE
Schweizer Straße 38
AT – 6830 Rankweil
Österreich

24 Beilagenliste

25 Antrag auf eine vollstreckbare Urkunde in Höhe von 20.000.000,-\$ gegen deutsches Vermögen
26 in den USA

27 Beweis Nr. 1 Zeitungsbericht

28 <https://www.obermain.de/lokal/obermain/art2414,818456>
Von Mathias Mathes 14. Februar 2020
11:10 Uhr Aktualisiert am: 22. Februar 2020 03:33 Uhr

TITLE OF DOCUMENT: Eilantrag CASE NO.: 1:19-cv-03259-CJN

PAGE NO. 19 OF 21 [JDC TEMPLATE]

1 *Bei der Justiz in Coburg und Bamberg gibt es neue Behördenleiter. Bei der*
2 *Amtseinführung v. li.: der bayerische Justizminister Georg Eisenreich, der neue*
3 *Präsident des Landgerichts Bamberg Anton Lohneis, die neue Präsidentin des*
4 *Landgerichts Coburg Ursula Haderlein sowie Lothar S... Foto: Mathias Mathes*
5 *Wechsel Bei den oberfränkischen Justizbehörden: Ursula Haderlein ist neue*
6 *Präsidentin des Landgerichts Coburg. Ihr Vorgänger Anton Lohneis bekleidet diese*
7 *Spitzenposition jetzt am Landgericht Bamberg.*

8 *Bei der Verabschiedung von Anton Lohneis am Donnerstag brach der bayerische*
9 *Justizminister Georg Eisenreich eine Lanze für eine unabhängige Justiz. Frieden,*
10 *Freiheit, Demokratie und Wohlstand seien keine Selbstverständlichkeiten, sondern*
11 *müssten vielmehr stets verteidigt und neu errungen werden. Dabei käme den*
12 *Justizbehörden eine tragende Rolle zu. „Die Unabhängigkeit der Justiz darf in*
13 *einem Rechtsstaat nie in Frage gestellt werden“, betonte Eisenreich.*

14 *Zudem lud er spontan Vertreter der Coburger Justizbehörden zum Gespräch schon*
15 *in der nächsten Woche. Der Hintergrund: Coburg ist Pilotstandort zur Einführung*
16 *der elektronischen Akte in den bayerischen Justizapparat. Bei der Umsetzung ist*
17 *nach den Worten der neuen Landgerichtspräsidentin noch Sand im Getriebe. Ein*
18 *Sachgespräch im Justizministerium soll schnelle Abhilfe in Form praxisgerechter*
19 *Lösungen schaffen*

20 *Lohneis und Haderlein laut Justizminister Eisenreich „zwei herausragende*
21 *Persönlichkeiten der oberfränkischen Justiz“ – kennen sich in Folge einer*
22 *jahrelangen Zusammenarbeit in Coburg bestens. So war Lohneis nicht nur als*
23 *Landgerichtspräsident, sondern auch als Staatsanwalt, Leitender Oberstaatsanwalt*
24 *und Direktor des Amtsgerichts in Coburg tätig.*

25 *Ursula Haderlein war Leitende Oberstaatsanwältin in Schweinfurt*

26 *Ursula Haderlein begann ihre Karriere 1998 bei der Staatsanwaltschaft Coburg*
27 *und arbeitete auch als Richterin und Oberstaatsanwältin. Zuletzt war sie fünf Jahre*
28 *als Leitende Oberstaatsanwältin in Schweinfurt im Einsatz. „Ich bin in Coburg*
warmherzig aufgenommen worden“, betonte sie. Und Anton Lohneis blickte mit
Dankbarkeit zurück: „Die Coburger Justiz war für mich beruflich wie persönlich
ein Glücksfall.“

Zuvor war Frau Ursula Haderlein unter der Leitung von Herrn Lohneis als
Gruppenleiterin der Staatsanwaltschaft Coburg tätig. In dieser Funktion war sie die
Sachbearbeiterin in der Anklageschrift 1 KLS 123 Js 3979/11.

Beweis Nr.2: Schreiben der Staatsanwältin Ursula Haderlein vom 23.05.2007,
Az. 105 AR 184/07

Beweis Nr. 3: Beschluss des Landgerichts Coburg vom 27. April 2020

Kommentar dazu:

Es fehlt jegliche Unterschrift eines Richters und damit eine verantwortliche
Person.

Es wird beglaubigt, dass es auch im Original keine Unterschrift eines Richters
gibt.

Abgestempelt ist das Schreiben mit Landgericht Bayern.

TITLE OF DOCUMENT: Eilantrag CASE NO.: 1:19-cv-03259-CJN

PAGE NO. 20 OF 21 [JDC TEMPLATE]

1 Ein Landgericht Bayern gibt es nicht.
2 Mit diesem Stempel "Landgericht Bayern" wird ausgedrückt, dass hier nicht
3 unabhängige Richter handeln, sondern weisungsgebundene Personen.

4 Zustellliste:

5 Via Schweizer Post zu:
6 District Court of Columbia, Washington D.C.

7 Rechtsanwalt für die BRD, Europäische Union, Königreich Belgien
8 Jeffrey Harris
9 HARRIS & COOKE, LLP
10 1250 Connecticut Avenue, N.W.,
Ste 700
Washington, D.C. 20036