

1 KARIN LEFFER
registered address: Rodacher Str. 84a, D-96450 Coburg, FRG
2 because of political persecution at the moment contacted at:
KARIN LEFFER
3 c/o Beowulf von Prince
Schweizer Strasse 38, AT-6830 Rankweil, Austria
4 E-mail: karinleffer@gmail.com
and
5 BOWULF VON PRINCE
Schweizer Strasse 38, AT-6830 Rankweil, Austria
6 E-mail: prince.beowulf@outlook.de
Pro Se Plaintiff
7

8 **UNITED STATES DISTRICT AND BANKRUPTCY COURTS**
9 **FOR THE DISTRICT OF COLUMBIA**

11 KARIN LEFFER)
12 BOWULF VON PRINCE) Case No.: 19-cv-3529-CJN
13 Plaintiffs,) *Title of Document:*
14 vs.) **MEMORANDUM in OPPOSITION**
15 FEDERAL REPUBLIC OF GERMANY, et) **KINGDOM OF BELGIUM**
16 al.,) [proposed] ORDER
17 Defendants.)

18
19 **The request is made to dismiss the motion of the KINGDOM OF BELGIUM.**

20 **The Court in Washington D. C. has jurisdiction.**

21
22 **Concerning the service**

23 The complaint has been served on the KINGDOM OF BELGIUM. The KINGDOM OF
24 BELGIUM has replied that service should be made in Flemish or French. The Plaintiff was
25 arrested in the German speaking part of the KINGDOM OF BELGIUM. The hearing on the
26 extradition of the Plaintiff took place at the Eupen Court of First Instance/KINGDOM

27
28 TITLE OF DOCUMENT: Memorandum in oppos. Belgium CASE NO.: 19-cv-3529-CJN

1 BELGIUM. German is the official language there. In the Flemish part of Belgium, a separation
2 from the French speaking part of Belgium is demanded.

3 The Plaintiffs will not interfere in the internal affairs of the KINGDOM OF BELGIUM.
4

5 **Statement of reasons for the jurisdiction of the Court in Washington D. C.**

6 The connection of the Plaintiffs, in particular the plaintiff BOWULF VON PRINCE with the
7 KINGDOM OF BELGIUM is based on the execution by the KINGDOM OF BELGIUM of the
8 European Arrest Warrant issued by the Coburg Regional Court, Bavaria, GERMANY.

9 If the Plaintiffs were prosecuted by the KINGDOM OF BELGIUM for acts that the Plaintiffs
10 had committed in the KINGDOM OF BELGIUM, the Plaintiffs would not bring an action in the
11 Court in Washington D.C.

12 In this case, the complaint would have to be dismissed.

13 The Plaintiffs are also suing the KINGDOM OF BELGIUM for extraditing Plaintiff BOWULF
14 VON PRINCE because of the European Arrest Warrant issued by the Coburg Regional
15 Court/Bavaria/GERMANY. The same would apply in the case of Plaintiff KARIN LEFFER if
16 she were to travel to BELGIUM.

17 In the extradition proceedings of the KINGDOM OF BELGIUM against the Plaintiff
18 BOWULF VON PRINCE, the Plaintiff was denied a fair hearing.

19 The Plaintiff already presented his case at the hearing on extradition custody:

- 20 a. The extradition decision of the Swiss Federal Office of Justice of August 20, 2012,
- 21 b. the arrest warrant of the Coburg Regional Court of September 19, 2013, Case No.: 1 KLs 123
22 Js 3979/11,
- 23 c. the rejection of the entire extradition by decision of the Swiss Federal Office of Justice of
24 March 10, 2014,
- 25 d. the completed complaint form to the European Court of Human Rights in which 168 pages of
26 official documents prove that Articles 2, 3, 5, 6, 7, 13 and 14 of the European Convention on
27

28 TITLE OF DOCUMENT: Memorandum in oppos. Belgium CASE NO.: 19-cv-3529-CJN

1 Human Rights have been violated by Bavaria/GERMANY and that the responsibility for this lies
2 with the SWISS CONFEDERATION.

3 It has been clearly proven that Bavaria/GERMANY has violated Art. 14 of the European
4 Convention on Extradition with SWITZERLAND.

5 The KINGDOM OF BELGIUM therefore had to assume that the judgment of the first instance
6 authorising the extradition was also infringed.

7 e. Furthermore, the Plaintiff submitted the renouncement of the German Reich nationality of the
8 Plaintiff's father.

9 f. In addition, official confirmation of the nationality of the Free City of Danzig of the Plaintiff's
10 father from 1957 by the United Nations and the Nationality Act of the Free City of Danzig.

11
12 Even the accusation in the European Arrest Warrant issued by the Coburg Regional Court is
13 demonstratively idiotic: "A Danzig identity card resembles an official document."

14 The neighbour's dog also resembles the neighbour's horse. Four legs, a tail, and behold, a head
15 with two ears.

16 And the neighbor's cat is completely similar to the neighbor's dog. It looks just like the
17 neighbor's dog. Even the format fits and even the stomach contents are similar.

18 If the ID card did not say Free City of Danzig but Free City of Troy, nobody would be interested.

19 But the Free City of Danzig is entitled to repairs - see Article 5.2 of the London Debt Agreement.

20 And that these reparation obligations still exist was confirmed in the scientific report of the
21 German Bundestag on the sovereignty of the FEDERAL REPUBLIC OF GERMANY of 2006.

22
23 The Belgian Court of First Instance, in its judgment of July 23, 2019, expressly amended the
24 accusation: "Similarity with an official document", and added as a first sentence: "One forgery of
25 documents in 83 cases".

26
27
28 TITLE OF DOCUMENT: Memorandum in oppos. Belgium CASE NO.: 19-cv-3529-CJN

1 But if the requirements and conditions of the Swiss extradition decision of August 20, 2012,
2 Case No.: B 224`163/TMA, have already been violated, then one cannot realistically assume that
3 the judgment of the Eupen Court of First Instance will not also be violated.

4 Due to the extradition of the Plaintiff from the KINGDOM OF BELGIUM to GERMANY, the
5 Plaintiff BEOWULF VON PRINCE was sentenced.

6 He had already been in German custody in the Danzig ID cards case from Dec. 21, 2012 - Oct.
7 18, 2013 and again from April 15, 2016 – April 13, 2017. The Plaintiff has always refused to
8 comment on Danzig ID cards before German authorities and courts on the grounds that this is a
9 purely Swiss case and that Swiss authorities have jurisdiction. These have issued several first
10 class acquittals.

11
12 Now the Plaintiff BEOWULF VON PRINCE has been extradited by the KINGDOM OF
13 BELGIUM for trial on Danzig identity cards. He was therefore given the opportunity to
14 comment.

15 He was convicted because a Danzig identity card resembles an official document, but the
16 decision of the Federal Supreme Court states: "Forgery of documents." Which § of the Criminal
17 Code is supposed to be violated was not mentioned.

18 Criminal Code (StGB)

19 Section 267
20 Forgery of documents

21 *(1) Whoever, for the purpose of deception in legal commerce, produces a counterfeit document,
22 falsifies a genuine document, or uses a counterfeit or falsified document incurs a penalty of
imprisonment for a term not exceeding five years or a fine.*

23 *(2) The attempt is punishable.*

24 Section 273

25 Tampering with official identity documents

26 *(1) Whoever, for the purpose of deception in legal commerce,*

27 *1. removes, defaces, covers up or suppresses an entry in an official identity document or
removes a single page from an official identity document or*

28 *2. uses an official identity document altered in such a way*

*incurs a penalty of imprisonment for a term not exceeding three years or a fine, unless the
offence is subject to a penalty under section 267 or 274.*

TITLE OF DOCUMENT: Memorandum in oppos. Belgium CASE NO.: 19-cv-3529-CJN

1 What kind of deception in legal commerce should be possible with a Danzig ID card?

2 But only that there is no obligation to pay reparations and

3 that one are subject to the law of occupation and not

4 the law of the German Reich at the time of December 31, 1937.

5 A Danzig identity card means nothing other than that one rejects the nationality of the German
6 Reich.

7 A Danzig identity card means nothing other than the implementation of the 2 + 4 Treaty to which
8 the Members of the FEDERAL REPUBLIC OF GERMANY and the German Democratic
9 Republic have committed themselves.

10
11 The Plaintiff BOWULF VON PRINCE was sentenced by the German Federal Supreme Court
12 to eight months imprisonment because of Danzig ID cards.

13 In this case, however, the German Federal Supreme Court is only acting as the representative of
14 the KINGDOM OF BELGIUM.

15 Because of the Extradition Agreement between the EUROPEAN UNION and the United States,
16 the United States of America is obliged to extradite the Plaintiff to execute this eight-month
17 sentence.

18
19 The decision of the German Federal Supreme Court also clearly proves the jurisdiction of the
20 courts of the USA over the KINGDOM OF BELGIUM.

21 Due to the Extradition Agreement between the EU and the USA, the USA is obliged to execute
22 arrest warrants of a European state. A stamp of a ministry on the extradition request is sufficient
23 for this purpose.

24 <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A22003A0719%2801%29>

25 Article 5 Transmission and authentication of documents

26 *1. Requests for extradition and supporting documents shall be transmitted through the
diplomatic channel, which shall include transmission as provided for in Article 7.*

27 *2. Documents that bear the certificate or seal of the Ministry of Justice, or Ministry or
Department responsible for foreign affairs, of the requesting State shall be admissible in*

28 TITLE OF DOCUMENT: Memorandum in oppos. Belgium CASE NO.: 19-cv-3529-CJN

1 *extradition proceedings in the requested State without further certification, authentication, or*
2 *other legalisation.*

3 Article 6 Transmission of requests for provisional arrest

4 *Requests for provisional arrest may be made directly between the Ministries of Justice of the*
5 *requesting and requested States, as an alternative to the diplomatic channel. The facilities of the*
6 *International Criminal Police Organisation (Interpol) may also be used to transmit such a*
7 *request.*

8 This treaty was concluded on condition that the EU Member States respect minimum standards
9 of fair trial, as laid down in the Charter of Fundamental Rights of the EU. States wishing to join
10 the EU must comply with these minimum standards.

11 The EU monitors compliance with these minimum standards.

12 The EU fulfilled this task, for example, in the case of the Polish judicial reform and took Poland
13 to the ECJ in Luxembourg. The EUGH therefore condemned Poland.

14 However, following the judicial reform, the Polish judiciary is still governed by the rule of law,
15 in contrast to the situation in the German Federal State of Bavaria.

16 There are no longer any statutory judges, the independence of judges has been abolished, and
17 court records contain no witness statements. The court protocol merely states: "The witness has
18 testified." What the witness has testified in favor of the accused or against the accused is not
19 recorded. It cannot be determined by anyone, i.e. in a way that can be publicly understood,
20 whether the court has made the right decision.

21 This violates the Extradition Agreement between the EU and the USA. There is a suspicion of
22 deception in legal transactions.

23 In the present case, the Plaintiffs must expect to be extradited by the USA when they enter the
24 USA.

25 **The USA is thus included in the liability for this case.**

26 **This means that the court of jurisdiction in the USA also has jurisdiction over the**
27 **KINGDOM OF BELGIUM.**

28 TITLE OF DOCUMENT: Memorandum in oppos. Belgium CASE NO.: 19-cv-3529-CJN

1 A request by the Germans for extradition of the Plaintiff BEOWULF VON PRINCE to enforce
2 the decision of the Federal Supreme Court and thus also an application for extradition of the
3 Plaintiff KARIN LEFFER because of the same proceedings will undoubtedly be enforced by the
4 USA.

5 Indirect evidence was provided by the KINGDOM OF BELGIUM, which has executed the
6 European Arrest Warrant issued by the Coburg Regional Court/Bavaria/GERMANY in the
7 proceedings, indictment 1 KLS 123 Js 3979/11 against the Plaintiff VON PRINCE, even though
8 the Plaintiff's innocence is obvious.

9 Although the Coburg Regional Court/Bavaria/GERMANY sentenced the Plaintiff for
10 falsification of documents, it expressly stated in the judgment of October 01, 2019 that an appeal
11 against the judgment could be lodged. The Coburg Regional Court has thus admitted that there
12 are grounds for appeal. Thus the judges of the Coburg Regional Court have withdrawn
13 themselves from responsibility for this judgment.

14 In contrast, the decision of the German Federal Supreme Court is not signed by any judge and
15 even the hand sign on it is not a legally valid signature under German occupation law.

16 Nevertheless, the United States of America would have to enforce this decision, since a stamp of
17 a ministry is sufficient, with which the United States of America would have to extradite.

18 Who is responsible in this case?

19 In any case, the KINGDOM OF BELGIUM.

20 If the Plaintiffs were to enter the USA, they would certainly be arrested.

21 **The United States of America would, caused by the KINGDOM OF BELGIUM, become**
22 **jointly liable.**

23
24 With the extradition because of Danzig identity cards, the KINGDOM OF BELGIUM interferes
25 in the 2 + 4 Treaty.

26
27
28 TITLE OF DOCUMENT: Memorandum in oppos. Belgium CASE NO.: 19-cv-3529-CJN

PAGE NO. ____ OF __8 [JDC TEMPLATE]

1 With the extradition because of Danzig identity cards, the KINGDOM OF BELGIUM interferes
2 with the Transition Agreement between the United States of America and the Members of the
3 FEDERAL REPUBLIC OF GERMANY concerning reparations.

4 With the extradition because of Danzig identity cards, the KINGDOM OF BELGIUM takes
5 sides in favour of the inhabitants of the Federal territory who are liable to reparations.

6
7 The motion of the KINGDOM OF BELGIUM with reference to immunity before the Court in
8 Washington D. C. must therefore be rejected.

9 **The request is made to dismiss the motion of the KINGDOM OF BELGIUM.**

10
11 Date: April 22, 2020

12
13 Beowulf von Prince

14 BEOWULF VON PRINCE
15 Schweizer Strasse 38
16 AT-6830 Rankweil
17 Austria

12
13 Karin Leffer

14 KARIN LEFFER
15 c/o Beowulf von Prince
16 Schweizer Strasse 38
17 AT-6830 Rankweil
18 Austria

19 Exhibit:

20 1 Decision of the German Federal Supreme Court
21 2 Commentary on this decision

22 Service List:

23 Via Server:
24 District Court of Columbia, Washington D.C.

25 Attorney of the European Union, Kingdom of Belgium and Federal Republic of Germany
26 Jeffrey Harris HARRIS & COOKE, LLP
27 1250 Connecticut Avenue, N.W.,
28 Ste 700 Washington, D.C. 20036

Berne High Court,
Civil Division
Hochschulstrasse 17
CH-3001 Berne, Switzerland

TITLE OF DOCUMENT: Memorandum in oppos. Belgium CASE NO.: 19-cv-3529-CJN

1 KARIN LEFFER
registered address: Rodacher Str. 84a, D-96450 Coburg, FRG
2 because of political persecution at the moment contacted at:
KARIN LEFFER
3 c/o Beowulf von Prince
Schweizer Strasse 38, AT-6830 Rankweil, Austria
4 E-mail: karinleffer@gmail.com
and
5 BOWULF VON PRINCE
Schweizer Strasse 38, AT-6830 Rankweil, Austria
6 E-mail: prince.beowulf@outlook.de
Pro Se Plaintiff
7

8 **UNITED STATES DISTRICT AND BANKRUPTCY COURTS**
9 **FOR THE DISTRICT OF COLUMBIA**

11 KARIN LEFFER,

12 BOWULF VON PRINCE

13 Plaintiffs,

14 vs.

15 FEDERAL REPUBLIC OF GERMANY, et
16 al.,

Defendants.

)
) Case No.: 19-cv-3529-CJN
)
)

) *Title of Document:*
) [PRPOPOSED] ORDER to DISMISS the
) MOTION of the DEFENDANT KINGDOM
) OF BELGIUM
)
)

17
18
19 Plaintiffs Karin Leffer and Beowulf von Prince request to dismiss the motion of the defendant
20 Kingdom of Belgium.

21 The District Court of Columbia in Washington D.C. has jurisdiction according to 28 U.S. Code §
22 1331 and 28 U.S. Code § 1330 Actions against foreign states and other United States acts as
23 Torture Act and Alien Torture Act or the Agreement on Extradition between European Union
and the United States of America.

24 IT IS HEREBY ORDERED, that the memorandum of the plaintiffs Karin Leffer and Beowulf
25 von Prince is granted. The motion of the defendant Kingdom of Belgium is rejected. The Court
has jurisdiction.

26 Date: _____

27 _____
Hon. Carl J. Nichols
United States District Judge

28 TITLE OF DOCUMENT: [PRPOPOSED] ORDER BE CASE NO.: 19-cv-3529-CJN

1 KARIN LEFFER
Wohnsitz: Rodacher Str. 84a, D-96450 Coburg, BRD
2 wegen politischer Verfolgung zurzeit erreichbar:
KARIN LEFFER
3 c/o Beowulf von Prince
Schweizer Strasse 38, AT-6830 Rankweil, Österreich
4 E-mail: karinleffer@gmail.com
und
5 BEOWULF VON PRINCE
Schweizer Strasse 38, AT-6830 Rankweil, Österreich
6 E-mail: prince.beowulf@outlook.de
Pro Se Kläger

7
8 **UNITED STATES DISTRICT AND BANKRUPTCY COURTS**
9 **FOR THE DISTRICT OF COLUMBIA**

10
11 KARIN LEFFER

) Aktenzeichen: 1:19-cv-03529-CJN
)
)

12 BEOWULF VON PRINCE

) *Titel des Dokuments:*
)

13
14 Kläger,

) **ANTRAG, den ANTRAG des**
) **KÖNIGREICHS BELGIEN**
) **ABZULEHNEN**

15 vs.

) (vorgeschlagener) Beschluss
)

16 BUNDESREPUBLIK DEUTSCHLAND et
al.

17 Beklagte.
18)
19)

20 **Es wird der Antrag gestellt, den Antrag des KÖNIGREICHS BELGIEN abzulehnen.**

21 **Das Gericht in Washington D. C. ist zuständig.**

22
23 **Zur Zustellung**

24 Dem KÖNIGREICH BELGIEN wurde die Klage zugestellt. Das KÖNIGREICH BELGIEN hat
25 geantwortet, dass die Zustellung in flämischer oder französischer Sprache erfolgen soll. Der
26 Kläger wurde in dem deutschsprachigen Teil des KÖNIGREICHS BELGIEN verhaftet. Die
27 Verhandlung über die Auslieferung des Klägers fand am Gericht Erster Instanz in
28

1 Eupen/KÖNIGREICH BELGIEN statt. Dort ist deutsch Amtssprache. Im flämischen Teil
2 Belgiens wird eine Loslösung vom französisch sprechenden Teil Belgiens gefordert.

3 Die Kläger werden sich nicht in die inneren Angelegenheiten des KÖNIGREICHS BELGIEN
4 einmischen.

5
6 **Begründung zur Zuständigkeit des Gerichts in Washington D. C.**

7 Die Verbindung der Kläger, speziell des Klägers BOWULF VON PRINCE mit dem
8 KÖNIGREICH BELGIEN beruht auf der Vollstreckung des Europäischen Haftbefehls des
9 Landgerichts Coburg/Bayern/DEUTSCHLAND durch das KÖNIGREICH BELGIEN.

10 Würden die Kläger vom KÖNIGREICH BELGIEN strafrechtlich für Handlungen verfolgt, die
11 die Kläger im KÖNIGREICH BELGIEN begangen hätten, würden die Kläger keine Klage am
12 Gericht in Washington D. C. einreichen.

13 In diesem Fall wäre die Klage abzuweisen.

14 Die Kläger verklagen auch das KÖNIGREICH BELGIEN, weil diese den Kläger BEUWULF
15 VON PRINCE aufgrund des Europäischen Haftbefehls des Landgerichts
16 Coburg/Bayern/DEUTSCHLAND ausgeliefert hat. Desgleichen würde auch im Falle der
17 Klägerin KARIN LEFFER erfolgen, falls diese nach BELGIEN reisen würde.

18 In dem Auslieferungsverfahren des KÖNIGREICHS BELGIEN gegen den Kläger BOWULF
19 VON PRINCE wurde das rechtliche Gehör des Klägers verweigert.

20 Bereits bei der Einvernahme zur Auslieferungshaft hat der Kläger vorgelegt:

21 a. Den Auslieferungsentscheid des Schweizer Bundesamtes für Justiz vom 20. Aug. 2012,

22 b. den Haftbefehl des Landgerichts Coburg vom 19. Sept. 2013, Aktenzeichen: 1 KLs 123 Js
23 3979/11,

24 c. die Ablehnung der gesamten Auslieferung mit Entscheid des Schweizer Bundesamtes für
25 Justiz vom 10. März 2014,

26 d. das ausgefüllte Beschwerdeformblatt an den Europäischen Gerichtshof für Menschenrechte in
27 dem durch 168 Seiten amtlicher Dokumente nachgewiesen wird, dass gegen Art. 2, 3, 5, 6, 7, 13
28 und 14 der Europäischen Menschenrechtskonvention durch die Bayern/DEUTSCHLAND

1 verstossen wurde und die Verantwortung dafür die SCHWEIZER EIDGENOSSENSCHAFT
2 trägt.

3 Es wurde klar bewiesen, dass Bayern/DEUTSCHLAND gegen Art. 14 des Europäischen
4 Auslieferungsübereinkommen mit der SCHWEIZ verstossen hat.

5 Das KÖNIGREICH BELGIEN musste deshalb davon ausgehen, dass auch gegen das Urteil
6 Erster Instanz, mit dem die Auslieferung genehmigt wurde, verstossen wird.

7 e. Weiter hat der Kläger die Ausschlagung der deutschen Reichstaatsangehörigkeit des Vaters
8 des Klägers vorgelegt.

9 f. Dazu amtliche Bestätigung der Staatsangehörigkeit der Freien Stadt Danzig des Vaters des
10 Klägers aus dem Jahre 1957 durch die Vereinten Nationen und das Staatsangehörigkeitsgesetz
11 der Freien Stadt Danzig.

12 Bereits der Vorwurf in dem Europäischen Haftbefehl des Landgerichts Coburg ist demonstrativ
13 idiotisch: “Ein Danziger Ausweis ähnelt einem amtlichen Dokument.”

14 Des Nachbars Hund ähnelt auch dem Nachbars Pferd. 4 Beine, ein Schwanz und siehe da, ein
15 Kopf mit zwei Ohren.

16 Und des Nachbars Katze ähnelt völlig dem Nachbarshund. Die sieht doch aus wie des Nachbars
17 Hund. Da passt doch sogar das Format und sogar der Mageninhalt ist ähnlich.

18 Stünde auf dem Ausweis nicht Freie Stadt Danzig, sondern Freie Stadt Troja, würde dies
19 niemand interessieren.

20 Aber die Freie Stadt Danzig ist eben reparationsberechtigt – siehe Art. 5.2 des Londoner
21 Schuldenabkommens. Und dass diese Reparationsverpflichtungen noch immer bestehen, wurde
22 im wissenschaftlichen Gutachten des deutschen Bundestages zur Souveränität der
23 BUNDESREPUBLIK DEUTSCHLAND vom Jahre 2006 bestätigt.

24
25 Das belgische Gericht Erster Instanz hat mit Urteil vom 23. Juli 2019 den Vorwurf: “Ähnlichkeit
26 mit einem amtlichen Dokument.”, ausdrücklich geändert und als ersten Satz vorangestellt: “Eine
27 Urkundenfälschung in 83 Fällen.”

1 Aber wenn bereits gegen die Auflagen und Bedingungen des Schweizer Auslieferentscheides
2 vom 20. Aug. 2012, Aktenzeichen B 224`163/TMA verstossen wurde, dann kann man ja nicht
3 realistisch annehmen, dass nicht auch gegen das Urteil des Gerichts Erster Instanz Eupen
4 verstossen wird.

5 Aufgrund der Auslieferung des Klägers vom KÖNIGREICH BELGIEN an DEUTSCHLAND
6 wurde der Kläger BOWULF VON PRINCE verurteilt.

7 Dabei war er bereits in Sachen Danziger Ausweise vom 21.12.2012 – 18. Okt. 2013 in deutscher
8 Haft und nochmals vom 15. April 2016 bis 13. April 2017. Der Kläger hat eine Stellungnahme
9 zu Danziger Ausweisen vor deutschen Behörden und Gerichten stets mit der Begründung
10 abgelehnt, dass dieses Verfahren ein rein Schweizer Verfahren ist und die Zuständigkeit bei
11 Schweizer Behörden liegt. Diese haben mehrere Freisprüche erster Klasse erteilt.

12 Nun wurde der Kläger BOWULF VON PRINCE vom KÖNIGREICH BELGIEN zur
13 Verhandlung wegen Danziger Ausweisen ausgeliefert. Er konnte sich deshalb dazu äussern.

14 Er wurde verurteilt, weil ein Danziger Ausweis einem amtlichen Dokument ähnlich sieht, aber
15 im Beschluss des Bundesgerichtshofes steht: "Urkundenfälschung." Welcher § des
16 Strafgesetzbuches verletzt sein soll, wurde nicht angeführt.

17 Strafgesetzbuch (StGB)

18 § 267 Urkundenfälschung

19 *(1) Wer zur Täuschung im Rechtsverkehr eine unechte Urkunde herstellt, eine echte Urkunde
20 verfälscht oder eine unechte oder verfälschte Urkunde gebraucht, wird mit Freiheitsstrafe bis zu
21 fünf Jahren oder mit Geldstrafe bestraft.*

22 *(2) Der Versuch ist strafbar.*

23 § 273 Verändern von amtlichen Ausweisen

24 *(1) Wer zur Täuschung im Rechtsverkehr*

25 *1.eine Eintragung in einem amtlichen Ausweis entfernt, unkenntlich macht, überdeckt oder
26 unterdrückt oder eine einzelne Seite aus einem amtlichen Ausweis entfernt oder*

27 *2.einen derart veränderten amtlichen Ausweis gebraucht,*

28 *wird mit Freiheitsstrafe bis zu drei Jahren oder mit Geldstrafe bestraft, wenn die Tat nicht in §
29 267 oder § 274 mit Strafe bedroht ist.*

1 Welche Täuschung im Rechtsverkehr sollte wohl mit einem Danziger Ausweis möglich sein?

2 Doch nur, dass damit keine Reparationsverpflichtung besteht und

3 dass man dem Besatzungsrecht unterliegt und nicht

4 dem Recht des Deutschen Reiches zum Zeitpunkt von 31. Dez. 1937.

5 Ein Danziger Ausweis bedeutet nichts anderes, als dass man die Staatsangehörigkeit des
6 Deutschen Reiches ausschlägt.

7 Ein Danziger Ausweis bedeutet nichts anderes, als die Umsetzung des 2 + 4 Vertrages wozu sich
8 die Abgeordneten der BUNDESREPUBLIK DEUTSCHLAND und der Deutschen
9 Demokratischen Republik verpflichtet haben.

10 Der Kläger BOWULF VON PRINCE wurde vom deutschen Bundesgerichtshof zu acht
11 Monaten Gefängnis wegen Danziger Ausweisen verurteilt.

12 Der deutsche Bundesgerichtshof handelt in diesem Fall jedoch lediglich als Stellvertreter des
13 KÖNIGREICHS BELGIEN.

14 Aufgrund des Auslieferungsabkommens der EUROPÄISCHEN UNION mit den Vereinigten
15 Staaten sind die Vereinigten Staaten von Amerika zur Auslieferung des Klägers zur
16 Vollstreckung dieser acht Monate Haft verpflichtet.

17
18 Mit dem Beschluss des deutschen Bundesgerichtshof ist auch eindeutig die Zuständigkeit der
19 Gerichte der USA gegenüber dem KÖNIGREICH BELGIEN bewiesen.

20 Aufgrund des Auslieferungsabkommens zwischen der EU und den USA, ist die USA verpflichtet
21 Haftbefehle eines europäischen Staates zu vollstrecken. Dazu genügt ein Stempel eines
22 Ministeriums auf dem Auslieferungsersuchen.

23 [https://eur-lex.europa.eu/legal-content/DE/TXT/?uri=celex:22003A0719\(01\)](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/DE/TXT/?uri=celex:22003A0719(01))

24 Artikel 5 Übermittlung und Beglaubigung von Unterlagen

25 *(1) Auslieferungsersuchen und die dazugehörigen Unterlagen werden auf dem diplomatischen
26 Weg übermittelt, wozu auch die Übermittlung gemäß Artikel 7 gehört.*

27 *(2) Unterlagen, die den Stempel oder das Siegel des Justizministeriums oder des für auswärtige
28 Angelegenheiten zuständigen Ministeriums des ersuchenden Staates tragen, gelten in*

*Auslieferungsverfahren im ersuchten Staat ohne weitere Bestätigung, Beglaubigung oder
sonstige Legalisierung.*

TITLE OF DOCUMENT: Antrag, den Antrag BELGIENS abzulehnen CASE NO.: 1:19-cv-
03259-CJN

PAGE NO. ____ OF 8 [JDC TEMPLATE]

1
2 Artikel 6 Übermittlung von Ersuchen um vorläufige Verhaftung

3 *Ersuchen um vorläufige Verhaftung können, wenn nicht auf diplomatischem Weg, auch*
4 *unmittelbar zwischen den Justizministerien des ersuchenden und des ersuchten Staates*
5 *übermittelt werden. Für die Übermittlung eines solchen Ersuchens können auch die Kanäle der*
6 *Internationalen Kriminalpolizeilichen Organisation (Interpol) benutzt werden.*

7 Dieser Vertrag wurde geschlossen unter der Voraussetzung, dass die Staaten der EU
8 Mindeststandards bezüglich eines fairen Gerichtsverfahrens einhalten, wie dies in der Charta der
9 Grundrechte der EU verbindlich festgelegt ist. Staaten, die der EU beitreten wollen, müssen
10 diese Mindeststandards einhalten.

11 Die EU wacht über die Einhaltung dieser Mindeststandards.

12 Dieser Aufgabe kam die EU zum Beispiel im Falle der polnischen Justizreform nach und
13 verklagte Polen vor dem EUGH in Luxemburg. Der EUGH verurteilte Polen deshalb.

14 Dabei ist die polnische Justiz nach der Justizreform noch immer rechtsstaatlich im Gegensatz zu
15 den Verhältnissen des deutschen Bundeslandes Bayern.

16 Es gibt keine gesetzlichen Richter mehr, die Unabhängigkeit der Richter ist abgeschafft,
17 Gerichtsprotokolle enthalten keine Zeugenaussagen. Es wird im Gerichtsprotokoll lediglich
18 festgehalten: "Der Zeuge hat ausgesagt." Was der Zeuge ausgesagt hat, zugunsten des
19 Angeklagten oder gegen den Angeklagten wird nicht festgehalten. Es kann von niemanden, also
20 öffentlich nachvollziehbar, festgestellt werden, ob das Gericht richtig entschieden hat.

21 Damit ist das Auslieferungsabkommen zwischen der EU und den USA verletzt. Es besteht der
22 Verdacht der Täuschung im Rechtsverkehr.

23 Im vorliegenden Fall müssen die Kläger damit rechnen von den USA ausgeliefert zu werden,
24 wenn diese in die USA einreisen.

25 **Damit werden die USA in die Haftung für diesen Fall miteinbezogen.**

26 **Damit ist der Gerichtsstand auch gegenüber dem KÖNIGREICH BELGIEN in den USA**
27 **gegeben.**

28 Ein Antrag der Deutschen auf Auslieferung des Klägers BEOWULF VON PRINCE zur
Vollstreckung des Beschlusses des Bundesgerichtshofes und damit auch ein Antrag auf

1 Auslieferung der Klägerin KARIN LEFFER wegen dem gleichen Verfahren wird zweifelslos
2 von den USA vollstreckt.

3 Den indirekten Beweis hat das KÖNIGREICH BELGIEN geliefert. Das KÖNIGREICH
4 BELGIEN hat den Europäischen Haftbefehl des Landgerichts Coburg/Bayern/DEUTSCHLAND
5 in dem Verfahren, Anklageschrift 1 KLS 123 Js 3979/11 gegen den Kläger VON PRINCE
6 vollstreckt, obwohl die Unschuld des Klägers offensichtlich ist.

7 Das Landgericht Coburg/Bayern/DEUTSCHLAND hat den Kläger zwar wegen
8 Urkundenfälschung verurteilt, doch in das Urteil vom 01. Okt. 2019 ausdrücklich
9 hineingeschrieben, dass gegen das Urteil Revision eingelegt werden kann. Das Landgericht
10 Coburg hat also eingestanden, dass es Revisionsgründe gibt. Damit haben sich die Richter des
11 Landgerichts Coburg der Verantwortung für dieses Urteil entzogen.

12 Dagegen ist der Beschluss des deutschen Bundesgerichtshofes von keinem Richter
13 unterschrieben und selbst das Handzeichen darauf ist keine rechtswirksame Unterschrift nach
14 deutschem Besatzungsrecht.

15 Dennoch müssten die Vereinigten Staaten von Amerika diesen Beschluss vollstrecken, da ein
16 Stempel eines Ministeriums genügt, womit die Vereinigten Staaten von Amerika ausliefern
17 müssen.

18 Wer ist in diesem Falle verantwortlich?

19 Auf jeden Fall das KÖNIGREICH BELGIEN.

20 Bei der Einreise der Kläger in die USA würden die Kläger sicherlich verhaftet.

21 **Die Vereinigten Staaten von Amerika würden, verursacht durch das KÖNIGREICH**
22 **BELGIEN in die Mithaftung gehen.**

23
24 Mit der Auslieferung wegen Danziger Ausweisen mischt sich das KÖNIGREICH BELGIEN in
25 den 2 + 4 Vertrag ein.

1 Mit der Auslieferung wegen Danziger Ausweisen mischt sich das KÖNIGREICH BELGIEN in
2 den Überleitungsvertrag zwischen den Vereinigten Staaten von Amerika und den Abgeordneten
3 der BUNDESREPUBLIK DEUTSCHLAND bezüglich Reparationen ein.

4 Mit der Auslieferung wegen Danziger Ausweisen ergreift das KÖNIGREICH BELGIEN Partei
5 zugunsten der reparatonspflichtigen Bewohner des Bundesgebietes.

6
7 Der Antrag des KÖNIGREICHS BELGIEN mit dem Hinweis auf Immunität vor dem Gericht in
8 Washington D. C. ist deshalb abzulehnen.

9 **Es wird der Antrag gestellt, den Antrag des KÖNIGREICH BELGIEN abzulehnen.**

10
11 Datum: April 22, 2020

12
13 Beowulf von Prince

14 BEOWULF VON PRINCE
15 Schweizer Strasse 38
16 AT-6830 Rankweil
17 Österreich

12
13 Karin Leffer

14 KARIN LEFFER
15 c/o Beowulf von Prince
16 Schweizer Strasse 38
17 AT-6830 Rankweil
18 Österreich

19 Anlage:

20 1 Beschluss des Bundesgerichtshofs
21 2 Kommentar dazu

22 Zustellungsliste:

23 Über Server:
24 District Court of Columbia, Washington D.C.

25 Rechtsanwalt der Europäischen Union, Königreich Belgien und Bundesrepublik Deutschland
26 Jeffrey Harris HARRIS & COOKE, LLP
27 1250 Connecticut Avenue, N.W.,
28 Ste 700 Washington, D.C. 20036

Obergericht Bern
Zivile Abteilung
Hochschulstrasse 17
CH-3001 Bern, Schweiz

TITLE OF DOCUMENT: Antrag , den Antrag BELGIENS abzulehnen CASE NO.: 1:19-cv-
03259-CJN

PAGE NO. 8 OF 8 [JDC TEMPLATE]

Received
30 March 2020
Kaller-Brab-Voigt
Lawyers

Federal Court of Justice
Decision

1StR 30/20

from
March 18, 2020
in criminal proceedings
against

Beowulf Adalbert von Prince, born December 27, 1953 in Ebern,

forgery of document

On application by the Federal Prosecutor General and after hearing the complainant, the 1st Criminal Senate of the Federal Court of Justice decided on March 18, 2020 pursuant to § 349 (2) and (4) of the Code of Criminal Procedure and § 354 (1) of the Code of Criminal Procedure by analogy:

On the appeal of the defendant, the judgment of the Coburg Regional Court of October 1, 2019 in the guilty and punitive judgment is amended on the grounds of the application of the Federal Prosecutor General to the effect that the defendant is sentenced to eight months' imprisonment for forgery of documents.

The further appeal is dismissed as unfounded.

The complainant is ordered to pay the costs of the appeal.

Raum

Jäger

Fischer

Hohoff

Pernice

drawn up

as clerk of the court
of the Federal Court of Justice

ECLI:DE:BGH:2020:180320B1STR30.20.0



EINGEGANGEN

30. März 2020

Kaller · Brab · Voigt
Rechtsanwälte

BUNDESGERICHTSHOF

BESCHLUSS

1 StR 30/20

vom

18. März 2020

in der Strafsache

gegen

Beowulf Adalbert von Prince , geboren am 27. Dezember 1953 in Ebern,

wegen Urkundenfälschung

Der 1. Strafsenat des Bundesgerichtshofs hat auf Antrag des Generalbundesanwalts und nach Anhörung des Beschwerdeführers am 18. März 2020 gemäß § 349 Abs. 2 und 4 StPO, § 354 Abs. 1 StPO analog beschlossen:

Auf die Revision des Angeklagten wird das Urteil des Landgerichts Coburg vom 1. Oktober 2019 im Schuld- und Strafausspruch aus den Gründen der Antragsschrift des Generalbundesanwalts dahin geändert, dass der Angeklagte wegen Urkundenfälschung zu einer Freiheitsstrafe von acht Monaten verurteilt ist.

Die weitergehende Revision wird als unbegründet verworfen.

Der Beschwerdeführer hat die Kosten des Rechtsmittels zu tragen.

Raum

Jäger

Fischer

Hohoff

Pernice

Ausgefertigt:

Lioni
Justizhauptsekretärin

als Urkundsbeamtin der Geschäftsstelle
des Bundesgerichtshofs

Proof that the order of the Federal Court of Justice is an incurably void administrative act

To the current status, including the lawsuit filed with the District Court of Columbia, Washington D. C., the following attachments are enclosed.

The purpose of the lawsuit filed with the District Court of Columbia, Washington D.C. is the prosecution of the plaintiff on political grounds. The defendants are the European Union, the Swiss Confederation, the Kingdom of Belgium and the inhabitants of the Federal Republic of Germany due to participation.

The very brief statement on the political persecution of the plaintiff on account of his nationality of the Free City of Danzig, which was confirmed by the United Nations in 1957:

The Federal Republic of Germany was created as the legal successor to the Free City of Danzig.

In contrast, the nationals of the German Reich have always maintained to their nationality.

In 1973 the German Federal Constitutional Court stated: *"The German Reich and the people of the German Reich continue to exist. They are merely unable to act for lack of organization."*

This was a request to replace the organizations of the Federal Republic of Germany.

With the political persecution of the plaintiff the ability of the German Reich to act is demonstrated and a peace treaty is demanded.

Attachments thereto:

Annex 1 Grounds of appeal to the decision of the Coburg Regional Court of October 01, 2019

2 Decision of the Federal Court of Justice in this regard

Comment on Annex 1

The content of the statement of grounds for the appeal can be briefly summarised.

The plaintiff is knowingly convicted under false accusation. In August 2011, the Public Prosecutor's Office in Bavaria requested the Swiss Confederation to extradite the plaintiff. But not to prosecute him on account of Danzig's identity cards, on which the plaintiff was convicted. The investigation into Danzig identity cards was initiated in July 2011. The plaintiff was in extradition custody from December 21, 2012 to October 18, 2013. During this period, the indictment against the plaintiff was filed without the Swiss Confederation having been requested to authorize these criminal proceedings. This constitutes a violation of international law. According to the German commentary on the law, the criminal offence of deprivation of liberty was thus fulfilled. Had the Bavarian Public Prosecutor's Office been convinced that a criminal offence could have been committed, the Swiss Confederation would naturally have been asked for permission to take these criminal proceedings.

Comment on Annex 2

a. Breach of the statutory judge

Court proceedings begin with the appointment of the judge.

This is regulated in the Federal Republic of Germany by Article 101 of the Basic Law or by the identically worded provision of Article 16 of the Courts Constitution Act (GVG): *„Extraordinary courts shall not be allowed. No one may be removed from the jurisdiction of his lawful judge."*

By law, this means that a roster allocating court business must be drawn up, which regulates which judge is assigned to which case.

Exceptional judges are inadmissible, i.e. it must be possible for each judge to be assigned each case. It is not permitted for a judge to be excluded from the assignment of a case. Therefore, the roster allocating court business must be based on a reciprocally rotating system so that nobody knows in advance which judge will be assigned which case.

For example: Judge Fischer will receive the first incoming cases on Monday. Judge Müller receives the next 3 cases, Judge Steiner receives the next 3 cases, then Judge Müller receives the next 3 cases, Judge Fischer and the next Judge Steiner and so on.

A glance at the roster allocating court business of the Federal Court of Justice shows that the incoming cases are allocated to the respective criminal divisions of the Federal Court of Justice according to the districts of the Higher Regional Court. The cases of the Bamberg and Nuremberg Higher Regional Court districts are assigned to the 1st Criminal Senate. This means that whoever has been convicted in the Bamberg or Nuremberg Higher Regional Court districts will face the same judges again for each subsequent conviction. The judges of the other senates are excluded. This violates the legal provision under Article 101 of the Basic Law and Article 16 of the Courts Constitution Act (GVG).

[https://www.bundesgerichtshof.de/SharedDocs/Downloads/DE/DasGericht/GeschaeftsvertP/DF/2020/geschaeftsverteilung2020.pdf?__blob=publicationFile&v=3;](https://www.bundesgerichtshof.de/SharedDocs/Downloads/DE/DasGericht/GeschaeftsvertP/DF/2020/geschaeftsverteilung2020.pdf?__blob=publicationFile&v=3)

The 1st Criminal Senate is responsible for 1. appeals in criminal cases for the districts of the Higher Regional Courts of Bamberg, Munich, Nuremberg, Stuttgart and Karlsruhe;

This constitutes a void, ineffective administrative act

b. Infringement of European law, Article 267 TFEU

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:12008E267>

Article 267(ex Article 234 TEC)

„The Court of Justice of the European Union shall have jurisdiction to give preliminary rulings concerning:

(a) the interpretation of the Treaties;

(b) the validity and interpretation of acts of the institutions, bodies, offices or agencies of the Union;

Where any such question is raised in a case pending before a court or tribunal of a Member State against whose decisions there is no judicial remedy under national law, that court or tribunal shall bring the matter before the Court."

In relation to EU law, national courts are the lower courts of the European Courts in Luxembourg.

The present case concerns a European arrest warrant issued by the Coburg Regional Court, Bavaria, Germany, i.e. European law.

The supreme legal judges are European courts. If a person concerned submits an application for a preliminary ruling under Art. 267 TFEU in the last instance of a national court, that court is obliged to refer the question to the ECJ. Such a request is made by the convicted person. One of the reasons given for the request was that he had been extradited by the Kingdom of Belgium. However, this extradition is subject to the condition that he was only extradited for the purpose of trial on the grounds of falsification of documents. If a document is forged, there must be a document that is supposed to be forged. However, the extradited person was sentenced on the grounds that a Danzig identity card resembles an official document.

The ECJ was not asked about this and thus the legal judge was deprived.

This constitutes a void, ineffective administrative act.

On May 27, 2019, the European Court of Justice ruled that German public prosecutors are not judicial authorities within the meaning of EU law because they are bound by instructions from political officials. The same applies to Bavarian judges. The Judges and Public Prosecutors Act of 2005 made judges subject to the disciplinary law of civil servants and soldiers. This abolished the independence of the judiciary. Thus, Mr. Prosecutor General Lückemann of the

Bamberg Higher Regional Court was appointed President of the Bamberg Higher Regional Court in February 2013. The judges of the Bamberg Higher Regional Court should now decide on the infringement of the European Convention on Extradition with Switzerland, indictment 1 KLs 123 Js 3979/11, for which their disciplinary superior is responsible.

In 2015, Mr Lohneis, Senior Public Prosecutor of the Coburg Regional Court, who in this case requested the Swiss Confederation to extradite Mr von Prince, was appointed President of the Coburg Regional Court. The judges of the Coburg Regional Court thus now had to decide the case in which their disciplinary superior had violated the European Convention on Extradition, which is bound by instructions.

This constitutes a void, ineffective administrative act.

c. Missing indication of nationality

In criminal proceedings, the nationality of the accused must be stated in order to determine the legal status of the accused and, among other things, whether the German courts have jurisdiction.

Section 20 German Courts Constitution Act (GVG):

(1) German jurisdiction also shall not apply to representatives of other states and persons accompanying them who are staying in the territory of application of this Act at the official invitation of the Federal Republic of Germany.

(2) Moreover, German jurisdiction also shall not apply to persons other than those designated in subsection (1) and in sections 18 and 19 insofar as they are exempt therefrom pursuant to the general rules of international law or on the basis of international agreements or other legislation.

This applies here in two respects.

1. because the father of the condemned person/plaintiff was sent by the British to the war zone of the German Reich in 1940 - general rules of international law
2. because these proceedings involve extradition, i.e. agreements under international law.

The order does not even mention nationality, because this would make it immediately clear that there is no jurisdiction of the Federal Court of Justice at all, that is, clearly no statutory judges.

This constitutes a void, ineffective administrative act.

d. Missing signatures of the judges

The question is, who are the judges who made this decision?

The judges' signatures are missing.

The legal requirements for the signature of the judges are clear:

Section 126 German Civil Code (BGB) Written form

(1) If written form is prescribed by statute, the document must be signed by the issuer with his name in his own hand, or by his notarially certified initials.

Section 315 German Code of Civil Procedure (ZPO) Signature by judges

(1) The judgment is to be signed by the judges contributing to the decision.

(3) The records clerk of the court registry is to note on the judgment the date on which it was pronounced or on which it was served pursuant to section 310a(3) and is to sign this note. Where the court records of the dispute are kept as electronic documents, the records clerk of

the court registry is to record the note in a separate document. This document is to be joined to the judgment such that it cannot be separated.

Section 317 German Code of Civil Procedure (ZPO) Service of the judgment and its execution

(1) Judgments shall be served on the parties; default judgments that have been pronounced shall be served only on the party that has not prevailed in the dispute. Service of the judgment in accordance with the stipulations of section 310 (3) shall be deemed compliant with this rule.

(2) For as long as the judgment has not been pronounced and has not been signed, no execution copies, excerpts, or copies may be issued. Any execution of the judgment that a party may request shall be issued without the section addressing the facts and the merits of the case and the reasons on which a ruling is based; this shall not apply if the party requests to have a complete execution issued to it.

Section 275 German Code of Criminal Procedure (StPO) Time limit for issue of judgment copy and form of judgment

(2) The judgment shall be signed by the judges who participated in the decision.

Section 345 German Code of Criminal Procedure (StPO) Time limit for stating grounds for appeal on law

(1) Notices of appeal on law, including the grounds for the appeal, shall be submitted to the court whose judgment is being contested no later than one month after expiry of the time limit for seeking the appellate remedy. If the judgment has not been served by the expiry of that time limit, the time limit shall start to run upon service thereof.

Section 125 German Civil Code (BGB) Voidness resulting from a defect of form

A legal transaction that lacks the form prescribed by statute is void. In case of doubt, lack of the form specified by legal transaction also results in voidness.

This is once again a void and ineffective administrative act.

Section 33 German Administrative Procedure Act (VwVfG) Certification of documents

(1) Every authority shall be authorised to certify as true copies of documents it has itself issued.

(2) Copies may not be certified as true when circumstances justify the assumption that the original contents of the documents, the copy of which is to be certified, have been changed,

(3) A copy is certified as true by means of a certification note placed at the end of the copy.

This note must contain:

1. an exact description of the document of which a copy is being certified,

2. a statement that the certified copy is identical with the original document submitted,

4. the place and date of certification, the signature of the official responsible for certification and the official stamp.

(4) Paragraphs 1 to 3 shall apply accordingly to the certification of

1. photocopies, phototypes and similar reproductions produced by technical means,

4. electronic documents,

a) produced to reproduce a written document,

(5) In addition to what is stated in paragraph 3 second sentence, the certification note must in the case of certification of

1. the print-out of an electronic document associated with a qualified electronic signature contain a statement of

a) whom the signature check identifies as holder of the signature,

Section 34 German Administrative Procedure Act (VwVfG) Certification of signatures

(1) The authorities empowered by statutory orders by the Federal Government ...empowered ...may certify signatures as true ...

(2) A signature may only be certified when it has been made or acknowledged in the presence of the certifying official.

(3) The certification note shall be placed immediately adjacent to the signature to be certified and must contain:

1. a statement that the signature is genuine,

2. an exact identification of the person whose signature is certified, and also a statement as to whether the official responsible for certification was satisfied as to the identity of the person and whether the signature was made or acknowledged in his presence,

4. the place and date of certification, the signature of the official responsible for certification and the official stamp.

(4) Paragraphs 1 to 3 apply *mutatis mutandis* to the certification of personal identificatory marks.

Section 43 German Administrative Procedure Act (VwVfG) Validity of an administrative act

(3) An administrative act which is invalid shall be ineffective.

Section 44 German Administrative Procedure Act (VwVfG) Invalidity of an administrative act

(1) An administrative act shall be invalid where it is very gravely erroneous and this is apparent when all relevant circumstances are duly considered.

(2) Regardless of the conditions laid down in paragraph 1, an administrative act shall be invalid if:

2. by law it can be issued only by means of the delivery of a document, and this method is not followed;

4. it cannot be implemented by anyone for material reasons;

5. it requires an action in contravention of the law incurring a sanction in the form of a fine or imprisonment;

6. it offends against morality.

This is once again a void and ineffective administrative act.

e. Characteristics of the signature

The signature under the resolution is merely a curl.

<https://sie-hoeren-von-meinem-anwalt.de/2016/11/unterschrift-oder-paraphe-fragen-zur-schriftform/>Eine Signature must therefore have the following characteristics:

- an individual signature that identifies the signatory

- characteristic typeface features that make it difficult to imitate

- intention of the signatory to display his name, at least the full surname

What's a paraph?

In contrast, a paraph is only a mere hand signal, which is not supposed to reflect the full name.

Paraph do not have the final and evidential function of a signature. They often only indicate that one has seen a letter or agrees with a draft. Therefore they are not given the legal effect of a signature.

<https://www.rechtslupe.de/zivilrecht/unterschrift-oder-paraphe-3122472>

Although the signature does not necessarily have to be legible, at least individual letters must be recognizable - even if only in a suggestive way - because otherwise the characteristic of a font is missing.

Judgment of the Federal Court of Justice on a signature:

<https://www.urteilsbesprechungen.de/2016/11/11/urteilssammlung-unterschrift-oder-paraphe/>

BGH, VII ZB 2/74: „Round hook open to the bottom right, which ends in two extended shafts and is altogether only a "curved line". No similarity with an S, the initial letter of the signing lawyer."

There is therefore no signature of the person who confirms the decision of the Federal Court of Justice.

It is also not possible to understand whether the decision of the Federal Court of Justice possibly has the signatures of the judges in the files of the Federal Court.

If this should be the case, it is also not possible to verify whether the signature of the judges is legally valid or even whether there is even a paraph.

This is once again a void, ineffective administrative act.

It is thus demonstratively violating all law. No opportunity is missed to violate the law. In order to check this, a look at the text follows. It says:

„The 1st Criminal Senate of the Federal Court of Justice, at the request of the Federal Public Prosecutor General and after hearing the complainant, decided on 18 March 2020, pursuant to § 349, Subsections 2 and 4, Code of Criminal Procedure, § 354, Subsection 1, Code of Criminal Procedure by analogy."

Code of Criminal Procedure (StPO) § 349 Decision without main hearing

„(2) Upon the public prosecution office's application, for which grounds must be given, the court hearing the appeal on law may also decide in an order if it unanimously deems the appeal on law to be manifestly ill-founded."

Aha. It therefore decides that the appeal is manifestly unfounded.

„(4) If the court hearing the appeal on law unanimously deems the appeal filed for the defendant's benefit to be well-founded, it may set aside the contested judgment in an order."

Now what?

Is the appeal now manifestly unfounded or well founded? Presumably it's supposed to mean both. Section 354, paragraph 1 says: the Court of Appeal may decide.

What does the Federal Supreme Court decide?

"On the appeal of the accused, the verdict of the Regional Court of Coburg of October 1, 2019 in the guilty and punitive sentence is amended on the grounds of the Federal Prosecutor General's petition to the effect that the accused is sentenced to eight months imprisonment for forgery of documents."

So the appeal is at least partially well-founded. Then the appealed sentence would have to be reversed at least in part, according to § 349 paragraph 4.

The verdict of the Coburg Regional Court is changed. What will it be changed to? "That the accused is sentenced to eight months in prison." So what is it, changed or is it? If the sentence is changed, it should read, "That the accused is sentenced to eight months in prison."

To what punishment was the accused sentenced by the Coburg Regional Court? To 8 months suspended sentence on probation. The public prosecutor's office itself did not file an appeal against the verdict of the Coburg Regional Court and thus did not demand a higher sentence. The Federal Prosecutor General's motion can therefore only be to reject the appeal. However, the appeal has been accepted, at least in part, as rightly justified. If there were no justified appeal, only the judgment of the Coburg Regional Court would have to be confirmed.

Apparently, it should be stated that the 8 months imprisonment is not suspended on probation. In case of doubt, this does not mean that the verdict of the Coburg Regional Court has been overturned, but that it has been unjustifiably tightened.

f. Consequences

Accordingly, the decision of the Federal Court of Justice is already due to formal defects, an incurably void administrative act which no one is obliged to observe.

Nevertheless, it will be enforced by all European states.

g. Breach of the European Convention on Extradition (ECE)

As regards content, a penalty of 8 months imprisonment for falsification of documents is imposed.

This statement is incorrect. It is based on the bill of indictment 1 KLS 123 Js 3979/11 of the Coburg Public Prosecutor's Office/Bavaria. It concerns identity cards of the Free City of Danzig. This bill of indictment is deliberately false. This bill of indictment came about during the extradition of the convicted person from Switzerland to Germany. During this extradition, no request for extradition for prosecution on account of Danzig identity cards was made.

h. The offence of deprivation of liberty

According to the German legal commentary on a violation of the principle of speciality, the criminal offence of deprivation of liberty is fulfilled. If there had been a serious suspicion that an identity card from Danzig could fulfil a criminal offence, one would have duly requested extradition and not violated international law.

i. Breach of the extradition conditions of the Kingdom of Belgium

On the basis of the indictment 1 KLS 123 Js 3979/11 was extradited only for the trial of one forgery of document. The Court of First Instance in Eupen expressly changed the allegation that a Danzig identity card bears a resemblance to an official document into forgery. Therefore, German authorities were only allowed to judge whether a document was forged and not whether a Danzig identity card resembles an official document.

j. Double and multiple prosecutions

Furthermore, the Graubünden Public Prosecutor's Office/Switzerland, which is responsible for the place and time of the trial, has issued a first-class acquittal, confirmed by the Chur District Court, the Rheinfelden Public Prosecutor's Office and the Aargau Higher Court/Switzerland. The Swiss Federal Office of Justice, which was responsible for this case in the course of the extradition, correctly rejected the subsequent request for extradition on the basis of the bill of indictment on the grounds that the request was not for extradition of criminal acts but for political reasons.

In addition, there are 15 known suspensions of the proceedings on account of Danzig identity cards from various public prosecutor's offices.

k. Prevention of justice, prosecution of innocent persons, execution against innocent persons

There is therefore the suspicion of the criminal offence of the prevention of justice § 339 German Criminal Code (StGB) - up to 5 years imprisonment, § 344 StGB prosecution of innocent people - up to 10 years imprisonment and incitement to execution against innocent people, § 345 StGB - up to 10 years imprisonment.

It can probably not be denied that the Federal Court of Justice has made every effort to violate the law.

Certainly, the Federal Court of Justice does not fulfil its duties under Article 133 of the Basic Law.

Obviously, the Federal Court of Justice acts demonstratively no longer as an organisation of the Federal Republic of Germany, but as an organisation of the German Reich for which neither the international treaties of the Federal Republic of Germany, nor the Basic Law for the Federal Republic of Germany, nor the laws of the Federal Republic of Germany have any significance. Thus a peace treaty with the willingness to pay reparations is demanded by the organized German Reich itself.

Beweis, dass der Beschluss des Bundesgerichtshofes ein unheilbar nichtiger Verwaltungsakt ist

Zum aktuellen Stand, auch der Klage am District Court of Columbia, Washington D. C werden folgende Anlagen beigelegt.

Gegenstand der Klage am District Court of Columbia, Washington D. C. ist die strafrechtliche Verfolgung des Klägers aus politischen Gründen. Beklagt sind wegen Beteiligung die Europäische Union, die Schweizer Eidgenossenschaft, das Königreich Belgien und die Bewohner des Bundesgebietes der Bundesrepublik Deutschland.

Die sehr kurze Erklärung zur politischen Verfolgung des Klägers wegen dessen Staatsangehörigkeit der Freien Stadt Danzig, die durch die Vereinten Nationen 1957 bestätigt wurde:

Die Bundesrepublik Deutschland wurde als Rechtsnachfolger der Freien Stadt Danzig geschaffen.

Dagegen haben die Staatsangehörigen des Deutschen Reiches immer an ihrer Staatsangehörigkeit festgehalten.

1973 hat das deutsche Bundesverfassungsgericht festgestellt: *“Das Deutsche Reich und das Staatsvolk des Deutschen Reiches existiert fort. Es ist lediglich aus Mangel an Organisation nicht handlungsfähig.”*

Damit wurde aufgefodert, die Organisationen der Bundesrepublik Deutschland zu ersetzen. Mit der politischen Verfolgung des Klägers wird die Handlungsfähigkeit des Deutschen Reiches demonstriert und ein Friedensvertrag gefordert.

Anlagen dazu:

- Anlage 1 Revisionsbegründung zum Urteil des Landgerichts Coburg vom 01. Oktober 2019
- 2 Beschluss des Bundesgerichtshofes dazu

Bemerkung zu Anlage 1

Der Inhalt der Revisionsbegründung lässt sich kurz zusammenfassen.

Der Kläger wird wissentlich unter falscher Anschuldigung verurteilt. Die Staatsanwaltschaft Bayern hat die Schweizer Eidgenossenschaft im August 2011 um Auslieferung des Klägers ersucht. Aber nicht zur Strafverfolgung wegen Danziger Ausweisen, wegen derer der Kläger verurteilt wurde. Die Ermittlungen zu Danziger Ausweisen wurden im Juli 2011 eingeleitet. Der Kläger befand sich vom 21. Dezember 2012 bis zum 18. Oktober 2013 in Auslieferungshaft. In dieser Zeit entstand die Anklageschrift gegen den Kläger, ohne dass die Schweizer Eidgenossenschaft deshalb um Erlaubnis zu diesen Strafverfolgungsmassnahmen ersucht wurde. Damit liegt ein Verstoss gegen Völkerrecht vor. Nach dem deutschen Gesetzeskommentar wurde damit der Straftatbestand der Freiheitsberaubung erfüllt. Wäre die Staatsanwaltschaft Bayern der Überzeugung gewesen, dass ein Straftatbestand erfüllt sein könnte, hätte man selbstverständlich die Schweizer Eidgenossenschaft um Erlaubnis für diese Strafverfolgung ersucht.

Bemerkung zur Anlage 2

a. Verstoss gegen den gesetzlichen Richter

Ein Gerichtsverfahren beginnt mit der Bestimmung des Richters.

Dies ist in der Bundesrepublik Deutschland durch Art. 101 des Grundgesetzes geregelt bzw durch die gleichlautende Bestimmung § 16 Gerichtsverfassungsgesetz: *“Niemand darf seinem gesetzlichen Richter entzogen werden. Ausnahmegerichte sind unstatthaft.”*

Gesetzlich heisst, es muss ein Geschäftsverteilungsplan angelegt werden, in dem geregelt ist, welcher Richter, welchen Fall zugeteilt bekommt.

Ausnahmerichter sind unstatthaft, das heisst, es muss die Möglichkeit bestehen, dass jedem Richter jeder Fall zugeordnet werden kann. Dass ein Richter von der Zuordnung eines Falles ausgenommen ist, ist nicht gestattet.

Deshalb muss der Geschäftsverteilungsplan nach einem wechselseitig rotierenden System angelegt sein, damit niemand im Voraus weiss, welcher Richter, welchen Fall erhält.

Zum Beispiel: Herr Richter Fischer erhält am Montag die ersten eingehenden Fälle. Die nächsten 3 Fälle erhält Herr Richter Müller, die nächsten 3 Fälle Herr Richter Steiner, dann erhält die nächsten 3 Fälle, Herr Richter Müller, die nächsten Herr Richter Fischer und die nächsten Herr Richter Steiner usw.

Ein Blick in den Geschäftsverteilungsplan des Bundesgerichtshofes zeigt, dass die eingehenden Fälle den jeweiligen Strafsenaten des Bundesgerichtshofes nach den Oberlandesgerichtsbezirken zugeteilt werden. Dem 1. Strafsenat werden die Fälle des Oberlandesgerichtsbezirk Bamberg und Nürnberg zugeteilt. Das heisst, wer im Oberlandesgerichtsbezirk Bamberg oder Nürnberg verurteilt wurde, steht bei jeder weiteren Verurteilung wieder vor denselben Richtern. Die Richter der anderen Senate sind ausgenommen. Damit ist die gesetzliche Bestimmung nach Art. 101 Grundgesetz und § 16 Gerichtsverfassungsgesetz verletzt.

https://www.bundesgerichtshof.de/SharedDocs/Downloads/DE/DasGericht/GeschaeftsvertP/DF/2020/geschaeftsverteilung2020.pdf?__blob=publicationFile&v=3;

Dem 1. Strafsenat sind zugewiesen 1. die Revisionen in Strafsachen für die Bezirke der Oberlandesgerichte Bamberg, München, Nürnberg, Stuttgart und Karlsruhe;

Damit liegt ein nichtiger, unwirksamer Verwaltungsakt vor

b. Verstoss gegen Europa-Recht, Art. 267 AEUV

<https://dejure.org/gesetze/AEUV/267.html>

Art. 267 (ex-Artikel 234 EGV)

„Der Gerichtshof der Europäischen Union entscheidet im Wege der Vorabentscheidung

a) über die Auslegung der Verträge

b) über die Gültigkeit und die Auslegung der Handlungen der Organe, Einrichtungen oder sonstigen Stellen der Union,

Wird eine derartige Frage in einem schwebenden Verfahren bei einem einzelstaatlichen Gericht gestellt, dessen Entscheidungen selbst nicht mehr mit Rechtsmitteln des innerstaatlichen Rechts angefochten werden können, so ist dieses Gericht zur Anrufung des Gerichtshofs verpflichtet.“

In Bezug auf EU-Recht, sind nationale Gerichte Vorinstanzen der Europäischen Gerichte in Luxemburg.

Es geht im vorliegenden Fall um einen Europäischen Haftbefehl des Landgerichts Coburg/Bayern/(Bundesrepublik) Deutschland, also um Europa-Recht.

Die obersten gesetzlichen Richter sind europäische Gerichte. Stellt ein Betroffener einen Antrag auf Vorabentscheid nach Art. 267 AEUV in letzter Instanz eines nationalen Gerichts, so ist dieses Gericht verpflichtet diese Anfrage an den EUGH weiterzuleiten. So einen Antrag hat der Verurteilte gestellt. Der Antrag wurde unter anderem damit begründet, dass er vom Königreich Belgien ausgeliefert wurde. Diese Auslieferung hat jedoch die Auflage, dass nur zur Verhandlung wegen Urkundenfälschung ausgeliefert wurde. Bei einer Urkundenfälschung muss eine Urkunde existieren, die gefälscht sein soll. Verurteilt wurde der Ausgelieferte jedoch mit der Begründung, dass ein Danziger Ausweis einem amtlichen Dokument ähnlich sieht.

Der EUGH wurde dazu nicht befragt und damit der gesetzliche Richter dazu entzogen.

Damit liegt ein nichtiger, unwirksamer Verwaltungsakt vor.

Der EUGH hat am 27. Mai 2019 geurteilt, dass deutsche Staatsanwälte keine justiziellen Behörden im Sinne des EU-Rechts sind, weil diese an Weisungen politischer Beamter

gebunden sind. Das Gleiche trifft für bayerische Richter zu. Mit dem Richter- und Staatsanwaltsgesetz aus dem Jahre 2005 wurden die Richter dem Disziplinarrecht der Beamten und Soldaten unterworfen. Damit wurde die richterliche Unabhängigkeit aufgehoben. So wurde der Herr Generalstaatsanwalt Lückemann des Oberlandesgerichts Bamberg im Februar 2013 zum Präsidenten des Oberlandesgerichts Bamberg ernannt. Nun sollten die Richter des Oberlandesgerichts Bamberg über den hier vorliegenden Verstoß gegen das Europäische Auslieferungsübereinkommen mit der Schweiz, Anklageschrift 1 KLS 123 Js 3979/11 entscheiden, den ihr Disziplinarvorgesetzter zu verantworten hat.

2015 wurde der Herr Leitende Oberstaatsanwalt Lohneis des Landgerichts Coburg, der in diesem vorliegenden Fall die Schweizer Eidgenossenschaft um Auslieferung von Herrn von Prince ersucht hat zum Landgerichtspräsidenten des Landgerichts Coburg ernannt. Damit mussten jetzt die Richter des Landgerichts Coburg über den Fall entscheiden, in dem ihr Disziplinarvorgesetzter gegen das Europäische Auslieferungsübereinkommen, weisungsgebunden, verstossen hat.

Damit liegt ein nichtiger, unwirksamer Verwaltungsakt vor.

c. Fehlende Angabe der Staatsangehörigkeit

In einem strafrechtlichen Verfahren muss zur Identität zwingend die Staatsangehörigkeit des Angeklagten angeführt werden, damit festgestellt wird, welchem Rechtskreis der Angeklagte unterliegt und unter anderem, ob überhaupt eine Zuständigkeit der deutschen Gerichte vorliegt.

§ 20 Gerichtsverfassungsgesetz (GVG):

(1) Die deutsche Gerichtsbarkeit erstreckt sich auch nicht auf Repräsentanten anderer Staaten und deren Begleitung, die sich auf amtliche Einladung der Bundesrepublik Deutschland im Geltungsbereich dieses Gesetzes aufhalten.

(2) Im übrigen erstreckt sich die deutsche Gerichtsbarkeit auch nicht auf andere als die in Absatz 1 und in den §§ 18 und 19 genannten Personen, soweit sie nach den allgemeinen Regeln des Völkerrechts, auf Grund völkerrechtlicher Vereinbarungen oder sonstiger Rechtsvorschriften von ihr befreit sind.

Dies trifft hier in zweifacher Hinsicht zu.

1. Weil der Vater des Verurteilten/Klägers 1940 von den Briten in das Kriegsgebiet des Deutschen Reiches entsandt wurde – allgemeine Regeln des Völkerrechts.

2. Weil es sich in diesem Verfahren um Auslieferungen handelt, also völkerrechtliche Vereinbarungen.

Der Beschluss erwähnt deshalb nicht einmal die Staatsangehörigkeit, weil damit sofort erkennbar wäre, dass überhaupt keine Zuständigkeit des Bundesgerichtshofes gegeben ist, also eindeutig keine gesetzlichen Richter.

Damit liegt ein nichtiger, unwirksamer Verwaltungsakt vor.

d. Fehlende Unterschriften der Richter

Es stellt sich die Frage, wer sind denn die Richter, die diesen Beschluss gefasst haben.

Es fehlen die Unterschriften der Richter.

Die gesetzlichen Bestimmungen zur Unterschrift der Richter sind eindeutig:

Bürgerliches Gesetzbuch (BGB) § 126 Schriftform

(1) Ist durch Gesetz schriftliche Form vorgeschrieben, so muss die Urkunde von dem Aussteller eigenhändig durch Namensunterschrift oder mittels notariell beglaubigten Handzeichens unterzeichnet werden.

Zivilprozessordnung (ZPO)

§ 315 Unterschrift der Richter

(1) Das Urteil ist von den Richtern, die bei der Entscheidung mitgewirkt haben, zu unterschreiben.

(3) Der Urkundsbeamte der Geschäftsstelle hat auf dem Urteil den Tag der Verkündung oder der Zustellung nach § 310 Abs. 3 zu vermerken und diesen Vermerk zu unterschreiben. Werden die Prozessakten elektronisch geführt, hat der Urkundsbeamte der Geschäftsstelle den Vermerk in einem gesonderten Dokument festzuhalten. Das Dokument ist mit dem Urteil untrennbar zu verbinden.

§ 317 ZPO Zustellung des Urteils

(1) 1Die Urteile werden den Parteien, verkündete Versäumnisurteile nur der unterliegenden Partei zugestellt. 2Eine Zustellung nach § 310 Abs. 3 genügt.

(2) 1Solange das Urteil nicht verkündet und nicht unterschrieben ist, dürfen von ihm Ausfertigungen, Auszüge und Abschriften nicht erteilt werden. 2Die von einer Partei beantragte Ausfertigung eines Urteils erfolgt ohne Tatbestand und Entscheidungsgründe; dies gilt nicht, wenn die Partei eine vollständige Ausfertigung beantragt

Strafprozeßordnung (StPO) § 275 Absetzungsfrist und Form des Urteils

(2) Das Urteil ist von den Richtern, die bei der Entscheidung mitgewirkt haben, zu unterschreiben.

Strafprozeßordnung (StPO) § 345 Revisionsbegründungsfrist

(1) Die Revisionsanträge und ihre Begründung sind spätestens binnen eines Monats nach Ablauf der Frist zur Einlegung des Rechtsmittels bei dem Gericht, dessen Urteil angefochten wird, anzubringen. War zu dieser Zeit das Urteil noch nicht zugestellt, so beginnt die Frist mit der Zustellung.

Bürgerliches Gesetzbuch (BGB) § 125 Nichtigkeit wegen Formmangels

Ein Rechtsgeschäft, welches der durch Gesetz vorgeschriebenen Form ermangelt, ist nichtig. Der Mangel der durch Rechtsgeschäft bestimmten Form hat im Zweifel gleichfalls Nichtigkeit zur Folge.

Damit liegt abermals ein nichtiger, unwirksamer Verwaltungsakt vor.

Verwaltungsverfahrensgesetz (VwVfG) § 33 Beglaubigung von Dokumenten

(1) Jede Behörde ist befugt, Abschriften von Urkunden, die sie selbst ausgestellt hat, zu beglaubigen.

(2) Abschriften dürfen nicht beglaubigt werden, wenn Umstände zu der Annahme berechtigen, dass der ursprüngliche Inhalt des Schriftstücks, dessen Abschrift beglaubigt werden soll, geändert worden ist,

(3) Eine Abschrift wird beglaubigt durch einen Beglaubigungsvermerk, der unter die Abschrift zu setzen ist. Der Vermerk muss enthalten

1. die genaue Bezeichnung des Schriftstücks, dessen Abschrift beglaubigt wird,

2. die Feststellung, dass die beglaubigte Abschrift mit dem vorgelegten Schriftstück übereinstimmt,

4. den Ort und den Tag der Beglaubigung, die Unterschrift des für die Beglaubigung zuständigen Bediensteten und das Dienstsiegel.

(4) Die Absätze 1 bis 3 gelten entsprechend für die Beglaubigung von

1. Ablichtungen, Lichtdrucken und ähnlichen in technischen Verfahren hergestellten Vervielfältigungen, Ausdrucken elektronischer Dokumente,

4. elektronischen Dokumenten,

a) die zur Abbildung eines Schriftstücks hergestellt wurden,

(5) Der Beglaubigungsvermerk muss zusätzlich zu den Angaben nach Absatz 3 Satz 2 bei der Beglaubigung

1. des Ausdrucks eines elektronischen Dokuments, das mit einer qualifizierten elektronischen Signatur verbunden ist, die Feststellungen enthalten,
a) wen die Signaturprüfung als Inhaber der Signatur ausweist,

Verwaltungsverfahrensgesetz (VwVfG) § 34 Beglaubigung von Unterschriften

(1) Die von der Bundesregierung durch Rechtsverordnung bestimmten Behörden ...sind befugt, Unterschriften zu beglaubigen,

(2) Eine Unterschrift soll nur beglaubigt werden, wenn sie in Gegenwart des beglaubigenden Bediensteten vollzogen oder anerkannt wird.

(3) Der Beglaubigungsvermerk ist unmittelbar bei der Unterschrift, die beglaubigt werden soll, anzubringen. Er muss enthalten

1. die Bestätigung, dass die Unterschrift echt ist,

2. die genaue Bezeichnung desjenigen, dessen Unterschrift beglaubigt wird, sowie die Angabe, ob sich der für die Beglaubigung zuständige Bedienstete Gewissheit über diese Person verschafft hat und ob die Unterschrift in seiner Gegenwart vollzogen oder anerkannt worden ist,

4. den Ort und den Tag der Beglaubigung, die Unterschrift des für die Beglaubigung zuständigen Bediensteten und das Dienstsiegel.

(4) Die Absätze 1 bis 3 gelten für die Beglaubigung von Handzeichen entsprechend.

Verwaltungsverfahrensgesetz (VwVfG) § 43 Wirksamkeit des Verwaltungsaktes

(3) Ein nichtiger Verwaltungsakt ist unwirksam.

Verwaltungsverfahrensgesetz (VwVfG) § 44 Nichtigkeit des Verwaltungsaktes

(1) Ein Verwaltungsakt ist nichtig, soweit er an einem besonders schwerwiegenden Fehler leidet und dies bei verständiger Würdigung aller in Betracht kommenden Umstände offensichtlich ist.

(2) Ohne Rücksicht auf das Vorliegen der Voraussetzungen des Absatzes 1 ist ein Verwaltungsakt nichtig,

2. der nach einer Rechtsvorschrift nur durch die Aushändigung einer Urkunde erlassen werden kann, aber dieser Form nicht genügt;

4. den aus tatsächlichen Gründen niemand ausführen kann;

5. der die Begehung einer rechtswidrigen Tat verlangt, die einen Straf- oder Bußgeldtatbestand verwirklicht;

6. der gegen die guten Sitten verstößt.

Damit liegt abermals ein nichtiger, unwirksamer Verwaltungsakt vor.

e. Merkmale der Unterschrift

Als Unterschrift unter den Beschluss ist lediglich ein Kringel zu sehen.

<https://sie-hoeren-von-meinem-anwalt.de/2016/11/unterschrift-oder-paraphe-fragen-zur-schriftform/>Eine Unterschrift muss demnach folgende Merkmale aufweisen:

- ein individueller, die Identität des Unterschreibenden kennzeichnender Schriftzug
- charakteristische Schriftmerkmale, die die Nachahmung erschweren
- Absicht des Unterzeichners, seinen Namen darzustellen, zumindest den vollen Nachnamen

Was ist eine Paraphe?

Eine Paraphe ist demgegenüber nur ein bloßes Handzeichen, das nicht den vollen Namen wiedergeben soll.

Paraphen haben nicht die Abschluss- und Beweisfunktion einer Unterschrift. Sie kennzeichnen häufig nur, dass man ein Schreiben gesehen hat oder mit einem Entwurf einverstanden ist. Daher wird ihnen nicht die Rechtswirkung einer Unterschrift beigemessen.

<https://www.rechtslupe.de/zivilrecht/unterschrift-oder-paraphe-3122472>

Die Unterschrift muss zwar nicht unbedingt lesbar sein, mindestens einzelne Buchstaben müssen aber – wenn auch nur andeutungsweise – zu erkennen sein, weil es sonst an dem Merkmal einer Schrift fehlt.

Urteil des Bundesgerichtshofes zu einer Unterschrift:

<https://www.urteilsbesprechungen.de/2016/11/11/urteilssammlung-unterschrift-oder-paraphe/>

BGH, VII ZB 2/74: *Nach unten rechts offener Rundhaken, der in zwei auseinandergezogenen Wellen ausläuft und sich insgesamt nur als „gekrümmte Linie“ darstellt. Keine Ähnlichkeit mit einem S, dem Anfangsbuchstaben des unterschreibenden Rechtsanwalts.*

Es liegt damit keine Unterschrift desjenigen vor, der den Beschluss des Bundesgerichtshofes bestätigt.

Es kann auch nicht nachvollzogen werden, ob der Beschluss des Bundesgerichtshofes möglicherweise mit Unterschriften der Richter in den Akten des Bundesgerichts vorliegt.

Falls dies der Fall sein sollte, kann auch nicht überprüft werden, ob die Unterschrift der Richter rechtsgültig vorliegt oder auch nur eine Paraphe.

Damit liegt abermals ein nichtiger, unwirksamer Verwaltungsakt vor.

Es wird also demonstrativ gegen alles Recht verstossen. Es wird keine Gelegenheit ausgelassen gegen geltendes Recht zu verstossen. Um das zu prüfen folgt noch ein Blick auf den Text. Da steht:

„Der 1. Strafsenat des Bundesgerichtshofs hat auf Antrag des Generalbundesanwalts und nach Anhörung des Beschwerdeführers am 18. März 2020 gemäß § 349 Abs. 2 und 4 StPO, § 354 Abs. 1 StPO analog beschlossen.“

Strafprozeßordnung (StPO) § 349 Entscheidung ohne Hauptverhandlung durch Beschluss

„(2) Das Revisionsgericht kann auf einen Antrag der Staatsanwaltschaft, der zu begründen ist, auch dann durch Beschluß entscheiden, wenn es die Revision einstimmig für offensichtlich unbegründet erachtet.“

Aha. Man entscheidet also, dass die Revision offensichtlich unbegründet ist.

„(4) Erachtet das Revisionsgericht die zugunsten des Angeklagten eingelegte Revision einstimmig für begründet, so kann es das angefochtene Urteil durch Beschluß aufheben.“

Was denn jetzt?

Ist die Revision jetzt offensichtlich unbegründet oder begründet? Vermutlich soll es beides bedeuten. § 354 Abs. 1 heisst: das Revisionsgericht kann entscheiden.

Was entscheidet der Bundesgerichtshof?

„Auf die Revision des Angeklagten wird das Urteil des Landgerichts Coburg vom 1. Oktober 2019 im Schuld- und Strafausspruch aus den Gründen der Antragschrift des Generalbundesanwalts dahin geändert, dass der Angeklagte wegen Urkundenfälschung zu einer Freiheitsstrafe von acht Monaten verurteilt ist.“

Also die Revision ist zumindest zum Teil begründet. Dann müsste das angefochtene Urteil nach § 349 Abs. 4 zumindest im Teil aufgehoben werden.

Das Urteil des Landgerichts Coburg wird geändert. Wohin wird es geändert? “Dass der Angeklagte zu einer Freiheitsstrafe von 8 Monaten verurteilt ist.” Was nun, geändert oder ist? Wird das Urteil geändert, dann muss heissen: “Dass der Angeklagte zu einer Freiheitsstrafe von 8 Monaten verurteilt wird.”

Zu welcher Strafe wurde der Angeklagte vom Landgericht Coburg verurteilt? Zu 8 Monaten Freiheitsstrafe ausgesetzt zur Bewährung. Die Staatsanwaltschaft hat selbst keine Revision gegen das Urteil des Landgerichts Coburg eingereicht und damit kein höheres Strafmaß gefordert. Der Antrag des Generalbundesanwaltes kann deshalb nur sein, die Revision abzulehnen. Die Revision ist aber zumindest in Teilen für zu Recht begründet angenommen worden. Läge keine begründete Revision vor, müsste nur das Urteil des Landgerichts Coburg bestätigt werden.

Es soll anscheinend ausgedrückt werden, dass die 8 Monate Freiheitsstrafe nicht zur Bewährung ausgesetzt wird. Damit liegt im Zweifelsfalle keine Aufhebung des Urteils des Landgerichts Coburg vor, sondern eine unberechtigte Verschärfung.

f. Folgen

Der Beschluss des Bundesgerichtshofes ist demnach bereits aus formellen Mängeln, ein unheilbar nichtiger, von niemanden zu beachtender Verwaltungsakt.

Dennoch wird er von allen Staaten Europas vollstreckt.

g. Verstoss gegen das Europäische Auslieferungsübereinkommen (EAÜe)

Inhaltlich wird eine Strafe von 8 Monaten Gefängnis ausgesprochen, wegen Urkundenfälschung.

Diese Feststellung ist falsch. Sie beruht auf der Anklageschrift 1 KLS 123 Js 3979/11 der Staatsanwaltschaft Coburg/Bayern. Es geht dabei um Ausweise der Freien Stadt Danzig. Diese Anklageschrift ist vorsätzlich falsch. Diese Anklageschrift kam während der Auslieferung des Verurteilten von der Schweiz nach Deutschland zustande. Während dieser Auslieferung wurde nicht um Auslieferung zur Verfolgung wegen Danziger Ausweisen ersucht.

h. Straftatbestand der Freiheitsberaubung

Nach deutschem Gesetzeskommentar zu einem Verstoss gegen den Spezialitätsgrundsatz wird der Straftatbestand der Freiheitsberaubung erfüllt. Wäre denn der ernsthafte Verdacht gegeben, dass ein Danziger Ausweis einen Straftatbestand erfüllen könnte, so hätte man ordnungsgemäss um Auslieferung deshalb ersucht und nicht gegen Völkerrecht verstossen.

i. Verstoss gegen die Auslieferungsbedingungen des Königreichs Belgien

Ausgeliefert wurde wegen der Anklageschrift 1 KLS 123 Js 3979/11 nur zur Verhandlung einer Urkundenfälschung. Dabei hat das Gericht Erster Instanz Eupen ausdrücklich den Vorwurf, dass ein Danziger Ausweis eine Ähnlichkeit mit einem amtlichen Dokument hat, abgeändert in Urkundenfälschung. Es durften deutsche Behörden deshalb nur darüber urteilen, ob eine Urkunde gefälscht wurde und nicht darüber, ob ein Danziger Ausweis einem amtlichen Dokument ähnlich sieht.

j. Doppel- und Mehrfachverfolgung

Weiter hat die örtlich und zeitlich zuständige Staatsanwaltschaft Graubünden/Schweiz einen Freispruch erster Klasse erteilt, bestätigt durch das Bezirksgericht Chur, der Staatsanwaltschaft Rheinfelden und dem Obergericht Aargau/Schweiz.

Das im Zuge der Auslieferung für diesen Fall zuständige Schweizer Bundesamt für Justiz hat das nachträgliche Ersuchen um Auslieferung wegen der Anklageschrift zutreffend mit der Begründung abgelehnt, dass nicht um Auslieferung strafrechtlicher Handlungen ersucht wurde, sondern aus politischen Gründen.

Dazu kommen noch 15 bekannte Einstellungen des Verfahrens wegen Danziger Ausweisen von verschiedenen Staatsanwaltschaften.

k. Rechtsbeugung, Verfolgung Unschuldiger, Vollstreckung gegen Unschuldige

Es besteht deshalb der Verdacht des Straftatbestandes der Rechtsbeugung § 339 StGB – bis 5 Jahre Gefängnis, § 344 StGB Verfolgung Unschuldiger – bis 10 Jahre Gefängnis und Anstiftung zu Vollstreckung gegen Unschuldige, § 345 StGB – bis 10 Jahre Gefängnis.

Es kann wohl nicht bestritten werden, dass der Bundegerichtshof sich alle Mühe gegeben hat, gegen geltendes Recht zu verstossen.

Ganz sicher erfüllt der Bundesgerichtshof seine Aufgaben nach Art. 133 GG nicht.

Offensichtlich demonstrativ handelt der Bundesgerichtshof nicht mehr als Organisation der Bundesrepublik Deutschland, sondern als Organisation des Deutschen Reiches für das weder die völkerrechtlichen Verträge der Bundesrepublik Deutschland, sowie das Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland, noch die Gesetze der Bundesrepublik Deutschland eine Bedeutung haben.

Damit wird ein Friedensvertrag mit der Bereitschaft Reparationen zu bezahlen von dem organisierten Deutschen Reich selbst gefordert.