

1 KARIN LEFFER
registered address: Rodacher Str. 84a, D-96450 Coburg, FRG
2 because of political persecution at the moment contacted at:
KARIN LEFFER
3 c/o Beowulf von Prince
Schweizer Strasse 38, AT-6830 Rankweil, Austria
4 E-mail: karinleffer@gmail.com
and
5 BOWULF VON PRINCE
Schweizer Strasse 38, AT-6830 Rankweil, Austria
6 E-mail: prince.beowulf@outlook.de
Pro Se Plaintiff
7

8 **UNITED STATES DISTRICT AND BANKRUPTCY COURTS**
9 **FOR THE DISTRICT OF COLUMBIA**
10

11 LEFFER, et al.)
12) Case No.: 19-cv-3529 (CJN)
13 Plaintiff(s),)
14 vs.) *Title of Document:*
15 FEDERAL REPUBLIC OF GERMANY, et) MEMORANDUM in OPPOSITION
al.,) FEDERAL REPUBLIC OF GERMANY
16 Defendant(s).)

17
18 PREAMBLE

19 There is a suspicion of deception in legal relations with the United States of America.
20

21 This complaint is disregarded by the defendant parties. The lawsuit filed should first establish
22 that the Plaintiffs are subject to the courts in the USA. Although the parties have been notified of
23 this complaint, they disregard it, convict the Plaintiff BOWULF VON PRINCE - see annex and
24 still prosecute the Plaintiff KARIN LEFFER with an arrest warrant. It is therefore a dynamic
25 process.

26 Initially, it was not a question of whether the Defendants were subject to the jurisdiction of the
27 courts in the USA, but of establishing that the Plaintiffs were subject to the courts in the USA. It

28 TITLE OF DOCUMENT: Memorandum in opposition CASE NO.: 19-cv-3529 (CJN)

1 was therefore not a question of a possible immunity of the Defendants, but of the immunity of
2 the Plaintiffs before European courts.

3 Due to the dynamics of the case, an amendment of the complaint was filed, with the statement of
4 grounds for appeal by the Plaintiff BOWULF VON PRINCE against the judgment of the
5 Coburg Regional Court dated Oct.01, 2019. In this judgment, the Plaintiff BOWULF VON
6 PRINCE was confirmed as the responsible representative of the Free City of Danzig. This gives
7 the possibility to formally end the Second World War either by implementing the 2 + 4 Treaty or
8 by a peace treaty.

9 Notwithstanding this offer and the obvious innocence of the Plaintiff, the German Federal
10 Attorney General demanded the conviction of the Plaintiff. Thereupon the Plaintiff also informed
11 the Federal Supreme Court, the highest ordinary court in Germany, of these proceedings with
12 Case No. 1:19-cv-03529. The Plaintiffs point out that with further prosecution of the Plaintiffs,
13 negotiations on the 2 + 4 Treaty or on a peace treaty are not possible. The Plaintiffs point out that
14 in this case the Enemy State Clauses or the provisions of the Transition Agreement regarding
15 reparations will become legally effective.

16 Nevertheless, the Plaintiff BOWULF VON PRINCE was sentenced. Obviously, nothing has
17 been left out to demonstrate that neither international treaties of the Federal Republic of
18 Germany, nor the Basic Law for the Federal Republic of Germany, nor the laws of the Federal
19 Republic of Germany have been observed - see the Annex No. 3, order and Annex No. 4,
20 commentary on this.

21 This conviction, Case No. of the German Federal Supreme Court, 1 StR 30/20, Case No. of the
22 Coburg Regional Court 1 KLS 123 Js 4652/14 was based on the bill of indictment 1 KLS 123 Js
23 3979/11, which is based on a violation of the European Convention on Extradition with
24 Switzerland, Article 14, principle of speciality. This bill of indictment is therefore a purely Swiss
25 procedure. The Plaintiff, BOWULF VON PRINCE, had therefore already refused to make any
26 statement to the German authorities during his imprisonment in 2013 and 2016/17. A statement,
27 here also with an appeal, was made on the basis of the ruling of the Belgian Eupen Court of First

28 TITLE OF DOCUMENT: Memorandum in opposition CASE NO.: 19-cv-3529 (CJN)

1 Instance. Finally, the Plaintiff was extradited for the first time due to this bill of indictment 1
2 KLS 123 Js 3979/11.

3 However, the Eupen Court of First Instance did not extradite the Plaintiff to trial because a
4 Danzig identity card resembles an official document. This accusation was in the European Arrest
5 Warrant issued by the Coburg Regional Court/Bavaria/BRD. The Eupen Court of First Instance
6 had expressly changed this accusation to forgery of documents. According to this amendment, it
7 would have to be a document available for a conviction that was supposed to be forged. Such a
8 document does not exist, however.

9 The conviction of the Plaintiff BEOWULF VON PRINCE is therefore not only in violation of
10 the extradition decision of the Swiss Federal Office of Justice of August 20, 2012, but also in
11 violation of the judgment of the Eupen Court of First Instance.

12 The extradition of the Plaintiff BEOWULF VON PRINCE in violation of international law
13 proves that the United States of America would also have to approve the extradition of the
14 Plaintiffs on the basis of the extradition agreement between the United States of America and the
15 EU.

16 Thus, the United States of America is also subject to potential joint liability arising from a
17 violation of international law.

18 On the basis of the extradition agreement between the EU and the USA, a simple letter from a
19 ministry is sufficient, which need only contain a stamp as proof of a legally valid request. Joint
20 and several liability is thus established.

21 The United States of America is thus directly affected.

22 It has thus already been clarified that the United States is competent for actions brought by the
23 Plaintiffs.

24 How embarrassing it would be for the Plaintiffs if the appeal by Plaintiff BEOWULF VON
25 PRINCE had been successful. Then one could assume that the Plaintiffs had always had the
26 wrong lawyers for years

27 **This allows the questions already asked to be answered in summary.**

28 TITLE OF DOCUMENT: Memorandum in opposition CASE NO.: 19-cv-3529 (CJN)

1 MOTION OF THE PLAINTIFFS

2
3 The District Court of Columbia in Washington D.C. has jurisdiction.

4 28 U.S. Code § 1331 Federal question

5 *The district courts shall have original jurisdiction of all civil actions arising under the*
6 *Constitution, laws, or treaties of the United States.*

7 28 U.S. Code § 1330. Actions against foreign states

8 *(a) The district courts shall have original jurisdiction without regard to amount in controversy of*
9 *any nonjury civil action against a foreign state as defined in section 1603(a) of this title as to any*
10 *claim for relief in personam with respect to which the foreign state is not entitled to immunity*
11 *either under sections 1605–1607 of this title or under any applicable international agreement.*

12 Other United States of America acts, such as the Torture Act and the Alien Torture Act, may also
13 be cited.

14 **Jurisdiction of the District Court in Washington D. C. against the inhabitants of the**
15 **FEDERAL REPUBLIC OF GERMANY.**

16 On the jurisdiction of the Court on the basis of the current decision of the German Federal
17 Supreme Court of March 18, 2020, received on April 07, 2020.

18 With the decision of the German Federal Supreme Court of March 18, 2020, received on 07
19 April 2020, the Agreement on extradition between the EUROPEAN UNION and the United
20 States of America is also potentially violated.

21 A request for extradition of a European country, the United States of America are obliged to
22 extradite. The extradition of the Plaintiff BEOWULF VON PRINCE from the KINGDOM OF
23 BELGIUM to Germany proves that a sufficient examination of a European Arrest Warrant is not
24 taking place.

25 A request by the Germans to extradite the Plaintiffs if they enter the USA is therefore very likely.
26 In this case, the United States of America would be held jointly liable for the violation of the
27 European Convention on Extradition, Article 14 Principle of Speciality.

28 TITLE OF DOCUMENT: Memorandum in opposition CASE NO.: 19-cv-3529 (CJN)

1 In any case, the Plaintiff BEOWULF VON PRINCE in particular is listed in the files of Interpol
2 as a perpetrator with multiple convictions, including for illegal possession of weapons. This has
3 already led to the Plaintiff's unfriendly arrest.

4 The mere keeping of Interpol's files constitutes the offence of defamation.

5
6 The jurisdiction of the courts of the United States of America is thus established.

7 <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A22003A0719%2801%29>
8 Article 5 Transmission and authentication of documents

9 *1. Requests for extradition and supporting documents shall be transmitted through the*
10 *diplomatic channel, which shall include transmission as provided for in Article 7.*

11 *2. Documents that bear the certificate or seal of the Ministry of Justice, or Ministry or*
12 *Department responsible for foreign affairs, of the requesting State shall be admissible in*
13 *extradition proceedings in the requested State without further certification, authentication, or*
14 *other legalisation.*

15 Article 6 Transmission of requests for provisional arrest

16 *Requests for provisional arrest may be made directly between the Ministries of Justice of the*
17 *requesting and requested States, as an alternative to the diplomatic channel. The facilities of the*
18 *International Criminal Police Organisation (Interpol) may also be used to transmit such a*
19 *request.*

20 This treaty was concluded on condition that the EU Member States respect minimum standards
21 of fair trial, as laid down in the Charter of Fundamental Rights of the EU. States wishing to join
22 the EU must comply with these minimum standards.

23 The EU monitors compliance with these minimum standards.

24 The EU fulfilled this task, for example, in the case of the Polish judicial reform and took Poland
25 to the ECJ in Luxembourg. The EUGH therefore condemned Poland.

26 However, following the judicial reform, the Polish judiciary is still governed by the rule of law,
27 in contrast to the situation in the German Federal State of Bavaria.

28 There are no longer any statutory judges, the independence of judges has been abolished, and
29 court records contain no witness statements. The court protocol merely states: "The witness has
30 testified." What the witness has testified in favor of the accused or against the accused is not

TITLE OF DOCUMENT: Memorandum in opposition CASE NO.: 19-cv-3529 (CJN)

1 recorded. It cannot be determined by anyone, i.e. in a way that can be publicly understood,
2 whether the court has made the right decision.

3
4 **This violates the extradition agreement between the EU and the USA. There is a suspicion**
5 **of deception in legal transactions.**

6 A request by the Germans for extradition of the Plaintiff BEOWULF VON PRINCE to enforce
7 the decision of the Federal Supreme Court and thus also an application for extradition of the
8 Plaintiff KARIN LEFFER because of the same proceedings will undoubtedly be enforced by the
9 USA.

10 Indirect evidence was provided by the KINGDOM OF BELGIUM, which has executed the
11 European Arrest Warrant issued by the Coburg Regional Court/Bavaria/Germany in the
12 proceedings, indictment 1 KLS 123 Js 3979/11 against the Plaintiff VON PRINCE, even though
13 the Plaintiff's innocence is obvious.

14 **The US is thus included in the liability for this case.**

15 **This means that the Court also has jurisdiction over the EU in the USA.**

16
17
18 **Regarding the German's motion for immunity**

19 The Federal Office of Justice in Bonn, the Federal Ministry of Justice, the Federal Ministry of
20 Finance, the Senate of Justice in Berlin, the Bavarian State Government and the Federal Court of
21 Justice have been made aware of the ruling of the Federal Constitutional Court of July 31, 1973,
22 Ref.: 2 BvF 1/73. In the judgment, the Federal Constitutional Court states: *"The German Reich*
23 *and the people of the German Reich continue to exist. The German Reich is not capable of acting*
24 *for lack of organisation.*

25 *The Federal Republic of Germany is not a legal successor to the German Reich."*

26
27
28 TITLE OF DOCUMENT: Memorandum in opposition CASE NO.: 19-cv-3529 (CJN)

1 Thus it was requested to replace the organizations of the FEDERAL REPUBLIC OF
2 GERMANY by organizations of the German Reich.

3
4 The judgement of the Coburg Regional Court of Oct. 01, 2019 was spoken in the name of the
5 people, Evidence: Annex No. 1: Judgement of the Coburg Regional Court, page 1

6
7 In the sense of the Federal Constitutional Court of the FEDERAL REPUBLIC OF GERMANY,
8 by people is meant the people of the German Reich.

9 The order of the Federal Court of Justice of March 18, 2020, received on April 7, 2020, Case No.
10 1 StR 30/20, Case No. 1 KLs 123 Js 4652/14 of the Coburg Regional Court, for the bill of
11 indictment Case No. 1 KLs 123 Js 3979/11, proves,

12 that it is not the Federal Court of Justice of the FEDERAL REPUBLIC OF GERMANY that is
13 acting, but the Federal Court of Justice of the German Reich. Therefore, the treaties of the
14 FEDERAL REPUBLIC OF GERMANY are not recognized, nor is the law of the FEDERAL
15 REPUBLIC OF GERMANY.

16 Therefore not the FEDERAL REPUBLIC OF GERMANY is sued, but the inhabitants of the
17 federal territory of the FEDERAL REPUBLIC OF GERMANY are sued, Art. 25 GG, Art. 25
18 London Debt Agreement.

19 The refusal of service with reference to the Hague Convention on the Service Abroad of Judicial
20 Documents therefore completely misses the point.

21 Evidence: Annex No. 3: Decision of the Federal Court of Justice

22
23 In the introductory complaint, it was already pointed out in Recital No. 14 that the 2+4 Treaty
24 had not been implemented, and again in more detail in the amendment of the complaint
25 submitted.

26 If this Treaty were implemented, the Plaintiffs would not sue in the U.S., but would come to
27 terms with conditions in Germany or emigrate.

28 TITLE OF DOCUMENT: Memorandum in opposition CASE NO.: 19-cv-3529 (CJN)

1 The Germans are not in the position to claim immunity from courts in the USA. Evidence: see
2 the Nuremberg War Crimes Trials and subsequent trials by judges in the United States of
3 America.

4 In the Sarbanes-Oxley Act, the USA is defined by: *The term "State" means any State of the*
5 *United States, the District of Columbia, Puerto Rico, the Virgin Islands or any other territory or*
6 *possession of the United States.*

7 Possession of the United States is at least the occupied territory of the United States, the State of
8 Bavaria, Hesse and parts of Baden-Württemberg, the economically most important parts of the
9 Federal Republic of Germany.

10
11 The Germans claim immunity before the courts in the USA and cite as evidence various cases in
12 which jurisdiction was denied in US courts.

13 These comparisons are completely untrue. Cases are cited that concern sovereign states that have
14 a constitution that can be changed by the sovereign.

15 In contrast, the FEDERAL REPUBLIC OF GERMANY is defined by the Basic Law. However,
16 the Basic Law for the FEDERAL REPUBLIC OF GERMANY is neither a constitution nor an
17 international treaty, but a self-obligation of the citizens of the German Reich. Sovereignty exists
18 only insofar as the Members of the FEDERAL REPUBLIC OF GERMANY fulfil their
19 obligations as administrators of the United Economic Area.

20 Evidence: Article 133 of the Basic Law: *"The Federation shall succeed to the rights and duties*
21 *of the Administration of the Combined Economic Area."*

22
23
24 These Members of Parliament do not have the right to amend the Basic Law in so far as it
25 concerns issues of peace treaties, occupation law and defence law.

26 Evidence: Article 79 paragraph 1 sentence 2 of the Basic Law.
27

28 TITLE OF DOCUMENT: Memorandum in opposition CASE NO.: 19-cv-3529 (CJN)

1 Art. 1 of the 2+4 Treaty has not been implemented to date.

2 Evidence: Recital No. 14 of the complaint submitted

3 Evidence: Amendment of the complaint

4
5 The provisions of the Transition Agreement regarding reparations, among others, therefore
6 apply.

7 The cases cited by the Germans as grounds for denying the jurisdiction of the courts in the USA
8 concern states that have no reparations obligations.

9 The reasoning of the Germans for rejecting the jurisdiction of the courts in the USA therefore
10 completely misses the point. They are in no way comparable.

11 The motion by the Germans to reject the jurisdiction of the courts of the USA must therefore be
12 rejected.

13
14 Contrary to what the Germans said before the Court in Washington D. C., the Germans, on
15 behalf of the people, that is, according to the judgment of the German Federal Constitutional
16 Court, the people of the German Reich, have indirectly confirmed the jurisdiction of the courts in
17 the USA.

18 Aware of the proceedings at the District Court of Columbia in Washington D. C., the German
19 Federal Supreme Court sentenced the Plaintiff VON PRINCE to eight months imprisonment on
20 the grounds that an identity card issued by the Free City of Danzig was a forgery of documents.

21 The only evidence for this was the statement by Detective Chief Inspector Kellner that a Danzig
22 ID card was a forgery of a Federal German ID card. However, Mr. Kellner no longer maintains
23 this assertion.

24 Moreover, this decision has no basis whatsoever - see Annex No. 4, commentary on this.

25
26
27
28 TITLE OF DOCUMENT: Memorandum in opposition CASE NO.: 19-cv-3529 (CJN)

1 The Federal Court of Justice is clearly and in full awareness acting not as an organ of the
2 FEDERAL REPUBLIC OF GERMANY, but as a representation of the nationals of the German
3 Reich.

4 It demonstratively does not act as a representative of the administration of the united economic
5 territory, but as a representative of the German Reich.

6
7 **Jurisdiction of the Court in Washington D. C. in case of violation of treaties of the FRG.**

8 According to the German legal commentary on the violation of the principle of speciality in
9 extradition proceedings, as during the extradition of the Plaintiff VON PRINCE in 2013, the
10 criminal offence of deprivation of liberty is fulfilled.

11 According to the Swiss legal commentary on this, the SWISS CONFEDERATION would have
12 to file an action before the International Court of Justice in The Hague.

13 The question arises: Against whom should the SWISS CONFEDERATION bring an action at
14 the International Court of Justice in The Hague?

15 With the violation of the Swiss extradition decision of August 20, 2012, fundamental law of the
16 FEDERAL REPUBLIC OF GERMANY was violated.

17 The FEDERAL REPUBLIC OF GERMANY is defined by the Basic Law for Germany. Who
18 acts if the GG is no longer observed?

19 Why does the EU not sue the FRG, as in the case of the Polish judicial reform Poland before the
20 ECJ?

21 The answer can only be that the primary law is no longer respected, as stipulated in Article 25 of
22 the Basic Law – see Recital No. 179.

23 Obviously, neither the SWISS CONFEDERATION nor the EU sees itself as competent to
24 demand that the FRG comply with treaties if fundamental law of the FRG is not observed.

25 Obviously, even if not admitted, the SWISS CONFEDERATION and the EU see jurisdiction in
26 the US courts.

27
28 TITLE OF DOCUMENT: Memorandum in opposition CASE NO.: 19-cv-3529 (CJN)

1 Again, this is taken from the expert opinion of the Scientific Service of the German Bundestag
2 on the sovereignty of the Federal Republic of Germany, Recital No. 174 Amendment of the
3 complaint.

4 Again: the 2nd Act to Adjust Federal Law of November 23, 2007 Art. 4 § 3: The rights and
5 obligations and the occupation law shall be preserved, Recital No. 175 Amendment of the
6 complaint.

7 Thus, according to the general rules of international law, i.e. the Convention Respecting the
8 Laws and Customs of War on Land (Hague IV), Art. 43 ordre public, the courts of the USA are
9 responsible for assessing compliance with occupation law.

10
11 Conclusion:

12 The FEDERAL REPUBLIC OF GERMANY was created as the legal successor of the Free City
13 of Danzig. Whereby the citizens of the German Reich have committed themselves to guarantee
14 the duties according to Art. 101 and Art. 102 of the Peace Treaty of Versailles towards the
15 nationals of the Free City of Danzig.

16 Mr. Riederer von Paar, attorney, claims to be the representative of the FEDERAL REPUBLIC
17 OF GERMANY. Thus he would have to represent the Plaintiffs who insist on compliance with
18 the Basic Law and the law of occupation.

19 However, the case involves serious violations of all the laws of the FEDERAL REPUBLIC OF
20 GERMANY and of treaties of the FEDERAL REPUBLIC OF GERMANY.

21 With the decision of the German Federal Supreme Court, however, an organization of the
22 German Reich is obviously acting in a confessed manner.

23 As a lawyer in the FRG, Mr. Riederer von Paar is an independent organ of the administration of
24 justice. In this function, he would have to act ex officio against the decision of the Federal Court
25 of Justice. However, he would then, like the first lawyer in 2007, Mr. Olaf Pfalzgraf, who
26 represented the Plaintiff VON PRINCE, lose his admission to the bar.

27
28 TITLE OF DOCUMENT: Memorandum in opposition CASE NO.: 19-cv-3529 (CJN)

1 **Mr. Riederer von Paar is therefore invited to comment on whether he considers the**
2 **decision of the German Federal Supreme Court - Annex No. 2 - to be enforceable or not.**

3 It is therefore requested that Mr. Riederer von Paar, Attorney-at-Law, makes a clear and
4 unambiguous statement on the commentary to the decision of the Federal Court of Justice. The
5 following questions are asked.

6 Is it compatible with German law of the FRG, the law of occupation, under Article 101 of the
7 Basic Law or § 16 of the Courts Constitution Act, that judges are excluded from the allocation of
8 incoming cases?

9
10 Is it compatible with German law of the FRG, the law of occupation, under Article 97 of the
11 Basic Law or, as the case may be, infringement of § 92 of the Criminal Code, for judges to be
12 subject to the instructions of political civil servants? Or the disciplinary law of civil servants and
13 soldiers? If public prosecutors who are bound by the instructions of political civil servants are
14 appointed as disciplinary superiors of judges and these judges are to decide on the cases which
15 are the responsibility of these disciplinary superiors?

16
17 Is it compatible with German law in the FRG, the law of occupation, for court minutes to be
18 falsified?

19
20 Is it compatible with German law of the FRG, the law of occupation, if judgements are not
21 handed over with the judge's signature?

22
23 Is it compatible with German law of the FRG, the law of occupation, that a decision of a court is
24 considered to be final and legally effective if it is signed with only a paraph?

25
26 Is it compatible with German law of the FRG, the law of occupation, the contracts of the FRG, if
27 the principle of speciality is infringed in extradition proceedings?

28 TITLE OF DOCUMENT: Memorandum in opposition CASE NO.: 19-cv-3529 (CJN)

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28

Is it compatible with German law of the FRG, the law of occupation, the Treaties of the FRG, if first-class judicial and official acquittals are not observed?

Concerning the Plaintiffs claims

Claims against the inhabitants of the territory of the Federal Republic of Germany.

With the decision of the Federal Court of Justice, the German Reich proves its capacity to act. It is demonstrated that the subject of international law, the German Reich, claims its sovereignty and therefore rejects any jurisdiction of the courts of the United States over the Plaintiffs and also any hearing on the implementation of the 2 + 4 Treaty and on a peace treaty.

What can be demanded?

There would be no problem and no reason to sue in the United States of America, if the law of the FRG and the treaties which the FRG has concluded were respected.

Instead, the Plaintiff BEOWULF VON PRINCE was politically persecuted with the aim of complete annihilation.

And this on the official grounds that he is a national of the Free City of Danzig, which is entitled to reparations.

The Plaintiff was deprived of any professional livelihood, expropriated without compensation, deprived of his freedom and seriously damaged his health.

In order to prevent something like this from happening again in Germany, the FRG was created and the EU.

For this, the Plaintiff's father was sent by the British in 1940, and thus as part of the Allies, as a national of the Free City of Danzig to the war zone of the German Reich, and in 1957 he was confirmed by the United Nations as a national of the Free City of Danzig.

1 The Free City of Danzig was created in order to create an area of justice, freedom and security in
2 Europe. About 620,000 citizens of Jewish faith were able to use the Free City of Danzig to
3 escape political persecution.

4 As a judicially confirmed, responsible representative of the Free City of Danzig, together with
5 Mrs. KARIN LEFFER, they are obliged to fulfil the mission of the constitutional obligation of
6 the Free City of Danzig to secure an area of justice, freedom and security in Europe.

7
8 The question is how this demand can be enforced.

9 The answer is provided by the Enemy State Clauses of the United Nations Charter, Art. 53 and
10 107.

11 In order to make it unambiguously clear that these Enemy State Clauses also apply to the
12 inhabitants of the territory of the Federal Republic of Germany, the provisions corresponding to
13 the Enemy State Clauses were included in the Transition Agreement of the Federal Republic of
14 Germany with regard to reparations. According to these provisions, the inhabitants of the Federal
15 Republic of Germany are not eligible to be a party if acts of war are again committed, in this case
16 in violation of the ordre public, Art. 43 of the Hague IV.

17
18 As it turns out, the Bill of Rights of the United States of America is still the best protection for an
19 area of justice, freedom and security.

20 The Plaintiffs therefore demand that one or more territories be created in the EU where the Bill
21 of Rights applies. The territory or territories must have a minimum size that can be effectively
22 defended militarily and must be economically self-sustaining. There must therefore be access to
23 the sea.

24 In order to achieve this goal, it is demanded to issue an enforceable deed on all German assets,
25 including the net payments of the Federal Republic of Germany, as well as other pecuniary
26 benefits which the FRG has made to the EUROPEAN UNION.

27
28 TITLE OF DOCUMENT: Memorandum in opposition CASE NO.: 19-cv-3529 (CJN)

1 With this enforceable decision, negotiations will be conducted with the EUROPEAN UNION, or
2 the states of the EUROPEAN UNION, to determine territories in which the Bill of Rights will
3 apply.

4
5 **The following motions are made to this effect:**

6 **The Court should be ordered: Concerning the inhabitants of the FEDERAL REPUBLIC**
7 **OF GERMANY.**

8 The court is responsible for disputes of the Plaintiffs with the inhabitants of the territory of the
9 FEDERAL REPUBLIC OF GERMANY.

10 The property and pecuniary claims of the inhabitants of the Federal territory of the FEDERAL
11 REPUBLIC OF GERMANY shall be seized at the request of the Plaintiffs, without any further
12 confirmation, and transferred into the ownership of the Plaintiffs in favour of the Free City of
13 Danzig.

14 Inhabitants of the Federal territory of the FEDERAL REPUBLIC OF GERMANY also include
15 legal entities, companies, associations and foundations, also abroad.

16 The assets and pecuniary claims also include the net payments and other pecuniary benefits of
17 the FEDERAL REPUBLIC OF GERMANY to the EUROPEAN UNION, as well as the trade
18 balance surpluses.

19
20 Date: April 20, 2020

21
22
23 Beowulf von Prince
24 BEOWULF VON PRINCE
25 Schweizer Strasse 38
26 AT-6830 Rankweil
27 Austria

28 Karin Leffer
KARIN LEFFER
c/o Beowulf von Prince
Schweizer Strasse 38
AT-6830 Rankweil
Austria

TITLE OF DOCUMENT: Memorandum in opposition CASE NO.: 19-cv-3529 (CJN)

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28

Annexes:

- 1 Verdict of the Coburg Regional Court, 1st page
- 2 Appeal by the Plaintiff already filed as a amendment of the complaint against the inhabitants of the federal territory and thus again submitted as evidence This was also not contradicted by the Federal Attorney General. It was only rejected because it was not submitted by a lawyer. This is however no reason. The facts mentioned must be refuted ex officio, otherwise they are accepted. In the appeal there are also claims that are still unspecified. These must also be contradicted by the public prosecutor's office within 30 days, because otherwise they are recognized.
- 3 Decision of the Federal Supreme Court

4 Commentary

Service List:

Via Server:
District Court of Columbia, Washington D.C.

Attorney of the European Union, Kingdom of Belgium and Federal Republic of Germany
Jeffrey Harris HARRIS & COOKE, LLP
1250 Connecticut Avenue, N.W.,
Ste 700 Washington, D.C. 20036

Berne High Court,
Civil Division
Hochschulstrasse 17
CH-3001 Berne, Switzerland

TITLE OF DOCUMENT: Memorandum in opposition CASE NO.: 19-cv-3529 (CJN)

1 KARIN LEFFER
registered address: Rodacher Str. 84a, D-96450 Coburg, FRG
2 because of political persecution at the moment contacted at:
KARIN LEFFER
3 c/o Beowulf von Prince
Schweizer Strasse 38, AT-6830 Rankweil, Austria
4 E-mail: karinleffer@gmail.com
and
5 BEOWULF VON PRINCE
Schweizer Strasse 38, AT-6830 Rankweil, Austria
6 E-mail: prince.beowulf@outlook.de
Pro Se Plaintiff
7

8 **UNITED STATES DISTRICT AND BANKRUPTCY COURTS**
9 **FOR THE DISTRICT OF COLUMBIA**

11 LEFFER, et al.)

12 Plaintiff(s),)

13 vs.)

14 FEDERAL REPUBLIC OF GERMANY, et)
15 al.,)

16 Defendant(s).)

) Case No.: 19-cv-3529 (CJN)

) *Title of Document:*

) [PRPROPOSED] ORDER to DISMISS the
) MOTION of the DEFENDANT FEDERAL
) REPUBLIC of GERMANY

17
18 Plaintiffs Karin Leffer and Beowulf von Prince request to dismiss the motion of the defendant
19 Federal Republic of Germany.

20 The District Court of Columbia in Washington D.C. has jurisdiction according to 28 U.S. Code §
21 1331 and 28 U.S. Code § 1330 Actions against foreign states and other United States acts as
22 Torture Act and Alien Torture Act or the Agreement on extradition between European Union and
the United States of America.

23 IT IS HEREBY ORDERED, that the memorandum of the plaintiffs Karin Leffer and Beowulf
24 von Prince is granted. The motion of the defendant Federal Republic of Germany is rejected. The
Court has jurisdiction.

25 Date: _____

26 _____
Hon. Carl J. Nichols
United States District Judge

27
28 TITLE OF DOCUMENT: [PRPROPOSED] ORDER FRG

CASE NO.: 19-cv-3529 (CJN)

1 KARIN LEFFER
Wohnsitz: Rodacher Str. 84a, D-96450 Coburg, BRD
2 wegen politischer Verfolgung zurzeit erreichbar:
KARIN LEFFER
3 c/o Beowulf von Prince
Schweizer Strasse 38, AT-6830 Rankweil, Österreich
4 E-mail: karinleffer@gmail.com

5 und

6 BEOWULF VON PRINCE
Schweizer Strasse 38, AT-6830 Rankweil, Österreich
7 E-mail: prince.beowulf@outlook.de

8 Pro Se Kläger

9 **UNITED STATES DISTRICT AND BANKRUPTCY COURTS**
10 **FOR THE DISTRICT OF COLUMBIA**

12 KARIN LEFFER

) Aktenzeichen: 1:19-cv-03529

14 BEOWULF VON PRINCE

) *Titel des Dokuments*
) *MEMORANDUM in OPPOSITION*

15 Kläger,

16 vs.

17 BUNDESREPUBLIK DEUTSCHLAND et
18 al.

19 Beklagte.
20

21 VORBEMERKUNG

22
23 Es besteht der Verdacht der Täuschung im Rechtsverkehr gegenüber den Vereinigten Staaten
24 von Amerika.

25
26 Diese Klage wird von den beklagten Parteien missachtet. Die eingereichte Klage sollte zunächst
27 feststellen, dass die Kläger den Gerichten in den USA unterliegen. Obwohl diese Klage den
28 Parteien mitgeteilt wurde, setzt man sich darüber hinweg, verurteilt den Kläger BEOWULF
TITLE OF DOCUMENT: Memorandum in Opposition CASE NO.: 1:19-cv-03259

1 VON PRINCE - siehe Anlage und verfolgt die Klägerin KARIN LEFFER immer noch mit
2 Haftbefehl. Es ist deshalb ein dynamischer Prozess.

3 Es ging zunächst nicht darum, ob die Beklagten dem Gerichtsstand in den USA unterliegen,
4 sondern darum festzustellen, dass die Kläger den Gerichten in den USA unterliegen. Es ging
5 deshalb nicht um eine mögliche Immunität der Beklagten, sondern um die Immunität der Kläger
6 vor europäischen Gerichten.

7 Wegen der Dynamik wurde eine Ergänzungsklage eingereicht, mit der Revisionsbegründung des
8 Klägers BOWULF VON PRINCE gegen das Urteil des Landgerichts Coburg vom
9 01.Okt.2019. In diesem Urteil wurde der Kläger BOWULF VON PRINCE als verantwortlicher
10 Repräsentant der Freien Stadt Danzig bestätigt. Damit besteht die Möglichkeit den Zweiten
11 Weltkrieg formell entweder durch die Umsetzung des 2 + 4 Vertrages zu beenden oder durch
12 einen Friedensvertrag.

13 Ungeachtet dieses Angebotes und der offensichtlichen Unschuld des Klägers forderte der
14 deutsche Bundesgeneralanwalt die Verurteilung des Klägers. Daraufhin informierte der Kläger
15 auch den Bundesgerichtshof, dem obersten ordentlichen Gericht in Deutschland von diesem
16 Verfahren mit Aktenzeichen 1:19-cv-03529. Die Kläger weisen daraufhin, dass mit einer
17 weiteren Strafverfolgung der Kläger Verhandlungen über den 2 + 4 Vertrag oder über einen
18 Friedensvertrag nicht möglich sind. Die Kläger weisen daraufhin, dass für diesen Fall die
19 Feindstaatenklauseln bzw die Bestimmungen des Überleitungsvertrages bezüglich Reparationen
20 rechtswirksam werden.

21 Dennoch erfolgte die Verurteilung des Klägers BOWULF VON PRINCE. Dabei lässt man
22 offensichtlich nichts aus, um zu demonstrieren, dass weder völkerrechtliche Verträge der
23 Bundesrepublik Deutschland, noch das Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland, noch
24 die Gesetze der Bundesrepublik Deutschland beachtet werden – siehe Anlage Nr. 3, Beschluss
25 und Anlage Nr. 4, Kommentar dazu.

26 Diese Verurteilung, Aktenzeichen des deutschen Bundesgerichtshofes, 1 StR 30/20,
27 Aktenzeichen des Landgerichts Coburg 1 KLS 123 Js 4652/14 erfolgte aufgrund der
28 Anklageschrift 1 KLS 123 Js 3979/11. Diese Anklageschrift beruht auf einem Verstoß gegen das
Europ. Auslieferungsübereinkommen mit der Schweiz, Art. 14, Spezialitätsgrundsatz. Diese

TITLE OF DOCUMENT: Memorandum in Opposition CASE NO.: 1:19-cv-03259

PAGE NO. 2 OF 16 [JDC TEMPLATE]

1 Anklageschrift ist damit ein rein Schweizer Verfahren. Der Kläger BEOWULF VON PRINCE
2 hatte es deshalb bereits in seiner Gefangenschaft im Jahre 2013 und 2016/17 abgelehnt sich
3 gegenüber deutschen Behörden dazu zu äussern. Eine Äusserung dazu, hier auch mit Revision,
4 erfolgte aufgrund des Urteils des belgischen Gerichts Eupen, Erster Instanz. Schliesslich wurde
5 der Kläger erstmals wegen dieser Anklageschrift 1 KLS 123 Js 3979/11 ausgeliefert.

6 Doch das Gericht Erster Instanz Eupen hatte den Kläger nicht zur Verhandlung ausgeliefert, weil
7 ein Danziger Ausweis einem amtlichen Dokument ähnlich sieht. Dieser Vorwurf stand in dem
8 Europäischen Haftbefehl des Landgerichts Coburg/Bayern/BRD. Diesen Vorwurf hatte das
9 Gericht Erster Instanz Eupen ausdrücklich geändert in: Urkundenfälschung. Danach müsste zu
10 einer Verurteilung eine Urkunde vorhanden sein, die gefälscht sein sollte. So eine Urkunde liegt
jedoch nicht vor.

11 Die Verurteilung des Klägers BEOWULF VON PRINCE erfolgt deshalb nicht nur unter
12 Verstoss gegen den Auslieferungsentscheid des Schweizer Bundesamtes für Justiz vom 20. Aug.
13 2012, sondern auch noch unter Verstoss gegen das Urteil des Gerichts Erster Instanz Eupen.

14 Die Auslieferung des Klägers BEOWULF VON PRINCE unter Missachtung von Völkerrecht
15 beweist, dass auch die Vereinigten Staaten von Amerika die Auslieferung der Kläger aufgrund
16 des Auslieferungsabkommen der Vereinigten Staaten von Amerika mit der EU genehmigen
17 müssten.

18 Damit gehen auch die Vereinigten Staaten von Amerika in potentielle Mithaftung aus einem
19 Verstoss gegen Völkerrecht.

20 Aufgrund des Auslieferungsabkommens zwischen der EU und den USA genügt ein einfaches
21 Schreiben eines Ministeriums, das nur einen Stempel als Nachweis eines rechtsgültigen
22 Ersuchens enthalten muss. Es tritt damit eine solidarische, gesamtschuldnerische Haftung ein.

23 Die Vereinigten Staaten von Amerika sind damit unmittelbar betroffen.

24 Damit ist bereits geklärt, dass die Vereinigten Staaten für Klagen der Kläger zuständig sind.

25 Wie peinlich wäre es für die Kläger, wenn die Revision des Klägers BEOWULF VON PRINCE
26 erfolgreich gewesen wäre. Dann könnte man vermuten, dass die Kläger über Jahre immer die
27 falschen Rechtsanwälte gehabt hätten

28 **Damit lassen sich die bereits gestellten Fragen zusammenfassend beantworten.**

TITLE OF DOCUMENT: Memorandum in Opposition CASE NO.: 1:19-cv-03259

PAGE NO. 3 OF 16 [JDC TEMPLATE]

1 ANTRAG DER KLÄGER

2
3 Das Gericht in Washington D. C. ist zuständig.

4 28 U.S. Code § 1331. Bundesrechtliche Frage

5 *Die Bezirksgerichte haben die ursprüngliche Zuständigkeit für alle Zivilklagen, die sich aus der*
6 *Verfassung, den Gesetzen oder Verträgen der Vereinigten Staaten ergeben.*

7 28 U.S. Code § 1330. Klagen gegen fremde Staaten

8 *(a) Die Bezirksgerichte haben die originäre Zuständigkeit ohne Rücksicht auf die Höhe der*
9 *Streitwerte für alle Zivilklagen ohne Jury gegen einen ausländischen Staat, wie in Abschnitt*
10 *1603(a) dieses Titels definiert, die sich auf einen Anspruch auf Rechtsbehelf in personam*
11 *beziehen, für den der ausländische Staat weder nach den Abschnitten 1605-1607 dieses Titels*
12 *noch nach einer anwendbaren internationalen Vereinbarung Anspruch auf Immunität hat.*

13
14 Es könnten noch weitere Rechtsakte der Vereinigten Staaten von Amerika, wie den Torture Act
15 und der Alien Torture Act angeführt werden.

16 **Zuständigkeit des Gerichts in Washington D. C. gegen die Bewohner der**
17 **BUNDESREPUBLIK DEUTSCHLAND.**

18 Zur Zuständigkeit des Gerichts aufgrund des aktuellen Beschlusses des deutschen
19 Bundesgerichtshofes vom 18. März 2020, erhalten am 07. April 2020.

20 Mit dem Beschluss des deutschen Bundesgerichtshofes vom 18. März 2020, erhalten am
21 07. April 2020 wird auch das Auslieferungsabkommen zwischen den Vereinigten Staaten von
22 Amerika und der EUROPÄISCHEN UNION potentiell verletzt.

23 Einem Ersuchen auf Auslieferung eines Europäischen Landes, sind die Vereinigten Staaten von
24 Amerika zur Auslieferung verpflichtet. Die Auslieferung des Klägers BOWULF VON
25 PRINCE vom KÖNIGREICH BELGIEN nach Deutschland beweist, dass eine ausreichende
26 Prüfung eines Europäischen Haftbefehls nicht stattfindet.

27 Einem Ersuchen der Deutschen, die Kläger auszuliefern, falls diese in die USA einreisen, ist
28 deshalb sehr wahrscheinlich. In diesem Fall würden die Vereinigten Staaten von Amerika in
Mithaftung für den Verstoss gegen das Europäische Auslieferungsübereinkommen, Art. 14
Spezialitätsgrundsatz, gehen.

TITLE OF DOCUMENT: Memorandum in Opposition CASE NO.: 1:19-cv-03259

PAGE NO. 4 OF 16 [JDC TEMPLATE]

1 Auf jeden Fall wird vor allem der Kläger BÉOWULF VON PRINCE in den Akten von Interpol
2 als mehrfach vorbestrafter Täter geführt, auch wegen illegalen Waffenbesitz. Dies hat bereits
3 dazu geführt, dass der Kläger unfreundlich verhaftet wurde.

4 Allein die Führung der Akten von Interpol stellen den Straftatbestand der üblen Nachrede dar.

5
6 Damit ist die Zuständigkeit der Gerichte der Vereinigten Staaten von Amerika belegt.

7 [https://eur-lex.europa.eu/legal-content/DE/TXT/?uri=celex:22003A0719\(01\)](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/DE/TXT/?uri=celex:22003A0719(01))

8 Artikel 5 Übermittlung und Beglaubigung von Unterlagen

9 *(1) Auslieferungsersuchen und die dazugehörigen Unterlagen werden auf dem diplomatischen
10 Weg übermittelt, wozu auch die Übermittlung gemäß Artikel 7 gehört.*

11 *(2) Unterlagen, die den Stempel oder das Siegel des Justizministeriums oder des für auswärtige
Angelegenheiten zuständigen Ministeriums des ersuchenden Staates tragen, gelten im
Auslieferungsverfahren im ersuchten Staat ohne weitere Bestätigung, Beglaubigung oder
sonstige Legalisierung.*

12 Artikel 6 Übermittlung von Ersuchen um vorläufige Verhaftung

13 *Ersuchen um vorläufige Verhaftung können, wenn nicht auf diplomatischem Weg, auch
14 unmittelbar zwischen den Justizministerien des ersuchenden und des ersuchten Staates
übermittelt werden. Für die Übermittlung eines solchen Ersuchens können auch die Kanäle der
Internationalen Kriminalpolizeilichen Organisation (Interpol) benutzt werden.*

15 Dieser Vertrag wurde geschlossen unter der Voraussetzung, dass die Staaten der EU
16 Mindeststandards bezüglich eines fairen Gerichtsverfahrens einhalten, wie dies in der Charta der
17 Grundrechte der EU verbindlich festgelegt ist. Staaten, die der EU beitreten wollen, müssen
18 diese Mindeststandards einhalten.

19 Die EU wacht über die Einhaltung dieser Mindeststandards.

20 Dieser Aufgabe kam die EU zum Beispiel im Falle der polnischen Justizreform nach und
21 verklagte Polen vor dem EUGH in Luxemburg. Der EUGH verurteilte Polen deshalb.

22 Dabei ist die polnische Justiz nach der Justizreform noch immer rechtsstaatlich im Gegensatz zu
23 den Verhältnissen des deutschen Bundeslandes Bayern.

24 Es gibt keine gesetzlichen Richter mehr, die Unabhängigkeit der Richter ist abgeschafft,
25 Gerichtsprotokolle enthalten keine Zeugenaussagen. Es wird im Gerichtsprotokoll lediglich
26 festgehalten: "Der Zeuge hat ausgesagt." Was der Zeuge ausgesagt hat, zugunsten des

27
28 TITLE OF DOCUMENT: Memorandum in Opposition CASE NO.: 1:19-cv-03259

PAGE NO. 5 OF 16 [JDC TEMPLATE]

1 Angeklagten oder gegen den Angeklagten wird nicht festgehalten. Es kann von niemanden, also
2 öffentlich nachvollziehbar, festgestellt werden, ob das Gericht richtig entschieden hat.

3
4 **Damit ist das Auslieferungsabkommen zwischen der EU und den USA verletzt. Es besteht**
5 **der Verdacht der Täuschung im Rechtsverkehr.**

6 Ein Antrag der Deutschen auf Auslieferung des Klägers BOWULF VON PRINCE zur
7 Vollstreckung des Beschlusses des Bundesgerichtshofes und damit auch ein Antrag auf
8 Auslieferung der Klägerin KARIN LEFFER wegen dem gleichen Verfahren wird zweifelslos
9 von den USA vollstreckt.

10 Den indirekten Beweis hat das KÖNIGREICH BELGIEN geliefert, das den Europäischen
11 Haftbefehl des Landgerichts Coburg/Bayern/Deutschland in dem Verfahren, Anklageschrift 1
12 KLS 123 Js 3979/11 gegen den Kläger VON PRINCE vollstreckt hat, obwohl die Unschuld des
13 Klägers offensichtlich ist.

14 **Damit werden die USA in die Haftung für diesen Fall miteinbezogen.**

15 **Damit ist der Gerichtsstand auch gegenüber der EU in den USA gegeben.**

16
17 **Zum Antrag der Deutschen auf Immunität**

18 Das Bundesamt für Justiz in Bonn, das Bundesministerium für Justiz, das
19 Bundesfinanzministerium, der Senat für Justiz in Berlin, die bayerische Staatsregierung und der
20 Bundesgerichtshof wurden auf das Urteil des Bundesverfassungsgerichts vom 31.07.1973, Az.: 2
21 BvF 1/73 hingewiesen. Dieses stellt in dem Urteil fest: *“Das Deutsche Reich und das Staatsvolk*
22 *des Deutschen Reiches existieren fort. Das Deutsche Reich ist aus Mangel an Organisation nicht*
23 *handlungsfähig.*

24 *Die Bundesrepublik Deutschland ist kein Rechtsnachfolger des Deutschen Reiches.”*

25
26
27
28
TITLE OF DOCUMENT: Memorandum in Opposition CASE NO.: 1:19-cv-03259

PAGE NO. 6 OF 16 [JDC TEMPLATE]

1 Damit wurde aufgefordert die Organisationen der BUNDESREPUBLIK DEUTSCHLAND
2 durch Organisationen des Deutschen Reiches zu ersetzen.

3
4 Das Urteil des Landgerichts Coburg vom 01. Okt.2019 wurde im Namen des Volkes gesprochen
5 Beweis: Anlage Nr. 1: Urteil des LG Coburg, Seite 1

6
7 Mit Volk ist im Sinne des Bundesverfassungsgerichts der BUNDESREPUBLIK
8 DEUTSCHLAND das Staatsvolk des Deutschen Reiches gemeint.

9 Der Beschluss des Bundesgerichtshofes vom 18. März 2020, erhalten am 07. April 2020,
10 Aktenzeichen 1 StR 30/20, Aktenzeichen 1 KLS 123 Js 4652/14 des Landgerichts Coburg, zur
11 Anklageschrift Aktenzeichen 1 KLS 123 Js 3979/11 beweist,

12 dass nicht der Bundesgerichtshof der BUNDESREPUBLIK DEUTSCHLAND handelt, sondern
13 der Bundesgerichtshof des Deutschen Reiches. Deshalb werden die Verträge der
14 BUNDESREPUBLIK DEUTSCHLAND nicht anerkannt, sowie das Recht der
15 BUNDESREPUBLIK DEUTSCHLAND.

16 Deshalb ist nicht die BUNDESREPUBLIK DEUTSCHLAND beklagt, sondern es sind die
17 Bewohner des Bundesgebietes der BUNDESREPUBLIK DEUTSCHLAND beklagt, Art. 25 GG,
18 Art. 25 Londoner Schuldenabkommen.

19 Die Ablehnung der Zustellung mit Verweis auf das Haager Abkommen über die Zustellung
20 gerichtlicher Schriftstücke ins Ausland geht deshalb völlig an der Sache vorbei.

21 Beweis: Anlage Nr. 3: Beschluss des Bundesgerichtshofes

22
23 In der einleitenden Klage wurde bereits unter Randziffer 14 darauf hingewiesen, dass der 2+4
24 Vertrag nicht umgesetzt wurde und nochmals ausführlicher in der eingereichten
25 Ergänzungsklage.

26 Wäre dieser Vertrag umgesetzt, würden die Kläger nicht in den USA klagen, sondern sich mit
27 den Verhältnissen in Deutschland arrangieren oder auswandern.

28
TITLE OF DOCUMENT: Memorandum in Opposition CASE NO.: 1:19-cv-03259

PAGE NO. 7 OF 16 [JDC TEMPLATE]

1 Die Beanspruchung einer Immunität der Deutschen vor Gerichten in den USA ist nicht gegeben.
2 Beweis: siehe Nürnberger Kriegsverbrecherprozesse und nachfolgende Prozesse durch Richter
3 der Vereinigten Staaten von Amerika.

4 Im Sarbanes-Oxley Act sind die USA definiert mit: *Der Begriff "Staat" bezeichnet jeden Staat*
5 *der Vereinigten Staaten, den District of Columbia, Puerto Rico, die Jungferninseln oder jedes*
6 *andere Territorium oder jeden anderen Besitz der Vereinigten Staaten.*

7 Besitz der USA ist zumindest das Besatzungsgebiet der USA, das Bundesland Bayern, Hessen
8 und Teile von Baden-Württemberg, den wirtschaftlich wichtigsten Teilen der Bundesrepublik
9 Deutschlands.

10
11 Die Deutschen beanspruchen Immunität vor den Gerichten in den USA und führen als Beweis
12 verschiedene Fälle an, in denen die Zuständigkeit vor Gerichten der USA abgelehnt wurden.

13 Diese Vergleiche sind völlig unzutreffend. Es werden Fälle angeführt, die souveräne Staaten
14 betreffen, die eine Verfassung haben, die vom Souverän geändert werden kann.

15 Die BUNDESREPUBLIK DEUTSCHLAND wird dagegen durch das Grundgesetz definiert. Das
16 Grundgesetz für die BUNDESREPUBLIK DEUTSCHLAND ist jedoch keine Verfassung und
17 auch kein Staatsvertrag, sondern eine Selbstverpflichtung der Staatsangehörigen des Deutschen
18 Reiches. Souveränität liegt nur insoweit vor, wie die Abgeordneten der BUNDESREPUBLIK
19 DEUTSCHLAND ihre Verpflichtungen als Verwalter des Vereinigten Wirtschaftsgebietes
20 erfüllen.

21 Beweis: Art. 133 GG: *„Der Bund tritt in die Rechte und Pflichten der Verwaltung des*
22 *Vereinigten Wirtschaftsgebietes ein.“*

23
24 Diese Abgeordneten verfügen nicht über das Recht das Grundgesetz zu ändern, sofern es
25 friedensvertragliche, besatzungsrechtliche und verteidigungsrechtliche Fragen betrifft.

26 Beweis: Art. 79 Absatz 1 Satz 2 GG.
27
28

TITLE OF DOCUMENT: Memorandum in Opposition CASE NO.: 1:19-cv-03259

PAGE NO. 8 OF 16 [JDC TEMPLATE]

1 Art. 1 des 2+ 4 Vertrages wurde bis heute nicht umgesetzt.

2 Beweis: Randziffer 14 der eingereichten Klage

3 Beweis: Ergänzungsklage

4 Es gelten deshalb, unter anderem, die Bestimmungen des Überleitungsvertrages bezüglich
5 Reparationen.

6 Die Fälle, die die Deutschen als Begründung für die Ablehnung der Zuständigkeit der Gerichte
7 in den USA anführen, betreffen Staaten, die keine Reparationsverpflichtungen haben.

8 Die Begründung der Deutschen zur Ablehnung der Zuständigkeit der Gerichte in den USA geht
9 also völlig an der Sache vorbei. Sie sind in keiner Weise vergleichbar.

10 Der Antrag der Deutschen auf Ablehnung der Zuständigkeit der Gerichte der USA ist deshalb
11 abzulehnen.

12
13 Entgegen der Äusserung der Deutschen vor dem Gericht in Washington D. C. haben die
14 Deutschen, im Namen des Volkes, das ist nach dem Urteil des deutschen
15 Bundesverfassungsgerichts, das Staatsvolk des Deutschen Reiches, indirekt die Zuständigkeit der
16 Gerichte in den USA bestätigt.

17 In Kenntnis des Verfahrens am District Court of Columbia in Washington D. C. hat der deutsche
18 Bundesgerichtshof den Kläger VON PRINCE zu acht Monaten Haft verurteilt, mit der
19 Begründung, ein Ausweis der Freien Stadt Danzig sei eine Urkundenfälschung.

20 Der einzige Beweis, dafür war die Aussage von Herrn Kriminalhauptkommissar Kellner, dass
21 ein Danziger Ausweis die Fälschung eines bundesdeutschen Ausweises sei. Diese Behauptung
22 erhält Herr Kellner jedoch nicht mehr aufrecht.

23 Überdies entbehrt dieser Beschluss jeglicher Grundlage – siehe Anlage Nr. 4, Kommentar dazu.

24

25

26

27

28

TITLE OF DOCUMENT: Memorandum in Opposition CASE NO.: 1:19-cv-03259

PAGE NO. 9 OF 16 [JDC TEMPLATE]

1 Der Bundesgerichtshof handelt eindeutig und in vollem Bewusstsein nicht als Organ der
2 BUNDESREPUBLIK DEUTSCHLAND, sondern als eine Vertretung der Staatsangehörigen des
3 Deutschen Reiches.

4 Es handelt demonstrativ keine Vertretung der Verwaltung des vereinigten Wirtschaftsgebietes,
5 sondern die Vertretung des Deutschen Reiches.

7 **Zuständigkeit des Gerichts in Washington D. C. bei Verletzung von Verträgen der BRD.**

8 Nach deutschem Gesetzeskommentar zum Verstoss gegen den Spezialitätsgrundsatz im
9 Auslieferungsverfahren, wie während der Auslieferung des Klägers VON PRINCE im Jahre
10 2013, wird der Straftatbestand der Freiheitsberaubung erfüllt.

11 Nach Schweizer Gesetzeskommentar dazu, müsste die SCHWEIZER EIDGENOSSENSCHAFT
12 vor dem Internationalen Gerichtshof in Den Haag klagen.

13 Es stellt sich die Frage: Gegen wen sollte die SCHWEIZER EIDGENOSSENSCHAFT am
14 Internationalen Gerichtshof in Den Haag klagen?

15 Es wurde mit dem Verstoss gegen den Schweizer Auslieferentscheid vom 20. Aug. 2012 gegen
16 grundsätzliches Recht der BUNDESREPUBLIK DEUTSCHLAND verstossen.

17 Die BUNDESREPUBLIK DEUTSCHLAND wird durch das Grundgesetz für Deutschland
18 definiert. Wer handelt, wenn das GG nicht mehr eingehalten wird?

19 Warum verklagt die EU nicht die BRD, wie im Falle der polnischen Justizreform Polen vor dem
20 EUGH?

21 Die Antwort kann nur sein, dass das vorrangige Recht nicht mehr eingehalten wird, wie dies in
22 Art. 25 GG festgelegt ist – siehe Rz. 179.

23 Offensichtlich sieht sich weder die SCHWEIZER EIDGENOSSENSCHAFT noch die EU dafür
24 zuständig gegenüber der BRD die Einhaltung von Verträgen einzufordern, wenn grundsätzliches
25 Recht der BRD nicht eingehalten wird.

26 Offensichtlich, auch wenn nicht eingestanden, sieht die SCHWEIZER
27 EIDGENOSSENSCHAFT und die EU die Zuständigkeit bei den Gerichten der USA.

28 TITLE OF DOCUMENT: Memorandum in Opposition CASE NO.: 1:19-cv-03259

PAGE NO. 10 OF 16 [JDC TEMPLATE]

1 Dazu nochmals aus dem Gutachten des wissenschaftlichen Dienstes des deutschen Bundestages
2 zur Souveränität der Bundesrepublik Deutschland, Rz. 174 Ergänzungsklage

3 Dazu nochmals das 2. Bundesbereinigungsgesetzes vom 23.Nov. 2007 Art. 4 § 3: Die Rechte
4 und Pflichten und das Besatzungsrecht bleiben erhalten, Rz. 175 Ergänzungsklage

5 Damit liegt die Zuständigkeit der Beurteilung von der Einhaltung des Besatzungsrechts, nach
6 den allgemeinen Regeln des Völkerrechts, also der Haager Landkriegsordnung, Art. 43 ordre
7 public bei den Gerichten der USA.

8
9 Fazit:

10 Die BUNDESREPUBLIK DEUTSCHLAND wurde als Rechtsnachfolger der Freien Stadt
11 Danzig geschaffen. Wobei die Staatsangehörigen des Deutschen Reiches sich verpflichtet haben
12 die Pflichten nach Art. 101 und Art. 102 des Friedensvertrages von Versailles gegenüber den
13 Staatsangehörigen der Freien Stadt Danzig zu gewährleisten.

14 Herr Rechtsanwalt Riederer von Paar behauptet, er wäre der Vertreter der BUNDESREPUBLIK
15 DEUTSCHLAND. Damit müsste er die Kläger vertreten, die auf die Einhaltung des
16 Grundgesetzes und des Besatzungsrechts bestehen.

17 Es geht hier aber um gravierende Verstöße gegen alles Recht der BUNDESREPUBLIK
18 DEUTSCHLAND und von Verträgen der BUNDESREPUBLIK DEUTSCHLAND.

19 Mit dem Beschluss des deutschen Bundesgerichtshofes handelt aber offensichtlich eingestanden
20 eine Organisation des Deutschen Reiches.

21 Als Rechtsanwalt der BRD ist Herr Riederer von Paar ein unabhängiges Organ der Rechtspflege.
22 In dieser Funktion müsste er von Amts wegen gegen den Beschluss des Bundesgerichtshofes
23 vorgehen. Dann würde er jedoch wie der erste Rechtsanwalt im Jahr 2007, Herr Olaf Pfalzgraf,
24 der den Kläger VON PRINCE vertreten hat, seine Rechtsanwaltszulassung verlieren.

25
26
27
28
TITLE OF DOCUMENT: Memorandum in Opposition CASE NO.: 1:19-cv-03259

PAGE NO. 11 OF 16 [JDC TEMPLATE]

1 **Herr Rechtsanwalt Riederer von Paar wird deshalb aufgefordert sich zu äussern, ob er den**
2 **Beschluss des deutschen Bundesgerichtshofes – Anlage Nr. 2 - für vollstreckbar erachtet**
3 **oder nicht.**

4 Es wird deshalb der Antrag gestellt, dass sich Herr Rechtsanwalt Riederer von Paar klar und
5 deutlich zu dem Kommentar zum Beschluss des Bundesgerichtshofs äussert. Dazu werden
6 folgende Fragen gestellt.

7 Ist es mit deutschem Recht der BRD, dem Besatzungsrecht, nach Art. 101 GG bzw § 16 GVG
8 vereinbar, dass Richter bei der Zuteilung der eingehenden Fälle ausgeschlossen sind?

9
10 Ist es mit deutschem Recht der BRD, dem Besatzungsrecht, nach Art. 97 GG bzw. Verstoß
11 gegen § 92 StGB vereinbar, wenn Richter den Weisungen von politischen Beamten unterliegen?
12 Bzw dem Disziplinarrecht der Beamten und Soldaten unterliegen? Wenn an die Weisung von
13 politischen Beamten gebundene Staatsanwälte zu Disziplinarvorgesetzten von Richtern ernannt
14 werden und diese Richter über die Fälle entscheiden sollen, die für diese Disziplinarvorgesetzten
15 verantwortlich sind?

16
17 Ist es mit deutschem Recht der BRD, dem Besatzungsrecht vereinbar, wenn Gerichtsprotokolle
18 gefälscht werden?

19
20 Ist es mit deutschem Recht der BRD, dem Besatzungsrecht vereinbar, wenn Urteile nicht mit der
21 Unterschrift des Richters ausgehändigt werden?

22
23 Ist es mit deutschem Recht der BRD, dem Besatzungsrecht vereinbar, dass ein Beschluss eines
24 Gerichts als rechtskräftig und rechtswirksam erachtet wird, dass lediglich mit einer Paraphe
25 unterzeichnet ist?

26
27 Ist es mit deutschem Recht der BRD, dem Besatzungsrecht, den Verträgen der BRD vereinbar,
28 wenn gegen den Spezialitätsgrundsatz im Auslieferungsverfahren verstossen wird?

TITLE OF DOCUMENT: Memorandum in Opposition CASE NO.: 1:19-cv-03259

PAGE NO. 12 OF 16 [JDC TEMPLATE]

1 Ist es mit deutschem Recht der BRD, dem Besatzungsrecht, den Verträgen der BRD vereinbar,
2 wenn gerichtliche und behördliche Freisprüche erster Klasse nicht beachtet werden?
3

4 **Zu den Forderungen der Kläger**

5 **Forderungen gegen die Bewohner des Bundesgebietes der BRD.**

6 Mit dem Beschluss des Bundesgerichtshofes stellt das Deutsche Reich seine Handlungsfähigkeit
7 unter Beweis. Es wird demonstriert, dass das Völkerrechtssubjekt Deutsches Reich seine
8 Souveränität beansprucht und deshalb eine Zuständigkeit der Gerichte der Vereinigten Staaten
9 über die Kläger ablehnt und auch jede Verhandlung über die Umsetzung des 2 + 4 Vertrages
10 sowie über einen Friedensvertrag.

11 Was kann gefordert werden?

12 Es gäbe kein Problem und keinen Grund zur Klage in den Vereinigten Staaten von Amerika,
13 würde das Recht der BRD und die Verträge, die die BRD geschlossen hat eingehalten.
14

15 Stattdessen wurde der Kläger BEOWULF VON PRINCE politisch verfolgt, mit dem Ziel der
16 vollständigen Vernichtung.

17 Und dies mit der offiziellen Begründung, dass er Staatsangehöriger der reparationsberechtigten
18 Freien Stadt Danzig ist.

19 Dem Kläger wurde jede berufliche Existenzgrundlage entzogen, entschädigungslos enteignet,
20 seiner Freiheit beraubt und gesundheitlich schwer geschädigt.

21 Damit so etwas nicht wieder in Deutschland geschieht, wurde die BRD geschaffen und die EU.

22 Dazu wurde der Vater des Klägers von den Briten 1940 und damit als Teil der Alliierten, als
23 Staatsangehöriger der Freien Stadt Danzig in das Kriegsgebiet des Deutschen Reiches entsandt
24 und 1957 von den Vereinten Nationen als Staatsangehöriger der Freien Stadt Danzig bestätigt.
25
26
27
28

TITLE OF DOCUMENT: Memorandum in Opposition CASE NO.: 1:19-cv-03259

PAGE NO. 13 OF 16 [JDC TEMPLATE]

1 Die Freie Stadt Danzig wurde geschaffen, damit in Europa ein Raum des Rechts, der Freiheit
2 und der Sicherheit existiert. Ca. 620 000 Bürger jüdischen Glaubens konnten die Freie Stadt
3 Danzig zur Flucht vor politischer Verfolgung nutzen.

4 Als gerichtlich bestätigter, verantwortlicher Repräsentant der Freien Stadt Danzig, zusammen
5 mit Frau KARIN LEFFER sind diese verpflichtet, den Auftrag der verfassungsmässigen Pflicht
6 der Freien Stadt Danzig, einen Raum des Rechts, der Freiheit und der Sicherheit in Europa zu
7 sichern.

8
9 Die Frage ist, wie diese Forderung durchgesetzt werden kann.

10 Die Antwort liefern die Feindstaatenklauseln der Charta der Vereinten Nationen, Art. 53 und
11 107.

12 Damit unmissverständlich klar ist, dass diese Feindstaatenklauseln auch für die Bewohner des
13 Bundesgebietes der BRD gelten, wurde im Überleitungsvertrag der BRD bezüglich Reparationen
14 die den Feindstaatenklauseln entsprechenden Regelungen aufgenommen. Danach besitzen die
15 Bewohner des Bundesgebietes keine Parteifähigkeit falls wieder Kriegshandlungen, in diesem
16 Fall Verstoss gegen das ordre public, Art. 43 Haager Landkriegsordnung, begangen werden.

17
18 Wie sich zeigt, sind die Bill of Rights der Vereinigten Staaten von Amerika nach wie vor der
19 beste Schutz für einen Raum des Rechts, der Freiheit und der Sicherheit.

20 Die Kläger fordern deshalb, dass ein oder mehrere Territorien in der EU geschaffen werden, in
21 der die Bill of Rights gelten. Das oder die Territorien müssen eine Mindestgrösse haben, die
22 wirksam militärisch verteidigt werden können und müssen sich wirtschaftlich selbst erhalten
23 können. Es muss deshalb ein Zugang zum Meer bestehen.

24 Um dieses Ziel zu erreichen, wird gefordert eine vollstreckbare Urkunde über alles deutsche
25 Vermögen, einschliesslich der Nettozahlungen der Bundesrepublik Deutschland, sowie weitere
26 vermögensrechtliche Leistungen, die die BRD an die EUROPÄISCHE UNION geleistet hat,
27 auszustellen.

28
TITLE OF DOCUMENT: Memorandum in Opposition CASE NO.: 1:19-cv-03259

PAGE NO. 14 OF 16 [JDC TEMPLATE]

1 Mit dieser vollstreckbaren Entscheidung werden Verhandlungen mit der EUROPÄISCHEN
2 UNION, bzw. den Staaten der EUROPÄISCHEN UNION geführt, um Territorien zu bestimmen,
3 in denen die Bill of Rights gelten.

4
5 **Es werden dazu folgende Anträge gestellt:**

6 **Das Gericht möge entscheiden: Zu den Bewohnern der BRD.**

7 Das Gericht ist zuständig für Streitigkeiten der Kläger mit den Bewohnern des Bundesgebietes
8 der BUNDESREPUBLIK DEUTSCHLAND.

9 Das Vermögen und vermögensrechtliche Ansprüche der Bewohner des Bundesgebietes der
10 BUNDESREPUBLIK DEUTSCHLAND ist auf Anforderung der Kläger, ohne jegliche weitere
11 Bestätigung zu pfänden und in das Eigentum der Kläger zugunsten der Freien Stadt Danzig zu
12 überführen.

13 Zu den Bewohnern des Bundesgebietes der BUNDESREPUBLIK DEUTSCHLAND zählen
14 auch juristische Personen, Gesellschaften, Vereine und Stiftungen auch im Ausland.

15 Zum Vermögen und zu vermögensrechtlichen Ansprüchen zählen auch die Nettozahlungen,
16 sowie andere vermögensrechtliche Leistungen der BUNDESREPUBLIK DEUTSCHLAND an
17 die EUROPÄISCHE UNION, sowie die Handelsbilanzüberschüsse.

18 Datum: April 20, 2020

19
20 Beowulf von Prince

Karin Leffer

21 BEOWULF VON PRINCE
22 Schweizer Strasse 38
23 AT-6830 Rankweil
24 Österreich

KARIN LEFFER
c/o Beowulf von Prince
Schweizer Strasse 38
AT-6830 Rankweil
Österreich

25
26
27
28
TITLE OF DOCUMENT: Memorandum in Opposition CASE NO.: 1:19-cv-03259

PAGE NO. 15 OF 16 [JDC TEMPLATE]

1 Anlage:

2 1 Urteil des Landgerichts Coburg, 1. Seite

3 2 Bereits als Ergänzungsklage gegen die Bewohner des Bundesgebietes und damit nochmals als
4 Beweismittel eingereichte Revision des Klägers. Dieser wurde auch durch den
5 Bundesgeneralanwalt nicht widersprochen. Sie wurde lediglich abgelehnt, weil diese nicht von
6 einem Rechtsanwalt eingereicht wurde. Das ist jedoch kein Grund. Die genannten Fakten müssen
7 von Amts wegen widerlegt werden, sonst sind diese anerkannt. In der Revision sind auch noch
8 unbezifferte Forderungen genannt. Auch diesen muss auch von der Staatsanwaltschaft innerhalb
9 von 30 Tagen widersprochen werden, weil diese sonst anerkannt sind.

10 3 Beschluss des Bundesgerichtshofes

11 4 Kommentar dazu

12
13 Service List:

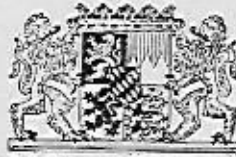
14 Via Server:
15 District Court of Columbia, Washington D.C.

16 Attorney of the European Union, Kingdom of Belgium and Federal Republic of Germany
17 Jeffrey Harris HARRIS & COOKE, LLP
18 1250 Connecticut Avenue, N.W.,
Ste 700 Washington, D.C. 20036

19 Berne High Court,
20 Civil Division
Hochschulstrasse 17
CH-3001 Berne, Switzerland

21
22
23
24
25
26
27
28
TITLE OF DOCUMENT: Memorandum in Opposition CASE NO.: 1:19-cv-03259

PAGE NO. 16 OF 16 [JDC TEMPLATE]



IM NAMEN DES VOLKES

Urteil

des Landgerichts - 1. große Strafkammer - Coburg

In dem Strafverfahren gegen

von Prince Beowulf Adalbert,
geboren am 27.12.1953 in Ebern, wohnhaft: Äußeres Holz 479, 9427-Wolfhalden, Schweiz

Verteidiger:

Rechtsanwalt **Voigt** Joachim, Herzog-Max-Straße 16, 96047 Bamberg, Gz.: 44/17V07

wegen Urkundenfälschung

aufgrund der Hauptverhandlung vom 17.09.2019 und 01.10.2019, an der teilgenommen haben:

Richterin am Landgericht Franke
als **Vorsitzende**

Richter am Landgericht Jäger
als **Beisitzer**

Helmut Jung
als **Schöffe**

Hans-Peter Fritz
als **Schöffe**

Oberstaatsanwalt Dr. Rosenbusch
als **Vertreter der Staatsanwaltschaft**

Justizangestellte Gitter
als **Urkundsbeamtin der Geschäftsstelle**

Coburg Regional Court

Authenticated copy

Case No.: 1 KLS 123 Js 4652/14

On behalf of the people

Judgment

of the Regional Court - 1st Grand Criminal Chamber - Coburg

in the criminal proceedings against

von Prince Beowulf Adalbert

born Dec. 27, 1953 in Ebern, resident: Äusseres Holz 479, 9427 - Wolfhalden, Switzerland

Defense counsel:

Lawyer Voigt Joachim, Herzog-Max-Strasse 16, 96047 Bamberg, Germany, Gz: 44/17V07

forgery of document

due to the main hearing on Sept. 17, 2019 and Oct. 01, 2019 in which have participated:

Judge at Regional Court Franke
as presiding judge

Judge at Regional Court Jäger
as assessor

Helmut Jung
as a juryman

Hans-Peter Fritz
as a juryman

Senior Public Prosecutor Dr. Rosenbusch
as representative of the public prosecutor's office

court clerk Gitter
as clerk of the court



EINGEGANGEN

30. März 2020

Kaller · Brab · Voigt
Rechtsanwälte

BUNDESGERICHTSHOF

BESCHLUSS

1 StR 30/20

vom

18. März 2020

in der Strafsache

gegen

Beowulf Adalbert von Prince , geboren am 27. Dezember 1953 in Ebern,

wegen Urkundenfälschung

Der 1. Strafsenat des Bundesgerichtshofs hat auf Antrag des Generalbundesanwalts und nach Anhörung des Beschwerdeführers am 18. März 2020 gemäß § 349 Abs. 2 und 4 StPO, § 354 Abs. 1 StPO analog beschlossen:

Auf die Revision des Angeklagten wird das Urteil des Landgerichts Coburg vom 1. Oktober 2019 im Schuld- und Strafausspruch aus den Gründen der Antragsschrift des Generalbundesanwalts dahin geändert, dass der Angeklagte wegen Urkundenfälschung zu einer Freiheitsstrafe von acht Monaten verurteilt ist.

Die weitergehende Revision wird als unbegründet verworfen.

Der Beschwerdeführer hat die Kosten des Rechtsmittels zu tragen.

Raum

Jäger

Fischer

Hohoff

Pernice

Ausgefertigt:

Lioni
Justizhauptsekretärin

als Urkundsbeamtin der Geschäftsstelle
des Bundesgerichtshofs

Received
30 March 2020
Kaller-Brab-Voigt
Lawyers

Federal Court of Justice
Decision

1StR 30/20

from
March 18, 2020
in criminal proceedings
against

Beowulf Adalbert von Prince, born December 27, 1953 in Ebern,

forgery of document

On application by the Federal Prosecutor General and after hearing the complainant, the 1st Criminal Senate of the Federal Court of Justice decided on March 18, 2020 pursuant to § 349 (2) and (4) of the Code of Criminal Procedure and § 354 (1) of the Code of Criminal Procedure by analogy:

On the appeal of the defendant, the judgment of the Coburg Regional Court of October 1, 2019 in the guilty and punitive judgment is amended on the grounds of the application of the Federal Prosecutor General to the effect that the defendant is sentenced to eight months' imprisonment for forgery of documents.

The further appeal is dismissed as unfounded.

The complainant is ordered to pay the costs of the appeal.

Raum

Jäger

Fischer

Hohoff

Pernice

drawn up

as clerk of the court
of the Federal Court of Justice

ECLI:DE:BGH:2020:180320B1STR30.20.0

Beweis, dass der Beschluss des Bundesgerichtshofes ein unheilbar nichtiger Verwaltungsakt ist

Zum aktuellen Stand, auch der Klage am District Court of Columbia, Washington D. C werden folgende Anlagen beigelegt.

Gegenstand der Klage am District Court of Columbia, Washington D. C. ist die strafrechtliche Verfolgung des Klägers aus politischen Gründen. Beklagt sind wegen Beteiligung die Europäische Union, die Schweizer Eidgenossenschaft, das Königreich Belgien und die Bewohner des Bundesgebietes der Bundesrepublik Deutschland.

Die sehr kurze Erklärung zur politischen Verfolgung des Klägers wegen dessen Staatsangehörigkeit der Freien Stadt Danzig, die durch die Vereinten Nationen 1957 bestätigt wurde:

Die Bundesrepublik Deutschland wurde als Rechtsnachfolger der Freien Stadt Danzig geschaffen.

Dagegen haben die Staatsangehörigen des Deutschen Reiches immer an ihrer Staatsangehörigkeit festgehalten.

1973 hat das deutsche Bundesverfassungsgericht festgestellt: *“Das Deutsche Reich und das Staatsvolk des Deutschen Reiches existiert fort. Es ist lediglich aus Mangel an Organisation nicht handlungsfähig.”*

Damit wurde aufgefodert, die Organisationen der Bundesrepublik Deutschland zu ersetzen. Mit der politischen Verfolgung des Klägers wird die Handlungsfähigkeit des Deutschen Reiches demonstriert und ein Friedensvertrag gefordert.

Anlagen dazu:

- Anlage 1 Revisionsbegründung zum Urteil des Landgerichts Coburg vom 01. Oktober 2019
- 2 Beschluss des Bundesgerichtshofes dazu

Bemerkung zu Anlage 1

Der Inhalt der Revisionsbegründung lässt sich kurz zusammenfassen.

Der Kläger wird wissentlich unter falscher Anschuldigung verurteilt. Die Staatsanwaltschaft Bayern hat die Schweizer Eidgenossenschaft im August 2011 um Auslieferung des Klägers ersucht. Aber nicht zur Strafverfolgung wegen Danziger Ausweisen, wegen derer der Kläger verurteilt wurde. Die Ermittlungen zu Danziger Ausweisen wurden im Juli 2011 eingeleitet. Der Kläger befand sich vom 21. Dezember 2012 bis zum 18. Oktober 2013 in Auslieferungshaft. In dieser Zeit entstand die Anklageschrift gegen den Kläger, ohne dass die Schweizer Eidgenossenschaft deshalb um Erlaubnis zu diesen Strafverfolgungsmassnahmen ersucht wurde. Damit liegt ein Verstoss gegen Völkerrecht vor. Nach dem deutschen Gesetzeskommentar wurde damit der Straftatbestand der Freiheitsberaubung erfüllt. Wäre die Staatsanwaltschaft Bayern der Überzeugung gewesen, dass ein Straftatbestand erfüllt sein könnte, hätte man selbstverständlich die Schweizer Eidgenossenschaft um Erlaubnis für diese Strafverfolgung ersucht.

Bemerkung zur Anlage 2

a. Verstoss gegen den gesetzlichen Richter

Ein Gerichtsverfahren beginnt mit der Bestimmung des Richters.

Dies ist in der Bundesrepublik Deutschland durch Art. 101 des Grundgesetzes geregelt bzw durch die gleichlautende Bestimmung § 16 Gerichtsverfassungsgesetz: *“Niemand darf seinem gesetzlichen Richter entzogen werden. Ausnahmegerichte sind unstatthaft.”*

Gesetzlich heisst, es muss ein Geschäftsverteilungsplan angelegt werden, in dem geregelt ist, welcher Richter, welchen Fall zugeteilt bekommt.

Ausnahmerichter sind unstatthaft, das heisst, es muss die Möglichkeit bestehen, dass jedem Richter jeder Fall zugeordnet werden kann. Dass ein Richter von der Zuordnung eines Falles ausgenommen ist, ist nicht gestattet.

Deshalb muss der Geschäftsverteilungsplan nach einem wechselseitig rotierenden System angelegt sein, damit niemand im Voraus weiss, welcher Richter, welchen Fall erhält.

Zum Beispiel: Herr Richter Fischer erhält am Montag die ersten eingehenden Fälle. Die nächsten 3 Fälle erhält Herr Richter Müller, die nächsten 3 Fälle Herr Richter Steiner, dann erhält die nächsten 3 Fälle, Herr Richter Müller, die nächsten Herr Richter Fischer und die nächsten Herr Richter Steiner usw.

Ein Blick in den Geschäftsverteilungsplan des Bundesgerichtshofes zeigt, dass die eingehenden Fälle den jeweiligen Strafsenaten des Bundesgerichtshofes nach den Oberlandesgerichtsbezirken zugeteilt werden. Dem 1. Strafsenat werden die Fälle des Oberlandesgerichtsbezirk Bamberg und Nürnberg zugeteilt. Das heisst, wer im Oberlandesgerichtsbezirk Bamberg oder Nürnberg verurteilt wurde, steht bei jeder weiteren Verurteilung wieder vor denselben Richtern. Die Richter der anderen Senate sind ausgenommen. Damit ist die gesetzliche Bestimmung nach Art. 101 Grundgesetz und § 16 Gerichtsverfassungsgesetz verletzt.

https://www.bundesgerichtshof.de/SharedDocs/Downloads/DE/DasGericht/GeschaeftsvertP/DF/2020/geschaeftsverteilung2020.pdf?__blob=publicationFile&v=3;

Dem 1. Strafsenat sind zugewiesen 1. die Revisionen in Strafsachen für die Bezirke der Oberlandesgerichte Bamberg, München, Nürnberg, Stuttgart und Karlsruhe;

Damit liegt ein nichtiger, unwirksamer Verwaltungsakt vor

b. Verstoss gegen Europa-Recht, Art. 267 AEUV

<https://dejure.org/gesetze/AEUV/267.html>

Art. 267 (ex-Artikel 234 EGV)

„Der Gerichtshof der Europäischen Union entscheidet im Wege der Vorabentscheidung

a) über die Auslegung der Verträge

b) über die Gültigkeit und die Auslegung der Handlungen der Organe, Einrichtungen oder sonstigen Stellen der Union,

Wird eine derartige Frage in einem schwebenden Verfahren bei einem einzelstaatlichen Gericht gestellt, dessen Entscheidungen selbst nicht mehr mit Rechtsmitteln des innerstaatlichen Rechts angefochten werden können, so ist dieses Gericht zur Anrufung des Gerichtshofs verpflichtet.“

In Bezug auf EU-Recht, sind nationale Gerichte Vorinstanzen der Europäischen Gerichte in Luxemburg.

Es geht im vorliegenden Fall um einen Europäischen Haftbefehl des Landgerichts Coburg/Bayern/(Bundesrepublik) Deutschland, also um Europa-Recht.

Die obersten gesetzlichen Richter sind europäische Gerichte. Stellt ein Betroffener einen Antrag auf Vorabentscheid nach Art. 267 AEUV in letzter Instanz eines nationalen Gerichts, so ist dieses Gericht verpflichtet diese Anfrage an den EUGH weiterzuleiten. So einen Antrag hat der Verurteilte gestellt. Der Antrag wurde unter anderem damit begründet, dass er vom Königreich Belgien ausgeliefert wurde. Diese Auslieferung hat jedoch die Auflage, dass nur zur Verhandlung wegen Urkundenfälschung ausgeliefert wurde. Bei einer Urkundenfälschung muss eine Urkunde existieren, die gefälscht sein soll. Verurteilt wurde der Ausgelieferte jedoch mit der Begründung, dass ein Danziger Ausweis einem amtlichen Dokument ähnlich sieht.

Der EUGH wurde dazu nicht befragt und damit der gesetzliche Richter dazu entzogen.

Damit liegt ein nichtiger, unwirksamer Verwaltungsakt vor.

Der EUGH hat am 27. Mai 2019 geurteilt, dass deutsche Staatsanwälte keine justiziellen Behörden im Sinne des EU-Rechts sind, weil diese an Weisungen politischer Beamter

gebunden sind. Das Gleiche trifft für bayerische Richter zu. Mit dem Richter- und Staatsanwaltsgesetz aus dem Jahre 2005 wurden die Richter dem Disziplinarrecht der Beamten und Soldaten unterworfen. Damit wurde die richterliche Unabhängigkeit aufgehoben. So wurde der Herr Generalstaatsanwalt Lückemann des Oberlandesgerichts Bamberg im Februar 2013 zum Präsidenten des Oberlandesgerichts Bamberg ernannt. Nun sollten die Richter des Oberlandesgerichts Bamberg über den hier vorliegenden Verstoß gegen das Europäische Auslieferungsübereinkommen mit der Schweiz, Anklageschrift 1 KLs 123 Js 3979/11 entscheiden, den ihr Disziplinarvorgesetzter zu verantworten hat.

2015 wurde der Herr Leitende Oberstaatsanwalt Lohneis des Landgerichts Coburg, der in diesem vorliegenden Fall die Schweizer Eidgenossenschaft um Auslieferung von Herrn von Prince ersucht hat zum Landgerichtspräsidenten des Landgerichts Coburg ernannt. Damit mussten jetzt die Richter des Landgerichts Coburg über den Fall entscheiden, in dem ihr Disziplinarvorgesetzter gegen das Europäische Auslieferungsübereinkommen, weisungsgebunden, verstossen hat.

Damit liegt ein nichtiger, unwirksamer Verwaltungsakt vor.

c. Fehlende Angabe der Staatsangehörigkeit

In einem strafrechtlichen Verfahren muss zur Identität zwingend die Staatsangehörigkeit des Angeklagten angeführt werden, damit festgestellt wird, welchem Rechtskreis der Angeklagte unterliegt und unter anderem, ob überhaupt eine Zuständigkeit der deutschen Gerichte vorliegt.

§ 20 Gerichtsverfassungsgesetz (GVG):

(1) Die deutsche Gerichtsbarkeit erstreckt sich auch nicht auf Repräsentanten anderer Staaten und deren Begleitung, die sich auf amtliche Einladung der Bundesrepublik Deutschland im Geltungsbereich dieses Gesetzes aufhalten.

(2) Im übrigen erstreckt sich die deutsche Gerichtsbarkeit auch nicht auf andere als die in Absatz 1 und in den §§ 18 und 19 genannten Personen, soweit sie nach den allgemeinen Regeln des Völkerrechts, auf Grund völkerrechtlicher Vereinbarungen oder sonstiger Rechtsvorschriften von ihr befreit sind.

Dies trifft hier in zweifacher Hinsicht zu.

1. Weil der Vater des Verurteilten/Klägers 1940 von den Briten in das Kriegsgebiet des Deutschen Reiches entsandt wurde – allgemeine Regeln des Völkerrechts.

2. Weil es sich in diesem Verfahren um Auslieferungen handelt, also völkerrechtliche Vereinbarungen.

Der Beschluss erwähnt deshalb nicht einmal die Staatsangehörigkeit, weil damit sofort erkennbar wäre, dass überhaupt keine Zuständigkeit des Bundesgerichtshofes gegeben ist, also eindeutig keine gesetzlichen Richter.

Damit liegt ein nichtiger, unwirksamer Verwaltungsakt vor.

d. Fehlende Unterschriften der Richter

Es stellt sich die Frage, wer sind denn die Richter, die diesen Beschluss gefasst haben.

Es fehlen die Unterschriften der Richter.

Die gesetzlichen Bestimmungen zur Unterschrift der Richter sind eindeutig:

Bürgerliches Gesetzbuch (BGB) § 126 Schriftform

(1) Ist durch Gesetz schriftliche Form vorgeschrieben, so muss die Urkunde von dem Aussteller eigenhändig durch Namensunterschrift oder mittels notariell beglaubigten Handzeichens unterzeichnet werden.

Zivilprozessordnung (ZPO)

§ 315 Unterschrift der Richter

(1) Das Urteil ist von den Richtern, die bei der Entscheidung mitgewirkt haben, zu unterschreiben.

(3) Der Urkundsbeamte der Geschäftsstelle hat auf dem Urteil den Tag der Verkündung oder der Zustellung nach § 310 Abs. 3 zu vermerken und diesen Vermerk zu unterschreiben. Werden die Prozessakten elektronisch geführt, hat der Urkundsbeamte der Geschäftsstelle den Vermerk in einem gesonderten Dokument festzuhalten. Das Dokument ist mit dem Urteil untrennbar zu verbinden.

§ 317 ZPO Zustellung des Urteils

(1) 1Die Urteile werden den Parteien, verkündete Versäumnisurteile nur der unterliegenden Partei zugestellt. 2Eine Zustellung nach § 310 Abs. 3 genügt.

(2) 1Solange das Urteil nicht verkündet und nicht unterschrieben ist, dürfen von ihm Ausfertigungen, Auszüge und Abschriften nicht erteilt werden. 2Die von einer Partei beantragte Ausfertigung eines Urteils erfolgt ohne Tatbestand und Entscheidungsgründe; dies gilt nicht, wenn die Partei eine vollständige Ausfertigung beantragt

Strafprozeßordnung (StPO) § 275 Absetzungsfrist und Form des Urteils

(2) Das Urteil ist von den Richtern, die bei der Entscheidung mitgewirkt haben, zu unterschreiben.

Strafprozeßordnung (StPO) § 345 Revisionsbegründungsfrist

(1) Die Revisionsanträge und ihre Begründung sind spätestens binnen eines Monats nach Ablauf der Frist zur Einlegung des Rechtsmittels bei dem Gericht, dessen Urteil angefochten wird, anzubringen. War zu dieser Zeit das Urteil noch nicht zugestellt, so beginnt die Frist mit der Zustellung.

Bürgerliches Gesetzbuch (BGB) § 125 Nichtigkeit wegen Formmangels

Ein Rechtsgeschäft, welches der durch Gesetz vorgeschriebenen Form ermangelt, ist nichtig. Der Mangel der durch Rechtsgeschäft bestimmten Form hat im Zweifel gleichfalls Nichtigkeit zur Folge.

Damit liegt abermals ein nichtiger, unwirksamer Verwaltungsakt vor.

Verwaltungsverfahrensgesetz (VwVfG) § 33 Beglaubigung von Dokumenten

(1) Jede Behörde ist befugt, Abschriften von Urkunden, die sie selbst ausgestellt hat, zu beglaubigen.

(2) Abschriften dürfen nicht beglaubigt werden, wenn Umstände zu der Annahme berechtigen, dass der ursprüngliche Inhalt des Schriftstücks, dessen Abschrift beglaubigt werden soll, geändert worden ist,

(3) Eine Abschrift wird beglaubigt durch einen Beglaubigungsvermerk, der unter die Abschrift zu setzen ist. Der Vermerk muss enthalten

1. die genaue Bezeichnung des Schriftstücks, dessen Abschrift beglaubigt wird,

2. die Feststellung, dass die beglaubigte Abschrift mit dem vorgelegten Schriftstück übereinstimmt,

4. den Ort und den Tag der Beglaubigung, die Unterschrift des für die Beglaubigung zuständigen Bediensteten und das Dienstsiegel.

(4) Die Absätze 1 bis 3 gelten entsprechend für die Beglaubigung von

1. Ablichtungen, Lichtdrucken und ähnlichen in technischen Verfahren hergestellten Vervielfältigungen, Ausdrucken elektronischer Dokumente,

4. elektronischen Dokumenten,

a) die zur Abbildung eines Schriftstücks hergestellt wurden,

(5) Der Beglaubigungsvermerk muss zusätzlich zu den Angaben nach Absatz 3 Satz 2 bei der Beglaubigung

1. des Ausdrucks eines elektronischen Dokuments, das mit einer qualifizierten elektronischen Signatur verbunden ist, die Feststellungen enthalten,
a) wen die Signaturprüfung als Inhaber der Signatur ausweist,

Verwaltungsverfahrensgesetz (VwVfG) § 34 Beglaubigung von Unterschriften

(1) Die von der Bundesregierung durch Rechtsverordnung bestimmten Behörden ...sind befugt, Unterschriften zu beglaubigen,

(2) Eine Unterschrift soll nur beglaubigt werden, wenn sie in Gegenwart des beglaubigenden Bediensteten vollzogen oder anerkannt wird.

(3) Der Beglaubigungsvermerk ist unmittelbar bei der Unterschrift, die beglaubigt werden soll, anzubringen. Er muss enthalten

1. die Bestätigung, dass die Unterschrift echt ist,

2. die genaue Bezeichnung desjenigen, dessen Unterschrift beglaubigt wird, sowie die Angabe, ob sich der für die Beglaubigung zuständige Bedienstete Gewissheit über diese Person verschafft hat und ob die Unterschrift in seiner Gegenwart vollzogen oder anerkannt worden ist,

4. den Ort und den Tag der Beglaubigung, die Unterschrift des für die Beglaubigung zuständigen Bediensteten und das Dienstsiegel.

(4) Die Absätze 1 bis 3 gelten für die Beglaubigung von Handzeichen entsprechend.

Verwaltungsverfahrensgesetz (VwVfG) § 43 Wirksamkeit des Verwaltungsaktes

(3) Ein nichtiger Verwaltungsakt ist unwirksam.

Verwaltungsverfahrensgesetz (VwVfG) § 44 Nichtigkeit des Verwaltungsaktes

(1) Ein Verwaltungsakt ist nichtig, soweit er an einem besonders schwerwiegenden Fehler leidet und dies bei verständiger Würdigung aller in Betracht kommenden Umstände offensichtlich ist.

(2) Ohne Rücksicht auf das Vorliegen der Voraussetzungen des Absatzes 1 ist ein Verwaltungsakt nichtig,

2. der nach einer Rechtsvorschrift nur durch die Aushändigung einer Urkunde erlassen werden kann, aber dieser Form nicht genügt;

4. den aus tatsächlichen Gründen niemand ausführen kann;

5. der die Begehung einer rechtswidrigen Tat verlangt, die einen Straf- oder Bußgeldtatbestand verwirklicht;

6. der gegen die guten Sitten verstößt.

Damit liegt abermals ein nichtiger, unwirksamer Verwaltungsakt vor.

e. Merkmale der Unterschrift

Als Unterschrift unter den Beschluss ist lediglich ein Kringel zu sehen.

<https://sie-hoeren-von-meinem-anwalt.de/2016/11/unterschrift-oder-paraphe-fragen-zur-schriftform/>Eine Unterschrift muss demnach folgende Merkmale aufweisen:

- ein individueller, die Identität des Unterschreibenden kennzeichnender Schriftzug
- charakteristische Schriftmerkmale, die die Nachahmung erschweren
- Absicht des Unterzeichners, seinen Namen darzustellen, zumindest den vollen Nachnamen

Was ist eine Paraphe?

Eine Paraphe ist demgegenüber nur ein bloßes Handzeichen, das nicht den vollen Namen wiedergeben soll.

Paraphen haben nicht die Abschluss- und Beweisfunktion einer Unterschrift. Sie kennzeichnen häufig nur, dass man ein Schreiben gesehen hat oder mit einem Entwurf einverstanden ist. Daher wird ihnen nicht die Rechtswirkung einer Unterschrift beigemessen.

<https://www.rechtslupe.de/zivilrecht/unterschrift-oder-paraphe-3122472>

Die Unterschrift muss zwar nicht unbedingt lesbar sein, mindestens einzelne Buchstaben müssen aber – wenn auch nur andeutungsweise – zu erkennen sein, weil es sonst an dem Merkmal einer Schrift fehlt.

Urteil des Bundesgerichtshofes zu einer Unterschrift:

<https://www.urteilsbesprechungen.de/2016/11/11/urteilssammlung-unterschrift-oder-paraphe/>

BGH, VII ZB 2/74: *Nach unten rechts offener Rundhaken, der in zwei auseinandergezogenen Wellen ausläuft und sich insgesamt nur als „gekrümmte Linie“ darstellt. Keine Ähnlichkeit mit einem S, dem Anfangsbuchstaben des unterschreibenden Rechtsanwalts.*

Es liegt damit keine Unterschrift desjenigen vor, der den Beschluss des Bundesgerichtshofes bestätigt.

Es kann auch nicht nachvollzogen werden, ob der Beschluss des Bundesgerichtshofes möglicherweise mit Unterschriften der Richter in den Akten des Bundesgerichts vorliegt.

Falls dies der Fall sein sollte, kann auch nicht überprüft werden, ob die Unterschrift der Richter rechtsgültig vorliegt oder auch nur eine Paraphe.

Damit liegt abermals ein nichtiger, unwirksamer Verwaltungsakt vor.

Es wird also demonstrativ gegen alles Recht verstossen. Es wird keine Gelegenheit ausgelassen gegen geltendes Recht zu verstossen. Um das zu prüfen folgt noch ein Blick auf den Text. Da steht:

„Der 1. Strafsenat des Bundesgerichtshofs hat auf Antrag des Generalbundesanwalts und nach Anhörung des Beschwerdeführers am 18. März 2020 gemäß § 349 Abs. 2 und 4 StPO, § 354 Abs. 1 StPO analog beschlossen.“

Strafprozeßordnung (StPO) § 349 Entscheidung ohne Hauptverhandlung durch Beschluss

„(2) Das Revisionsgericht kann auf einen Antrag der Staatsanwaltschaft, der zu begründen ist, auch dann durch Beschluß entscheiden, wenn es die Revision einstimmig für offensichtlich unbegründet erachtet.“

Aha. Man entscheidet also, dass die Revision offensichtlich unbegründet ist.

„(4) Erachtet das Revisionsgericht die zugunsten des Angeklagten eingelegte Revision einstimmig für begründet, so kann es das angefochtene Urteil durch Beschluß aufheben.“

Was denn jetzt?

Ist die Revision jetzt offensichtlich unbegründet oder begründet? Vermutlich soll es beides bedeuten. § 354 Abs. 1 heisst: das Revisionsgericht kann entscheiden.

Was entscheidet der Bundesgerichtshof?

„Auf die Revision des Angeklagten wird das Urteil des Landgerichts Coburg vom 1. Oktober 2019 im Schuld- und Strafausspruch aus den Gründen der Antragschrift des Generalbundesanwalts dahin geändert, dass der Angeklagte wegen Urkundenfälschung zu einer Freiheitsstrafe von acht Monaten verurteilt ist.“

Also die Revision ist zumindest zum Teil begründet. Dann müsste das angefochtene Urteil nach § 349 Abs. 4 zumindest im Teil aufgehoben werden.

Das Urteil des Landgerichts Coburg wird geändert. Wohin wird es geändert? “Dass der Angeklagte zu einer Freiheitsstrafe von 8 Monaten verurteilt ist.” Was nun, geändert oder ist? Wird das Urteil geändert, dann muss heissen: “Dass der Angeklagte zu einer Freiheitsstrafe von 8 Monaten verurteilt wird.”

Zu welcher Strafe wurde der Angeklagte vom Landgericht Coburg verurteilt? Zu 8 Monaten Freiheitsstrafe ausgesetzt zur Bewährung. Die Staatsanwaltschaft hat selbst keine Revision gegen das Urteil des Landgerichts Coburg eingereicht und damit kein höheres Strafmaß gefordert. Der Antrag des Generalbundesanwaltes kann deshalb nur sein, die Revision abzulehnen. Die Revision ist aber zumindest in Teilen für zu Recht begründet angenommen worden. Läge keine begründete Revision vor, müsste nur das Urteil des Landgerichts Coburg bestätigt werden.

Es soll anscheinend ausgedrückt werden, dass die 8 Monate Freiheitsstrafe nicht zur Bewährung ausgesetzt wird. Damit liegt im Zweifelsfalle keine Aufhebung des Urteils des Landgerichts Coburg vor, sondern eine unberechtigte Verschärfung.

f. Folgen

Der Beschluss des Bundesgerichtshofes ist demnach bereits aus formellen Mängeln, ein unheilbar nichtiger, von niemanden zu beachtender Verwaltungsakt.

Dennoch wird er von allen Staaten Europas vollstreckt.

g. Verstoss gegen das Europäische Auslieferungsübereinkommen (EAUe)

Inhaltlich wird eine Strafe von 8 Monaten Gefängnis ausgesprochen, wegen Urkundenfälschung.

Diese Feststellung ist falsch. Sie beruht auf der Anklageschrift 1 KLS 123 Js 3979/11 der Staatsanwaltschaft Coburg/Bayern. Es geht dabei um Ausweise der Freien Stadt Danzig. Diese Anklageschrift ist vorsätzlich falsch. Diese Anklageschrift kam während der Auslieferung des Verurteilten von der Schweiz nach Deutschland zustande. Während dieser Auslieferung wurde nicht um Auslieferung zur Verfolgung wegen Danziger Ausweisen ersucht.

h. Straftatbestand der Freiheitsberaubung

Nach deutschem Gesetzeskommentar zu einem Verstoss gegen den Spezialitätsgrundsatz wird der Straftatbestand der Freiheitsberaubung erfüllt. Wäre denn der ernsthafte Verdacht gegeben, dass ein Danziger Ausweis einen Straftatbestand erfüllen könnte, so hätte man ordnungsgemäss um Auslieferung deshalb ersucht und nicht gegen Völkerrecht verstossen.

i. Verstoss gegen die Auslieferungsbedingungen des Königreichs Belgien

Ausgeliefert wurde wegen der Anklageschrift 1 KLS 123 Js 3979/11 nur zur Verhandlung einer Urkundenfälschung. Dabei hat das Gericht Erster Instanz Eupen ausdrücklich den Vorwurf, dass ein Danziger Ausweis eine Ähnlichkeit mit einem amtlichen Dokument hat, abgeändert in Urkundenfälschung. Es durften deutsche Behörden deshalb nur darüber urteilen, ob eine Urkunde gefälscht wurde und nicht darüber, ob ein Danziger Ausweis einem amtlichen Dokument ähnlich sieht.

j. Doppel- und Mehrfachverfolgung

Weiter hat die örtlich und zeitlich zuständige Staatsanwaltschaft Graubünden/Schweiz einen Freispruch erster Klasse erteilt, bestätigt durch das Bezirksgericht Chur, der Staatsanwaltschaft Rheinfelden und dem Obergericht Aargau/Schweiz.

Das im Zuge der Auslieferung für diesen Fall zuständige Schweizer Bundesamt für Justiz hat das nachträgliche Ersuchen um Auslieferung wegen der Anklageschrift zutreffend mit der Begründung abgelehnt, dass nicht um Auslieferung strafrechtlicher Handlungen ersucht wurde, sondern aus politischen Gründen.

Dazu kommen noch 15 bekannte Einstellungen des Verfahrens wegen Danziger Ausweisen von verschiedenen Staatsanwaltschaften.

k. Rechtsbeugung, Verfolgung Unschuldiger, Vollstreckung gegen Unschuldige

Es besteht deshalb der Verdacht des Straftatbestandes der Rechtsbeugung § 339 StGB – bis 5 Jahre Gefängnis, § 344 StGB Verfolgung Unschuldiger – bis 10 Jahre Gefängnis und Anstiftung zu Vollstreckung gegen Unschuldige, § 345 StGB – bis 10 Jahre Gefängnis.

Es kann wohl nicht bestritten werden, dass der Bundegerichtshof sich alle Mühe gegeben hat, gegen geltendes Recht zu verstossen.

Ganz sicher erfüllt der Bundesgerichtshof seine Aufgaben nach Art. 133 GG nicht.

Offensichtlich demonstrativ handelt der Bundesgerichtshof nicht mehr als Organisation der Bundesrepublik Deutschland, sondern als Organisation des Deutschen Reiches für das weder die völkerrechtlichen Verträge der Bundesrepublik Deutschland, sowie das Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland, noch die Gesetze der Bundesrepublik Deutschland eine Bedeutung haben.

Damit wird ein Friedensvertrag mit der Bereitschaft Reparationen zu bezahlen von dem organisierten Deutschen Reich selbst gefordert.

Proof that the order of the Federal Court of Justice is an incurably void administrative act

To the current status, including the lawsuit filed with the District Court of Columbia, Washington D. C., the following attachments are enclosed.

The purpose of the lawsuit filed with the District Court of Columbia, Washington D.C. is the prosecution of the plaintiff on political grounds. The defendants are the European Union, the Swiss Confederation, the Kingdom of Belgium and the inhabitants of the Federal Republic of Germany due to participation.

The very brief statement on the political persecution of the plaintiff on account of his nationality of the Free City of Danzig, which was confirmed by the United Nations in 1957:

The Federal Republic of Germany was created as the legal successor to the Free City of Danzig.

In contrast, the nationals of the German Reich have always maintained to their nationality.

In 1973 the German Federal Constitutional Court stated: *"The German Reich and the people of the German Reich continue to exist. They are merely unable to act for lack of organization."*

This was a request to replace the organizations of the Federal Republic of Germany.

With the political persecution of the plaintiff the ability of the German Reich to act is demonstrated and a peace treaty is demanded.

Attachments thereto:

Annex 1 Grounds of appeal to the decision of the Coburg Regional Court of October 01, 2019

2 Decision of the Federal Court of Justice in this regard

Comment on Annex 1

The content of the statement of grounds for the appeal can be briefly summarised.

The plaintiff is knowingly convicted under false accusation. In August 2011, the Public Prosecutor's Office in Bavaria requested the Swiss Confederation to extradite the plaintiff. But not to prosecute him on account of Danzig's identity cards, on which the plaintiff was convicted. The investigation into Danzig identity cards was initiated in July 2011. The plaintiff was in extradition custody from December 21, 2012 to October 18, 2013. During this period, the indictment against the plaintiff was filed without the Swiss Confederation having been requested to authorize these criminal proceedings. This constitutes a violation of international law. According to the German commentary on the law, the criminal offence of deprivation of liberty was thus fulfilled. Had the Bavarian Public Prosecutor's Office been convinced that a criminal offence could have been committed, the Swiss Confederation would naturally have been asked for permission to take these criminal proceedings.

Comment on Annex 2

a. Breach of the statutory judge

Court proceedings begin with the appointment of the judge.

This is regulated in the Federal Republic of Germany by Article 101 of the Basic Law or by the identically worded provision of Article 16 of the Courts Constitution Act (GVG): *„Extraordinary courts shall not be allowed. No one may be removed from the jurisdiction of his lawful judge."*

By law, this means that a roster allocating court business must be drawn up, which regulates which judge is assigned to which case.

Exceptional judges are inadmissible, i.e. it must be possible for each judge to be assigned each case. It is not permitted for a judge to be excluded from the assignment of a case. Therefore, the roster allocating court business must be based on a reciprocally rotating system so that nobody knows in advance which judge will be assigned which case.

For example: Judge Fischer will receive the first incoming cases on Monday. Judge Müller receives the next 3 cases, Judge Steiner receives the next 3 cases, then Judge Müller receives the next 3 cases, Judge Fischer and the next Judge Steiner and so on.

A glance at the roster allocating court business of the Federal Court of Justice shows that the incoming cases are allocated to the respective criminal divisions of the Federal Court of Justice according to the districts of the Higher Regional Court. The cases of the Bamberg and Nuremberg Higher Regional Court districts are assigned to the 1st Criminal Senate. This means that whoever has been convicted in the Bamberg or Nuremberg Higher Regional Court districts will face the same judges again for each subsequent conviction. The judges of the other senates are excluded. This violates the legal provision under Article 101 of the Basic Law and Article 16 of the Courts Constitution Act (GVG).

https://www.bundesgerichtshof.de/SharedDocs/Downloads/DE/DasGericht/GeschaeftsvertP/DF/2020/geschaeftsverteilung2020.pdf?__blob=publicationFile&v=3;

The 1st Criminal Senate is responsible for 1. appeals in criminal cases for the districts of the Higher Regional Courts of Bamberg, Munich, Nuremberg, Stuttgart and Karlsruhe;

This constitutes a void, ineffective administrative act

b. Infringement of European law, Article 267 TFEU

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:12008E267>

Article 267(ex Article 234 TEC)

„The Court of Justice of the European Union shall have jurisdiction to give preliminary rulings concerning:

(a) the interpretation of the Treaties;

(b) the validity and interpretation of acts of the institutions, bodies, offices or agencies of the Union;

Where any such question is raised in a case pending before a court or tribunal of a Member State against whose decisions there is no judicial remedy under national law, that court or tribunal shall bring the matter before the Court."

In relation to EU law, national courts are the lower courts of the European Courts in Luxembourg.

The present case concerns a European arrest warrant issued by the Coburg Regional Court, Bavaria, Germany, i.e. European law.

The supreme legal judges are European courts. If a person concerned submits an application for a preliminary ruling under Art. 267 TFEU in the last instance of a national court, that court is obliged to refer the question to the ECJ. Such a request is made by the convicted person. One of the reasons given for the request was that he had been extradited by the Kingdom of Belgium. However, this extradition is subject to the condition that he was only extradited for the purpose of trial on the grounds of falsification of documents. If a document is forged, there must be a document that is supposed to be forged. However, the extradited person was sentenced on the grounds that a Danzig identity card resembles an official document.

The ECJ was not asked about this and thus the legal judge was deprived.

This constitutes a void, ineffective administrative act.

On May 27, 2019, the European Court of Justice ruled that German public prosecutors are not judicial authorities within the meaning of EU law because they are bound by instructions from political officials. The same applies to Bavarian judges. The Judges and Public Prosecutors Act of 2005 made judges subject to the disciplinary law of civil servants and soldiers. This abolished the independence of the judiciary. Thus, Mr. Prosecutor General Lückemann of the

Bamberg Higher Regional Court was appointed President of the Bamberg Higher Regional Court in February 2013. The judges of the Bamberg Higher Regional Court should now decide on the infringement of the European Convention on Extradition with Switzerland, indictment 1 KLs 123 Js 3979/11, for which their disciplinary superior is responsible.

In 2015, Mr Lohneis, Senior Public Prosecutor of the Coburg Regional Court, who in this case requested the Swiss Confederation to extradite Mr von Prince, was appointed President of the Coburg Regional Court. The judges of the Coburg Regional Court thus now had to decide the case in which their disciplinary superior had violated the European Convention on Extradition, which is bound by instructions.

This constitutes a void, ineffective administrative act.

c. Missing indication of nationality

In criminal proceedings, the nationality of the accused must be stated in order to determine the legal status of the accused and, among other things, whether the German courts have jurisdiction.

Section 20 German Courts Constitution Act (GVG):

(1) German jurisdiction also shall not apply to representatives of other states and persons accompanying them who are staying in the territory of application of this Act at the official invitation of the Federal Republic of Germany.

(2) Moreover, German jurisdiction also shall not apply to persons other than those designated in subsection (1) and in sections 18 and 19 insofar as they are exempt therefrom pursuant to the general rules of international law or on the basis of international agreements or other legislation.

This applies here in two respects.

1. because the father of the condemned person/plaintiff was sent by the British to the war zone of the German Reich in 1940 - general rules of international law
2. because these proceedings involve extradition, i.e. agreements under international law.

The order does not even mention nationality, because this would make it immediately clear that there is no jurisdiction of the Federal Court of Justice at all, that is, clearly no statutory judges.

This constitutes a void, ineffective administrative act.

d. Missing signatures of the judges

The question is, who are the judges who made this decision?

The judges' signatures are missing.

The legal requirements for the signature of the judges are clear:

Section 126 German Civil Code (BGB) Written form

(1) If written form is prescribed by statute, the document must be signed by the issuer with his name in his own hand, or by his notarially certified initials.

Section 315 German Code of Civil Procedure (ZPO) Signature by judges

(1) The judgment is to be signed by the judges contributing to the decision.

(3) The records clerk of the court registry is to note on the judgment the date on which it was pronounced or on which it was served pursuant to section 310a(3) and is to sign this note. Where the court records of the dispute are kept as electronic documents, the records clerk of

the court registry is to record the note in a separate document. This document is to be joined to the judgment such that it cannot be separated.

Section 317 German Code of Civil Procedure (ZPO) Service of the judgment and its execution

*(1) Judgments shall be served on the parties; default judgments that have been pronounced shall be served only on the party that has not prevailed in the dispute. Service of the judgment in accordance with the stipulations of section 310 (3) shall be deemed compliant with this rule.
(2) For as long as the judgment has not been pronounced and has not been signed, no execution copies, excerpts, or copies may be issued. Any execution of the judgment that a party may request shall be issued without the section addressing the facts and the merits of the case and the reasons on which a ruling is based; this shall not apply if the party requests to have a complete execution issued to it.*

Section 275 German Code of Criminal Procedure (StPO) Time limit for issue of judgment copy and form of judgment

(2) The judgment shall be signed by the judges who participated in the decision.

Section 345 German Code of Criminal Procedure (StPO) Time limit for stating grounds for appeal on law

(1) Notices of appeal on law, including the grounds for the appeal, shall be submitted to the court whose judgment is being contested no later than one month after expiry of the time limit for seeking the appellate remedy. If the judgment has not been served by the expiry of that time limit, the time limit shall start to run upon service thereof.

Section 125 German Civil Code (BGB) Voidness resulting from a defect of form

A legal transaction that lacks the form prescribed by statute is void. In case of doubt, lack of the form specified by legal transaction also results in voidness.

This is once again a void and ineffective administrative act.

Section 33 German Administrative Procedure Act (VwVfG) Certification of documents

*(1) Every authority shall be authorised to certify as true copies of documents it has itself issued.
(2) Copies may not be certified as true when circumstances justify the assumption that the original contents of the documents, the copy of which is to be certified, have been changed,
(3) A copy is certified as true by means of a certification note placed at the end of the copy. This note must contain:*

*1. an exact description of the document of which a copy is being certified,
2. a statement that the certified copy is identical with the original document submitted,
4. the place and date of certification, the signature of the official responsible for certification and the official stamp.*

(4) Paragraphs 1 to 3 shall apply accordingly to the certification of

*1. photocopies, phototypes and similar reproductions produced by technical means,
4. electronic documents,*

a) produced to reproduce a written document,

(5) In addition to what is stated in paragraph 3 second sentence, the certification note must in the case of certification of

1. the print-out of an electronic document associated with a qualified electronic signature contain a statement of

a) whom the signature check identifies as holder of the signature,

Section 34 German Administrative Procedure Act (VwVfG) Certification of signatures

(1) The authorities empowered by statutory orders by the Federal Government ...empowered ...may certify signatures as true ...

(2) A signature may only be certified when it has been made or acknowledged in the presence of the certifying official.

(3) The certification note shall be placed immediately adjacent to the signature to be certified and must contain:

1. a statement that the signature is genuine,

2. an exact identification of the person whose signature is certified, and also a statement as to whether the official responsible for certification was satisfied as to the identity of the person and whether the signature was made or acknowledged in his presence,

4. the place and date of certification, the signature of the official responsible for certification and the official stamp.

(4) Paragraphs 1 to 3 apply *mutatis mutandis* to the certification of personal identificatory marks.

Section 43 German Administrative Procedure Act (VwVfG) Validity of an administrative act

(3) An administrative act which is invalid shall be ineffective.

Section 44 German Administrative Procedure Act (VwVfG) Invalidity of an administrative act

(1) An administrative act shall be invalid where it is very gravely erroneous and this is apparent when all relevant circumstances are duly considered.

(2) Regardless of the conditions laid down in paragraph 1, an administrative act shall be invalid if:

2. by law it can be issued only by means of the delivery of a document, and this method is not followed;

4. it cannot be implemented by anyone for material reasons;

5. it requires an action in contravention of the law incurring a sanction in the form of a fine or imprisonment;

6. it offends against morality.

This is once again a void and ineffective administrative act.

e. Characteristics of the signature

The signature under the resolution is merely a curl.

<https://sie-hoeren-von-meinem-anwalt.de/2016/11/unterschrift-oder-paraphe-fragen-zur-schriftform/>Eine Signature must therefore have the following characteristics:

- an individual signature that identifies the signatory

- characteristic typeface features that make it difficult to imitate

- intention of the signatory to display his name, at least the full surname

What's a paraph?

In contrast, a paraph is only a mere hand signal, which is not supposed to reflect the full name.

Paraph do not have the final and evidential function of a signature. They often only indicate that one has seen a letter or agrees with a draft. Therefore they are not given the legal effect of a signature.

<https://www.rechtslupe.de/zivilrecht/unterschrift-oder-paraphe-3122472>

Although the signature does not necessarily have to be legible, at least individual letters must be recognizable - even if only in a suggestive way - because otherwise the characteristic of a font is missing.

Judgment of the Federal Court of Justice on a signature:

<https://www.urteilsbesprechungen.de/2016/11/11/urteilssammlung-unterschrift-oder-paraphe/>

BGH, VII ZB 2/74: „Round hook open to the bottom right, which ends in two extended shafts and is altogether only a "curved line". No similarity with an S, the initial letter of the signing lawyer."

There is therefore no signature of the person who confirms the decision of the Federal Court of Justice.

It is also not possible to understand whether the decision of the Federal Court of Justice possibly has the signatures of the judges in the files of the Federal Court.

If this should be the case, it is also not possible to verify whether the signature of the judges is legally valid or even whether there is even a paraph.

This is once again a void, ineffective administrative act.

It is thus demonstratively violating all law. No opportunity is missed to violate the law. In order to check this, a look at the text follows. It says:

„The 1st Criminal Senate of the Federal Court of Justice, at the request of the Federal Public Prosecutor General and after hearing the complainant, decided on 18 March 2020, pursuant to § 349, Subsections 2 and 4, Code of Criminal Procedure, § 354, Subsection 1, Code of Criminal Procedure by analogy."

Code of Criminal Procedure (StPO) § 349 Decision without main hearing

„(2) Upon the public prosecution office's application, for which grounds must be given, the court hearing the appeal on law may also decide in an order if it unanimously deems the appeal on law to be manifestly ill-founded."

Aha. It therefore decides that the appeal is manifestly unfounded.

„(4) If the court hearing the appeal on law unanimously deems the appeal filed for the defendant's benefit to be well-founded, it may set aside the contested judgment in an order."

Now what?

Is the appeal now manifestly unfounded or well founded? Presumably it's supposed to mean both. Section 354, paragraph 1 says: the Court of Appeal may decide.

What does the Federal Supreme Court decide?

"On the appeal of the accused, the verdict of the Regional Court of Coburg of October 1, 2019 in the guilty and punitive sentence is amended on the grounds of the Federal Prosecutor General's petition to the effect that the accused is sentenced to eight months imprisonment for forgery of documents."

So the appeal is at least partially well-founded. Then the appealed sentence would have to be reversed at least in part, according to § 349 paragraph 4.

The verdict of the Coburg Regional Court is changed. What will it be changed to? "That the accused is sentenced to eight months in prison." So what is it, changed or is it? If the sentence is changed, it should read, "That the accused is sentenced to eight months in prison."

To what punishment was the accused sentenced by the Coburg Regional Court? To 8 months suspended sentence on probation. The public prosecutor's office itself did not file an appeal against the verdict of the Coburg Regional Court and thus did not demand a higher sentence. The Federal Prosecutor General's motion can therefore only be to reject the appeal. However, the appeal has been accepted, at least in part, as rightly justified. If there were no justified appeal, only the judgment of the Coburg Regional Court would have to be confirmed.

Apparently, it should be stated that the 8 months imprisonment is not suspended on probation. In case of doubt, this does not mean that the verdict of the Coburg Regional Court has been overturned, but that it has been unjustifiably tightened.

f. Consequences

Accordingly, the decision of the Federal Court of Justice is already due to formal defects, an incurably void administrative act which no one is obliged to observe.

Nevertheless, it will be enforced by all European states.

g. Breach of the European Convention on Extradition (ECE)

As regards content, a penalty of 8 months imprisonment for falsification of documents is imposed.

This statement is incorrect. It is based on the bill of indictment 1 KLS 123 Js 3979/11 of the Coburg Public Prosecutor's Office/Bavaria. It concerns identity cards of the Free City of Danzig. This bill of indictment is deliberately false. This bill of indictment came about during the extradition of the convicted person from Switzerland to Germany. During this extradition, no request for extradition for prosecution on account of Danzig identity cards was made.

h. The offence of deprivation of liberty

According to the German legal commentary on a violation of the principle of speciality, the criminal offence of deprivation of liberty is fulfilled. If there had been a serious suspicion that an identity card from Danzig could fulfil a criminal offence, one would have duly requested extradition and not violated international law.

i. Breach of the extradition conditions of the Kingdom of Belgium

On the basis of the indictment 1 KLS 123 Js 3979/11 was extradited only for the trial of one forgery of document. The Court of First Instance in Eupen expressly changed the allegation that a Danzig identity card bears a resemblance to an official document into forgery. Therefore, German authorities were only allowed to judge whether a document was forged and not whether a Danzig identity card resembles an official document.

j. Double and multiple prosecutions

Furthermore, the Graubünden Public Prosecutor's Office/Switzerland, which is responsible for the place and time of the trial, has issued a first-class acquittal, confirmed by the Chur District Court, the Rheinfelden Public Prosecutor's Office and the Aargau Higher Court/Switzerland.

The Swiss Federal Office of Justice, which was responsible for this case in the course of the extradition, correctly rejected the subsequent request for extradition on the basis of the bill of indictment on the grounds that the request was not for extradition of criminal acts but for political reasons.

In addition, there are 15 known suspensions of the proceedings on account of Danzig identity cards from various public prosecutor's offices.

k. Prevention of justice, prosecution of innocent persons, execution against innocent persons

There is therefore the suspicion of the criminal offence of the prevention of justice § 339 German Criminal Code (StGB) - up to 5 years imprisonment, § 344 StGB prosecution of innocent people - up to 10 years imprisonment and incitement to execution against innocent people, § 345 StGB - up to 10 years imprisonment.

It can probably not be denied that the Federal Court of Justice has made every effort to violate the law.

Certainly, the Federal Court of Justice does not fulfil its duties under Article 133 of the Basic Law.

Obviously, the Federal Court of Justice acts demonstratively no longer as an organisation of the Federal Republic of Germany, but as an organisation of the German Reich for which neither the international treaties of the Federal Republic of Germany, nor the Basic Law for the Federal Republic of Germany, nor the laws of the Federal Republic of Germany have any significance. Thus a peace treaty with the willingness to pay reparations is demanded by the organized German Reich itself.