

Translation EGMR

Appeal ECtHR of 18.05.2018 by Mr Beowulf von Prince

Complaint subject

E. Presentation of the facts

Express application - extradition with death threatens. The legal process is not respected.

The complainant (BF) is politically persecuted because of his nationality. It is therefore against Art. 2, 3, 5, 6, 7, 13 and 14 ECHR, 7. Protocol e.g. Europ. Extradition Convention Art. 14 (ECE) Specialty Principle, Art. 54 CISA Multiple Proceedings. It is applied for damages and compensation for pain, for health / time reasons retrospectively. The complainant (BF) was arrested without being presented with any document / arrest warrant. The acceptance of the instant innocence proofs was rejected, as well as the involvement of a lawyer. Rather, the complainant has never been informed / informed about this procedure.

He was already imprisoned for 666 days because of the facts we had read with irreparable damage to health. In this case, the principle of specialty in extradition proceedings, Art. 14 ECE, was violated. There are already several personal acquittals in the case and a trial in which no proof of guilt could be provided. In 12 similar cases, acquittals were made. Nevertheless, an arrest warrant from the Regional Court Coburg under Swiss sovereignty / extradition is issued again. The same thing is also pending at the District Court CH Rheinfelden. Nevertheless, the public prosecutor Rheinfelden-Laufenburg / Canton of Aargau CH has in the same case, the complainant, without informing him twice more times and, as already mentioned, arrested. The public prosecutor Rheinfelden-Laufenburg with the Office for Migration of the Canton of Aargau / CH obviously pursues the complainant to extradite this without hearing, where the complainant threatens to die. Since the matter is political, there is no lawyer representing the complainant. Attorney Olaf Pfalzgraf has already been revoked because of submission of proceedingsto force criminal prosecution.

In order: The father of the complainant was born as the son of a British settler in East Africa, went briefly to Gdansk to acquire this world citizenship and then back to his homeland the League of Nations Mandate Tanganyika. From there he was sent to Germany after the beginning of the Second World War by the British. Of course not in order to enter the Wehrmacht to shoot as many Brits as possible, but to offer civil resistance. He has complied. He made use of the law to renounce the German (Reich) nationality from 22nd of February 1955 and therefore could not become a deputy of the FRG any more than the complainant, but is nevertheless German within the meaning of Article 116 of the Basic Law (GG) the FRG remained, extra supplement no. 24 – certificate of renouncement, electoral laws of the FRG.

He filed his claims for damages at the United Nations in New York in the amount of approximately 10.000.000,-Shs, supplement no. 24 – file number: 394459 United Nations New York and received from the British in reference to the London Debt Agreement about 275.000,- Shs partial payment. The London Debt Agreement only regulates the debt before the Second World War. According to this agreement Art. 5.2, the Free City of Gdańsk is one of the states still receiving reparations. It is still valid.

n 2004, out of the blue, against the previously non-political complainant, political persecution apparently took place.

Over the years, the complainant was systematically deprived of its existence and expropriated without compensation. Supplement No. 19 - Complaint to the EU Commission, which was not answered; Arbitration, but it is rejected supplement no.20.

After the adjusted occupation law was announced with the 2nd Federal Adjustment Law of Nov 23, 2007 with Art. 4, it was clear that the political persecution of the complainant was due to its nationality of the Free City of Gdansk. Therefore, the Free City of Gdańsk has politically reorganized on May 23, 2008. The complainant entered Switzerland on April 28, 2009. A founding member issued Danziger ID cards, driver's licenses and license plates. These were first confiscated by the public prosecutor's office Coburg / Bavaria / Germany and then reissued and therefore declared admissible. Supplement no. 1. In order to prevent abuse, Mrs Karin Leffer confirmed the information on notarial documents.

As the plaintiff was searched by the FRG for an arrest warrant, he could no longer have his German identity card extended, which is no proof of nationality. Extra supplement no. 24. He identified himself with his Gdansk passport in Switzerland. Extra supplement no 24

In Switzerland, the complainant requested asylum (but did not pursue it) and requested a residence permit under the Swiss Agreement on the Free Movement of Persons with the EU. However, because of the political persecution by the Federal Republic of Germany, the complainant was unable to disclose any information about its true income situation, as any financial contribution from the Federal Republic of Germany would be construed as fraudulent, even if there is no fraud by a private individual - supplement no.19.

A residence permit was therefore not granted, however, the complainant has filed a declaratory action, which was not admitted. Nevertheless, the complainant was able to move unmolested in Switzerland, since it is equal to the Swiss according to the Agreement on the Free Movement of Persons.

On July 14, 2011, the state protection Coburg / Bavaria / FRG stormed the office of Gdansk in Coburg and confiscated all documents. On Aug. 11, 2011, Chief Public Prosecutor Lohnes asked Switzerland to extradite the complainant, but fraudulently concealed the fact that only extradition was requested to proceed against the reorganization of the Free City of Gdansk. With decision of Aug 20, 2012, the extradition of the complainant was only in connection with the arrest warrant for the purpose of bringing him before the competent legal authority approved. "For the rest the extradition is refused," said the decision of the Federal Office of Justice Bern, Aug 20, 2012, ref. : B 224`163 / TMA - Supplement No. 3 - 1st and last page. This was completely violated. The complainant was not only censored, but also with a post and visit ban imposed to proceed against any Gdansk card holder. These were convicted as instigators and accomplices in falsification of documents and the complainant and Mrs. Leffer without hearing as perpetrators, supplement No. 5 - 1st page arrest warrant from Sept 19, 2013, indictment of June 26, 2013, file number: 1 KLS 123 Js 3979/11. The convictions are based solely on the statement of Mr. Detective inspector Kellner that the Gdansk identity card is the forgery of a German identity card. After the complainant was released from custody on Okt. 18, 2013, Mr. Kellner does not claim this anymore. All over 100 convicted persons would therefore have to be rehabilitated. This does not happen, rather the complainant and Mrs. Leffer is prosecuted because of this procedure 1 KLS 123 Js 3979/11. Since this procedure took place under Swiss sovereignty, this procedure is a Swiss procedure.

In the case of extradition, the requested State does not lose its sovereignty over the person extradited, but extends its sovereignty about the extradited person to the territory of the requesting State. If the extradited one buys, this is an export. If the money provided is earned, it will be taxed in the requested state. The result is a staff status/personnel sovereignty, a diplomatic status. This is valid until 45 days after release.

Complaint against Switzerland. The complainant after release from prison on Okt 18, 2013, the indictment 1 KLS 123 Js 3979/11 presented in the form of a self-report to clear the unclear legal situation to the local and temporal prosecutor Graubünden. It has issued a no-proceedings order on this, which corresponds to a first-class court acquittal, attachment no. 4. On Dec 23, 2013, the Bavarian State ministry requested expressly under the same ref. B 224`163 / TMA to extend extradition to cure the breaches of terms and conditions of extradition. By decision of March 10, 2014, the Swiss Federal Office of Justice rejected the entire extradition, because it was not requested to prosecute punishable acts, but for political reasons, supplement no. 6.

Without the statement that a Gdansk ID card is the forgery of a German ID card, all procedures for Gdansk ID cards have been and are being discontinued by the public prosecutor's offices in the Federal Republic of Germany. Supplement No.17. A claim for damages has therefore been filed in Switzerland. This was rejected by state courts of Switzerland. Since there are international legal relationships with an asset claim, an arbitration proceeding was carried out in accordance with the Swiss International Private Law (PILA) and damages were awarded on March 30, 2016. In a completely different procedure in which the complainant represents a helpless person severely damaged by a corporation, Mr. Nordmann of the law firm Walderwyss made the political persecution of the complainant the subject of their complaint before the Federal Court in Lausanne. The complainant rejected the presiding judge Kiss for bias, whereupon she recused herself. As a result, Federal Judge Klett issues a factually incorrect decision against the helpless person, whereupon the complainant makes two further applications for bias against Mrs Klett on April 06, 2016.

On 15 April 2016, the Aargau cantonal police broke open the complainant's apartment door and extradited him to the already waiting, because informed German police. The appointment of a lawyer was refused. Extradition to Germany took place without the legal process could be used against it.

The complainant has now been in Switzerland for 7 years without being dependent on financial support from Switzerland. He had thus proved that he is entitled to a residence permit for an unemployed stay in Switzerland, evidence: Art. 1, 4, Art.15 III Agreement on the Free Movement of Persons. Furthermore, he had registered a trade in 2014 and communicated 2015 taxable income at the tax office CH Rheinfelden. Thus, the complainant is entitled to a residence permit for the practice of a trade, proof: Art. 2, Art. 4 of the Agreement on the Free Movement of Persons, Art. 4, Art. 15 III and Art. 24 V of the Annex. In addition, an extradition to Germany had been rejected by the Federal Office for Justice Bern. The asylum office in Basel had confirmed to the complainant that therefore no Swiss police officer would extradite the complainant. In order to justify the extradition on April 15, 2016, the complainant was obviously convicted without informing him about allegedly illegal stay and document forgery - Supplement No.16 - Ref .: IV2C13745 / 17 of the German Federal Office of Justice, ref .: 28.09.2017 STA Rheinfelden -Laufenburg, Switzerland.

Meanwhile, the Attorney General of the Higher Regional Court Bamberg / Bavaria / Germany Lückemann was appointed to the President of the Higher Regional Court Bamberg and the Leading Senior Public Prosecutor Lohneis of the Regional Court Coburg, which belongs to the district of the Higher Regional Court Bamberg appointed Regional Court President of the

Regional Court Coburg and thus the disciplinary superior of the judges. Independence was withdrawn from the already illegal extraordinary judgments, supplement no. 22 - Printout website, Proof: roster allocating court business - Copies are denied. The judges defend themselves with the fact that the applications for bias against them are answered by the public prosecutor, no judgments are signed and the documents are stamped with "Regional Court Bayern", which does not exist, supplement no. 7.

Advance requests to the ECJ will not be forwarded to them. Already in 2008, the lawyer of the complainant was withdrawn because he had filed proceedings to force criminal prosecution, proof: Attorney Olaf Pfalzgraf; Proof: Higher Regional Court Bamberg.

According to the lawyer Joachim Voigt, Bamberg, the extradition took place on 15 April 2016 in consultation with a Swiss female judge (federal female judge?) with the public prosecutor's office Coburg / Germany. Obviously it had been agreed that the complainant would not leave German prisons alive.

The complainant has rejected the judges of the Regional Court Coburg because of bias on the grounds that the procedure 1 KLs 123 Js 3979/11 is a purely Swiss procedure and the Federal Office of Justice Bern at the request of the Bavarian State Ministry of Justice has categorized this case as political persecution and therefore damages have already been awarded. This accusation could not be ignored in a public hearing that was followed with great interest by the press. Therefore, the complainant was offered a binding offer to release him immediately on the day of trial on probation if he confesses (without knowing what). For this, the complainant had to withdraw his bias applications and no further lawyers. In order for the complainant to agree, the now seriously injured complainant was denied access to the doctor, although the complainant continued to pay for his health insurance and was entitled to a doctor of his choice. If the complainant had rejected this agreement, then he would have remained in remand until he died. The bias applications were simply not processed.

Even in 2013, the complainant was not released from custody despite a deposit of € 1.344.000,- / day; Supplement No. 23, Judgment of 18.09.2013, Ref. : 2 Ns 118 Js 181/8 Regional Court Coburg. This legally binding agreement was terminated, it was negotiated on 07. April 2017. But there was no evidence of guilt. Nevertheless, the complainant was not released from custody. He was released only a week later by a holiday representation of the presiding judge of the Regional Court Coburg Franke in a cloak-and-dagger operation, see fax notification- supplement no. 7.

The complainant has now made several different applications for residence permit, since he must receive all types of permits. So too asylum. The asylum application is being processed by the Swiss Federal Office for Migration. The Office for Migration of the Canton of Aargau rejects any further processing for other reasons, because of the asylum procedure. But after 3 months, a Swiss alien card must be issued. This does not happen despite reminder, supplement no. 13.

The complainant was arrested on April 20, 2018 at about 14 o'clock in a road traffic control by the Cantonal Police Aargau / Station Brugg and he was informed that he will only be released for a payment of CHF 2.622,75 or goes to jail for more than 30 days. The complainant said that he knew nothing about it and could not appeal. It was answered that the complainant had been unreachable and the proceedings had been published. The complainant replied that he spent 2 days ago postage costs of 70,-CHF, has numerous procedures and is always achievable. In addition, the authorities have the ability to access his account, which would have saved an arrest, as he has a few weeks ago 8.000,- CHF transferred to a destitute Swiss, so this is not homeless, supplement No. 15 receipt No. 59020, file number: 53301.

The accusations were read out as reasons for the arrest. These were illegal residence, unauthorized activity and document abuse. However, this procedure is pending at the District Court CH-Rheinfelden, file number: ST.2015.91 / CL, StA-Nr. St.2013.381, supplement no. 10. The complainant was not allowed to read the document. The complainant has stated that he can prove his immediate innocence with the documents in his apartment, 10 minutes driving time and as officials they would be obliged to accept the immediate proof of innocence. The police said that they have not been officials for about 9 years and must follow the instructions. The 2.622,75 CHF were paid by an accompaniment of the complainant and as a receipt only enclosed receipt handed out, supplement 15 receipt from April 20, 2018 No. 59020, file number: 53301. Proof: Witnesses.

Although the complainant Mr. Court President Lüdi Rheinfelden rejected because of bias because of the procedure for allegedly illegal stay and document forgery, because this will not accept the already made acquittals in the matter, this was on October 23, 2017 against the complainant negotiated. This was too much. On Oct 27, 2017, the complainant had to visit the emergency room and first had to be transferred to the intensive care unit, supplement no. 11-medical reports will follow.

An arbitral tribunal has been instituted for damages that were rejected by Mr Lüdi and disregarded by Mrs Franke, supplement 21. It is clearly planned to extradite the complainant and let him die in prison.

For this he is repeatedly convicted of the same accusations without hearing in order to brand him as a multiple offender and so to be able to deliver without further notice, without any hearing. This would be the painful death of the complainant, as this is still severely damaged in health.

Health description and claim for damages follows.

F. Statement of alleged infringement (s) of the Convention and / or Protocols and justification of the complaint

Art. 2

The complainant has been on early retirement for 20 years because of a disc herniation on the cervical spine. He was treated wrong and in the end not at all anymore. The quick death due to failure to provide assistance was and is planned.

Art. 3

The complainant was forced, by refusing urgently needed medical care, to withdraw its biased applications, not to hire any more lawyers and should confess without knowing what.

Art. 5

1. The complainant was arrested for a conviction without which was ever told that a case against him running. He was released only because he paid the legal fees, supplement no. 1
2. The complainant is sought by an arrest warrant, which is only in breach of the Europ. Extradition Convention, Art. 14 Specialty Principle was established and in which there are already numerous acquittals and no one can tell the complainant who accused the complainant - see facts with attachments, further supplement 20, letter to the Regional Court Coburg, that is not answered.

Art. 6

1. No proceedings at all, as no notice of proceedings has been communicated, receipt no. 5920 of 20.04.2018, concerning fines and costs from ref.: 53301
2. no procedure at all, as no notification of a procedure was communicated, only by the German Federal Ministry about a foreign conviction to 150 daily rates.
3. Proceedings before unlawful, extraordinary judges who were deprived of their independence, partisan court, no fair trial, innocent proofs were and are taken off the record, excessive length of the proceedings over 7 years, in spite of 666 days of detention and a hearing without evidence could be, without being able to tell who made which accusations, issuing an arrest warrant, indictment 1 KLs 123 Js 3979/11, arrest warrant Regional Court Coburg file number: 1 KLs 123 Js 4652/11
4. proceedings before biased judges, unfair proceedings, despite not refuted bias petitions, exonerating evidence of innocence were and are removed from the files. District Court Rheinfelden, file number: ST.2015.91 / gl / CL from 2011
5. Excessive length of proceedings - The complainant is entitled to a residence permit since 9 years.

Art. 6 (2)

- No. 1 The complainant has already been convicted twice for the same act by one and the same prosecutor, although a previous case is still pending and the same prosecutor has acquitted the same case and in the same case there are approximately 16 acquittals. Receipt No 5920, ref.: 53301 and Notice from the German Federal Ministry of Justice,
2. The complainant has already spent 666 days in prison for acts in which there are already numerous acquittals and is still prosecuted with an arrest warrant, and no one can tell the complainant who accused the complainant or what, file number: 1 KLs 123 Js 3979/11.
3. The complainant is sentenced in proceedings for allegedly illegal stay, without the complainant was even heard, or that a legal remedy for allegedly illegal stay could be made at all.

Art. 6 (3) a

- No. 1 Although the complainant has already been in custody for 666 days and has already been tried by biased judges, no one can tell the complainant which of the provisions of the Criminal Code he is alleged to have violated, or who accuses him. The indictment 1 KLs 123 Js 3979/11 does not state the place and time of an act and to what extent a criminal provision was violated.
 - No. 2 Even Mr. Judge Lüdi cannot say to what extent a criminal law provision should be violated.
- The complainant receives no or limited access to the file, ref.: ST.2015.91 / gl / CL from 2011.

Art. 6 (3) b

Since the complainant does not know who is accusing him, he does not know why he is accused, place and time, § 200 German Code of Criminal Procedure, missing in the indictment 1 KLs 123 Js 3979/11, the complainant cannot defend.

Art. 6 (3) c

Since the prosecution is obviously politically motivated, the complainant cannot find a defender to defend him, even if a fee has already been paid.

Art. 7

In the indictment 1 KLs 123 Js 3979/11 were the complainant because of the testimony of Mr. Detective Inspector Kellner that a Gdansk ID card is the falsification of a German identity card,

initially numerous criminal charges such as fraud, imposition of office, falsification of official documents, etc. accused. Since Mr. KHK Kellner after the return of the complainant in Switzerland, this statement is no longer upheld, the complainant was initially written by the Regional Court Coburg for fraud. After the question of who accused the complainant of fraud, the charge is now: commercial deception in legal transactions with bogus or forged documents. No one can tell the complainant why the Gdansk ID card should be a bogus document or what it should be fake. Even in the proceedings of the public prosecutor / District Court Rheinfelden accusations are raised that have nothing in common with the criminal law provisions, abuse of a falsified document. The complainant was extradited with this document as an identity to Germany

Art. 13

1. The complainant is convicted without being informed that he has committed a crime. Without processing the bias applications will be negotiated against the complainant. He only gets incomplete access to the file or none at all. Apparently missing files are not taken to them, even if the complainant submits them. This concerns the procedure 1 KLS 123 Js 3979/11 and ST.2015.91

2. Regarding the residence permit, no access to the file is granted despite repeated requests. The ordinary recourse to legal action is excluded.

Art. 14

The complainant is officially prosecuted for his nationality. The accusation in the case 1 KLS 123 Js 3979/11 reads: "He is the representative of the Free City of Gdansk." The penal execution chamber of Freiburg rejects a parole on probation because of the procedure 1 KLS 123 Js 3979/11 on the grounds: "He is convinced to be a national of the Free City of Danzig." The public prosecutor Rheinfelden-Laufenburg / Canton Aargau pursues the complainant because of its Gdansk identity card, as does the District Court President Lüdi.

Even though, a German ID card is no proof of nationality, what he is due to Art. 116 of the Basic Law for the FRG cannot be: „A German within the meaning of this Basic Law is a person who possesses German citizenship or who has been admitted to the territory of the German Reich within the boundaries of 31 December 1937 as a refugee or expellee of German ethnic origin.“ Since the plaintiff remained a German in the meaning of Art. 116 Basic Law despite expressly rejecting German (Reich) nationality, he is entitled to the rights under the Swiss Agreement on the Free Movement of Persons with the EU. Nevertheless, the complainant is granted no residence permit.

Protocol No. 7 Art. 1 a)

The complainant is convicted of an alleged illegal stay without it being heard at all. The complainant is extradited without hearing although the Swiss Federal Office of Justice has refused an extradition. The complainant is condemned without hearing for alleged illegal stay, although he must be in Switzerland only because he cannot leave Switzerland because of violation of Art. 14 ECE.

Protocol No. 7 Art. 1 b)

Since the complainant is not informed about this and also, despite repeatedly requested access to the file, no insight is received, he cannot comment on why he is allegedly to be illegal in Switzerland.

Protocol No. 7 Art. 1 c)

Since the matter is political, there is no defender.

Protocol No. 7 Art. 2

The complainant was sentenced to more than 180 daily rates without being informed, and therefore no court could appeal.

Protocol No. 7 Art. 3

For the unlawfully suffered imprisonment of 21.12.2012- 18.10.2013, Swiss courts reject a jurisdiction and also a proceedings to get the legal information about the recourse to legal action.

Protocol No. 7 Art. 4

The complainant has been acquitted several times for the same offense and others for the same thing several times, but prosecution is therefore continued.

Articles 2 and 3

The state of health deteriorated gradually. The complainant should have been released from prison 6 times. The complainant has hunger strike 3 times. In the end censorship and visit ban were imposed and refused access to the doctor, so that the complainant agreed to a legally binding agreement, after which he should get out of prison in the shortest possible time. This agreement was not respected.

Art. 5

Ad 1. No legal remedy possible, arrested without prior notification of proceedings.

Ad 2. Last legal remedy, initiation arbitration under international private law sPILA on damages (because of arrest warrant) from 09.04.2018, no reaction from Regional Court Judge Franke, arrest warrant remains, supplement no. 21.

Art. 6

nos. 1 and 2 - no information about the procedure.

3. Notice of initiation of arbitration for damages at Coburg Regional Court of April 9, 2018 - no reaction, arrest warrant continued, No. 21

4. Notice of initiation of arbitration for damages at the District Court Rheinfelden on April 9, 2018, rejection by letter of April 11, 2018 and April, 25, 2018, supplement no. 21
Rejection of bias petition against federal judge from April 24, 2018, no further processing by the Federal Court.

5. No processing of the residence permit, from 12.04. 2018, supplement no. 13.

Art. 6 (2)

No. 1 no legal remedy possible due to lack of information.

No. 2 bias petitions are not processed, therefore arbitration, from April 09, 2018, supplement no. 21.

No. 3 no information, no legal remedy possible.

Art. 6 (3) (a)

No. 1 No processing of the applications for bias; initiation arbitration for damages, no reaction; no adjustment from April 09, 2018, supplement no. 21

No. 2 No processing of applications for bias, last dismissed Federal Court of Lausanne, April 24, 2018, ref.: 1F_9 / 2018

Art. 6 (3) (b)

Initiation of arbitration proceedings for damages under sPILA, rejected from April 09, 2018, supplement no. 21.

Inquiries to Mr. duty lawyer Joachim Voigt, as well as at the Regional Court Coburg, and / or bias petitions are not processed, therefore initiation arbitration proceedings from April 09, 2018 - no repeal arrest warrant, supplement no. 21

Art. 6 (3) c)

There is no lawyer due to obvious political persecution.

Art. 7

1. No legal remedies possible, due to lack of information, supplement 15, file number:53301.

2. No legal remedies possible due to lack of information, notice Federal Ministry of Justice Germany, supplement no.16.

Numerous acquittals as legal remedies, supplements no. 1, 2, 3, 4, 6, 17 (11free quotes).

In the same case, acquittal Mrs. Karin Leffer, prosecutor Rheinfelden-Laufenburg, Sept.28, 2017, supplement no.18.

In the same thing, Mr. Kottwitz from Nov. 23 and Dec.20, 2017, supplement no. 17.

No. 13

No.1 No information, no legal remedy possible, supplement no. 15.

No. 2 No access to the file, no legal remedy possible, supplement no. 16.

Initiation of arbitration proceedings under sPILA from April 09, 2018, supplement no. 20.

No. 14

Accusation of indictment and arrest warrant of Sept. 19, 2013, file number: 1 KLs 123 Js 3979/11: "He is the representative of the Free City of Gdansk.", arbitration April 09, 2018, supplement nos. 5, 20.

Convictions for the possession of a Gdansk ID card by the public prosecutor Rheinfelden-Laufenburg, supplement nos. 15, 16 and conviction District Court Rheinfelden, supplement no. 11, arbitration April 09, 2018

7. Additional Protocol, Art. 1a) b) c)

Art. 1 has already been violated on April 15, 2016. Statement last published 17.04.2018.

7. Additional Protocol, Art. 2

Convictions without information, informed by arrest on April 20, 2018. Notice of Jan. 18, 2018, no processing bias petitions, yet arrest warrant last reminded April 09, 2018 and April, 24, 2018

7. Additional Protocol Art. 3.4

Refusal of arbitration from April 09, 2018

62. Is or was there an appeal that was not filed? Yes

No

63. If so, what remedy has not been sought? Why?

Art. 2 and 3.The complainant was repeatedly deceived about a short-term release. Legal remedies and hunger strike were filed, but were overtaken because of new grounds for detention.

The complainant was convicted without being informed of the proceedings and therefore could not make legal remedies, supplement nos. 15 and 16.
As a remedy, however, numerous acquittals have already been granted in the case, without any proceedings was opened.

H. Information on other international bodies (if called)

64. Do you have any of these objections to another international investigative or Conciliation body submitted?

Yes

No

65. If so, summarize the procedure briefly and precisely (allegations of objections, name of the international body and date and type of decisions issued).

Arbitration has been initiated, but the state courts have denied it, and prosecutions continue.

68. Please list your documents in chronological order with a concise and concise description. Give for each Document the page number on which it is located.

1. Preliminary remarks: overlapping of data due to multiple double jeopardy; Regional Court Coburg and District Court Rheinfelden in the same thing, because of allegedly illegal stay. First acquittal Manfred Heinemann on July 05, 2010

Pp. 1-2

2. Other acquittals - indirectly through checks, without complaint submission Gdansk ID cards, Police Thusis, Frenkendorf, Susten - no written proof - can be determined until mid-2011.

P. -

3. Acquittal, extradition decision from Aug. 20, 2012, file number: B 224`163 / TMA Federal Office of Justice Bern, the Gdansk ID card was presented and delivered with this identity, 1st and last page

Pp. 3-4

4. acquittal – no proceedings order of the indictment 1 KLS 123 Js 3979/11 / Gdansk ID cards, dated Jan. 20, 2014, ref. : / proc. EK.2013.5653 / RI, Prosecutor's Office Grisons

Pp. 5-7

5. Legal remedy of Bavarian State Ministry of Justice, dated Dec. 23, 2013, ref. : B 224`163 / TMA, regarding indictment 1 KLS 123 Js 3979/11 at Federal Office of Justice Bern

Pp. 8-13

6. Acquittal, refusal of the entire extradition because of the indictment 1 KLS 123 Js 3979/11, decision Federal Office of Justice Bern of 10th March 2014, ref: B 224`163 / TMA

P. 14

7. Acquittal - conditional, evidence to be determined, regarding indictment 1 KLS 123 Js 3979/11, Order of April 13, 2017, ref.: 1 KLS 123 Js 4652/14, concerns indictment Ref.: 1 KLS 123 Js 3979 / 11
Pp. 15-21
8. Bias petitions of July 18, 2017, ref.: 1 KLS 123 Js 4652/14, concerns indictment ref.: 1 KLS 123 Js 3979/11 against Regional Court Coburg / Bavaria / FRG
Pp. 22-29
9. Communication from duty lawyer Mr. Joachim Voigt, Herzog-Max-Str. 16, D-96047 Bamberg dated July 27, 2017, ref.: 44 / 17V07 – arrest warrant
P. 30
10. Bias petition against District Court Rheinfelden and public prosecutor Rheinfelden-Laufenburg, CH-4310 Rheinfelden / Canton Aargau / Switzerland from Oct.02, 217, ref.: ST.2015.91 / gl / CL from 2011
Pp. 31-45
11. Notification of minutes of Nov. 29, 2017 on hearing on Oct. 23, 2017, ref.: ST.2015.91 / kd, although there was no decision on bias - see No. 12. The minutes do not correspond to the facts-proof: To
P. 46
12. Complaint due to non-processing / answering of bias petitions from March 24, 2018, ref.: 1 B_95 / 2018 Federal Court of Lausanne (ST.2015.91 Ref.: District Court Rheinfelden)
Pp. 47-49
13. Regarding illegally refused residence permit, letter of April 12, 2018, ref.: Zemis 15903604 / frs, possibly further file numbers? Convictions for illegal stay in the proceedings, ST.2015.91, receipt 53301, IVC13745
Pp. 50-51
14. Reply to No 12, Office for Migration of April 17, 2018, ref.: N 542 094 / tem
P. 52
15. Receipt No. 59020 of April 20, 2018, regarding fines and costs from ref.: 53301, about which the complainant was not informed and had no opportunity for an legal remedy.
P. 53
16. Notification from the Federal Office of Justice from Bonn / FRG of Dec. 14, 2017, received on Jan. 18, 2018, file number: IVC13745 / 17 sentenced to 150 daily rates because of Gdansk ID and residence. No opportunity for legal remedy
P. 54
17. 11 acquittals from Germany from June 07, 2011 – Nov. 23, 2017
Pp. 55-69
18. Acquittal; nolle prosequi of the public prosecutor Rheinfelden-Laufenburg from Sept. 28, 2017, ref.: STA6 ST.2016.354 sslez / rfk2 (The complainant was convicted by the same prosecutor for the same case)
Pp. 70-72

19. Letter to the Swiss Federal Council dated January 15, 2018 with complaint against EU Commission dated Dec. 24, 2018 - not answered.
Pp. 73-96

20. Introduction arbitration, letter of application of April 08, 2018, communication to Regional Court Coburg and District Court Rheinfelden dated April 09, 2018
Pp. 97-142

21. No response to arbitration from Regional Court Coburg - arrest warrant continued. Refusal of arbitration by Mr District Court -Judge Lüdi of April 11, 2018, file: ST.2015.91 / CL, 25.04.2018, DI.2018.39 / CL
Pp. 143-144

22. Extra attachment; Repeal of the independence of the judges website of the Bavarian State Ministry of Justice
Pp. 145-146

23. Extra attachment; Resolution of the Regional Court Coburg of Sept. 18, 2013, file number: 2 Ns 118 181/08; the complainant remains in detention despite a deposit of € 1.344.000,- / day
Pp. 147-149

24. Extra attachment; Proof of nationality of the Free City of Gdańsk. Certificate of Renouncement, electoral laws, ID card no proof, UN New York, installment 275.301,75 Shs. Nationality Law, Gdansk ID card
Pp. 150-163

25. Extra attachment; Medical expenses and claims for damages follow

Do you have any further comments on your complaint?

69. Comments

Documents relating to the damage to health caused and damages will be submitted later because it can not be conclusively assessed.

Translation ECHR

Complaint ECHR of May 18, 2018 by Karin Leffer

Complaint subject

E. Presentation of the facts

Express application - extradition with death threatens. The legal process is not respected.

In the proceedings 1 KLs 123 Js 3979/11, the complainant and Mr von Prince are accused of having falsified a Federal Republic of Germany identity card (with a black eagle/text Federal Republic of Germany) with a Gdansk identity card (with a red shield and 2 silver crosses/text Free City of Gdansk) in order to allow deception in legal transactions.

With the 1st and 2nd BMJBBG of 2006 and 2007, the entire legislation on jurisdiction in the Federal Republic of Germany was amended. This made a reorganisation of the Free State of Gdansk necessary in order to protect our rights. The co-defendant Mr von Prince is a German within the meaning of Article 116 of the Basic Law with the nationality of Gdansk, because in the year 1955 his father made use of the Law on Renouncement of Forced German Reich Nationality (Supplement No. 24).

In August 2011, after a raid by the German State Security on the Gdansk office in Coburg with confiscation of all files and computers, the Federal Republic of Germany requested the extradition of Mr. von Prince, who on Dec. 21, 12 Switzerland only authorized for trial, neither for imprisonment nor for conviction. Gdansk was kept secret.

The indictment 1 KLs 123 Js 3979/11, which also concerns the complainant, was served on Mr von Prince in the Kronach JVA (prison) during his extradition detention, in violation of Article 14 of the ECE, approximately 100 persons were convicted as accomplices and instigators, and thus also the complainant and Mr von Prince, without us having been heard. At that time, there were already 13 acquittals from persons listed in the indictment (Appendix No. 2, 4-10). In addition, all documents confiscated were already returned on July 5, 2010 (Supplement No. 1).

Renewed issuance of an arrest warrant on Sept. 19, 13 for Gdansk, despite release of Mr. von Prince on Oct. 18, 13. Self-report to the local and temporally competent public prosecutor's office of Graubünden, which issued a non-adoption order. ref: EK. 2013. 5653/RI = further acquittal. (Supplement No 11)

Although Switzerland rejected the renewed extradition request - under the same ref. - on March 10, 2014, a new file number was created at the Regional Court Coburg - now 1 KLs 123 Js 4652/14 = Double jeopardy and political persecution of a minority continued to this day - in the German files are missing the refusal of the extradition and all associated. (Supplement No. 12)

After the refusal of the extradition on March 10, 14, the complainant fled to Switzerland. On Sept. 15, 2014 a hearing was scheduled by the Regional Court Coburg. After the complainant did not appear, an arrest warrant was issued - still not withdrawn - although it is a purely Swiss procedure (= procedure not approved by Switzerland during the extradition of Mr. von Prince, see address for service JVA Kronach). (Supplement No. 15)

In the presence of the complainant, Mr von Prince was fetched from his apartment by the Cantonal Police of Aargau on April 15, 2016 and then taken across the border in handcuffs and handed over to the German police. This was contrary to the decision of the Federal Office of

Justice in Berne, which had refused extradition. Since during his detention in Germany he was first wrongly treated and then refused any medical help, we are threatened with death if there should be another detention in Germany. (Supplement No 16)

Through countless lawsuits within Switzerland, we have tried to achieve the termination of the proceedings. The District Court of Rheinfelden rejects. However, it is up to Switzerland to ensure that the proceedings are discontinued, as they are purely Swiss proceedings. In the event of extradition, the requested State shall bear the responsibility. According to the Basel Commentary on the extradition treaty, Switzerland should have taken legal action against the FRG in The Hague. The Coburg Public Prosecutor's Office and the Coburg Regional Court are continuing the proceedings as administrative assistance proceedings for Switzerland and are thus acting under Swiss sovereignty.

President Lüdi of the District Court of Rheinfelden rejects the refusal on the grounds of bias and sentences Mr von Prince and, in return, the complainant got a non-adoption order by the public prosecutor's office of Rheinfelden-Laufenburg - i. e. an acquittal in Switzerland, while the arrest warrant is maintained in Germany. This means that legal action is no longer possible. (Supplement No. 16)

In the files of the public prosecutor's office Rheinfelden-Laufenburg an active correspondence with the Coburger justice is found. However, that the proceedings have been discontinued here and thus an acquittal has been obtained is not communicated to ensure the discontinuation in Germany.

In Coburg we cannot sue because it is 1. as described above a purely Swiss procedure, 2. the independence of the judges was revoked, see website of the Bavarian State Ministry of Justice: The Chief Prosecutor Lohneis, who led the investigation, requested extradition (see extradition request of Dec.23, 2013, ref.: E4-9351 E - II - 7284/11 complaint by Mr. Beowulf von Prince). Since Sept.01, 2015 he has been President of the Regional Court of Coburg and thus disciplinary superior of the judges who are to judge this case. The same goes for the Bamberg Higher Regional Court.

There the superior of Mr Lohneis, Attorney General Lückemann, was appointed President of the Higher Regional Court in Bamberg on Febr.01, 2013 and is thus the disciplinary superior of the higher regional judges who are to judge the investigation work of Mr Lohneis and Mr Lückemann and the appeals in the proceedings of the complainant and who have already judged the alleged accomplices and instigators (Supplement No 21).

This means that legal action is also not possible in Coburg.

Although we would have the right to asylum and thus to a residence permit according to the Swiss constitution and Swiss residence law, the complainant is acquitted because of the identity cards, but is prosecuted by the public prosecutor's office in Rheinfelden-Laufenburg because of her illegal residence (enclosures with order of the district court of January 9, 2018, No. 17), although all conditions of the Agreement on the Free Movement of Persons for a stay have also been fulfilled. The issue of a residence permit is refused. The cantonal police in Aargau contact the Coburg Residents' Office and ask for information (Supplement No. 19). It is probably planned to deport me so that I can be detained in Germany and sentenced in Coburg.

There are numerous specific circumstances in these proceedings in which the complainants are exempted from the obligation to bring the available remedies. For example, it is unreasonable to expect a person to be detained first in order to possibly obtain an acquittal if

approximately 100 persons have already been convicted and the conviction has thus already been manifested - because the complainants cannot appeal against these convictions. With the abolition of the independence of judges and the non-compliance with Article 101 of the Basic Law when drawing up the roster allocating court business (= unlawful exceptional judges - Annex No. 3), there is an administrative practice that is not compatible with the Convention, but is tolerated by the authorities and makes actions meaningless and ineffective. Under current international law, extradition is prohibited.

I also refer to the complaint lodged by Mr Beowulf von Prince with the ECHR on May 18, 2018.

F. Statement of alleged infringement (s) of the Convention and / or Protocols and justification of the complaint

Art. 5 ECHR, Art. 5 CG - Right to liberty and security,

The complainant is sought by means of an arrest warrant, which was only issued in violation of the European Convention on Extradition, Art. 14 Speciality Principle, and in which numerous acquittals have already been obtained. (Supplements in total 19 acquittals)

Nor can the complainant's duty lawyer, Mr Wolfram Nahrath, tell the complainant who accused the complainant. Proof: Duty attorney Mr. Wolfram Nahrath, Berlin. Questions in this regard will not be answered by the co-defendant Mr. von Prince of the Coburg Regional Court either.

Art. 14 ECHR Prohibition of discrimination

The persecution takes place because of the nationality Free State Free City of Gdansk.

The co-defendant Mr. von Prince is a national of the Free City of Gdansk (Appendix 24) and will therefore be prosecuted officially and expressly only for that reason. Similarly, the complainant: arrest warrant and indictment: representatives of the Free State of Gdansk. (Supplements 9,15) Although it is covered by the Agreement on the Free Movement of Persons between Switzerland and the EU, it does not obtain a residence permit and will therefore be prosecuted. (Supplement 17)

Art. 4-7 Additional Protocol to the ECHR

Art. 50 GRCh Art. 54 SDÜ Double jeopardy

Although there are 19 acquittals, the complainant and the co-defendant, Mr. von Prince, are pursued and the warrant maintained. (Supplement acquittals, 1-8,11, 12,18)

Art. 6 ECHR Right to a fair trial

Art. 13 ECHR Right to effective appeal

Art. 41 GRCh Right to good administration

Art. 47 GRCh Right to an effective remedy and impartial tribunal

(a) Unlawful exceptional courts

Mr Chairman Judge of the Coburg Amend Regional Court issued an arrest warrant against the complainant on the basis of the Swiss procedure 1 KLS 123 Js 3979/11. (Appendix 15) But he is an unlawful, unauthorized exceptional judges according to the roster allocating court business, according to the legal provisions according to Art. 101 of the Basic Law for the FRG, or according to § 16 Court Constitution Law: „No one may be deprived of his legal judge. Exceptional courts are inadmissible.“ Pursuant to Art. 101 Basic Law and § 16 Courts Constitution Act, the roster allocating court business of the courts must be allocated to a judge according to a reciprocally rotating system, so that no one knows in advance which case is allocated to which judge. Everyone has a chance at every judge. There are no judges excluded. At the Coburg Regional Court, however, cases are classified in alphabetical order. Everyone knows which judge will judge. Other judges are excluded, proof: roster allocating court business - will not be communicated. (Attachment No. 3)

b) Mr. Chairman Judge of the Regional Court Coburg Amend has issued an arrest warrant against the complainant on the basis of the Swiss proceedings 1 KLs 123 Js 3979/11. But this one is not independent. The proceedings 1 KLs 123 Js 3979/11 were concluded in violation of the requirements and conditions of the extradition proceedings B 224`163/TMA. The person responsible for the infringement, including the principle of speciality, Art. 14 ECE, was the Chief Public Prosecutor Lohneis. The superior in command was Attorney General Lückemann. Mr. Lohneis, Senior Prosecutor, is now the President of the Regional Court of Coburg and thus the disciplinary superior of these judges. Attorney General Lückemann was appointed President of the Higher Regional Court of Bamberg and thus disciplinary superior of these judges (Supplement No. 21).

c) Mr. District Judge Lüdi is rejected on the grounds of bias and without a decision on the motions of partiality, he negotiates (see complaint by Mr. von Prince at the ECHR of May 18, 2018).

There are constant acquittals in the aforementioned proceedings, with the exception of the proceedings at Coburg Regional Court and Rheinfelden District Court. The acquittals are not, however, added to the files by the courts mentioned, although these were naturally submitted to the courts; proof: the corresponding files

(d) Overlong processing time

The acts, Gdansk identity cards, alleged by the Regional Court Coburg of the Swiss proceedings 1 KLs 123 Js 3979/11 and the District Court Rheinfelden are the result of the years 2009 to 2011.

Please note: In 2009, Mr. Manfred Heinemann's Gdansk identity cards were again handed over by the public prosecutor's office in Coburg (Supplement No. 1).

Art. 6 (3a) ECHR

a) Although the complainant was in Coburg at the time of the mass trials before biased judges against the alleged accomplices and instigators in March/April 2013, she was not brought to trial as an alleged perpetrator, but only after almost all members had been convicted was a trial scheduled on September 15, 2014.

Art. 6 (3a) ECHR

Art. 49 GRCh No punishment without law

b) According to § 200 German Criminal Procedure Code (dStPO) and the corresponding sStPO, the indictment must contain the place and time of the offence in order to determine the applicable law. The 56 page indictment Ref. 1 KLs 123 Js 3979/11 does not contain any place, time or place of an act which the complainant is accused of. Same in the arrest warrant (Supplement No. 15).

Art. 6 (3b) ECHR

Art. 49 GRCh No punishment without law

Art. 6 (3c) ECHR

Since the complainant does not know who accuses her, she does not know why she is accused, place and time, § 200 dStPO missing in the indictment 1 KLs 123 Js 3979/11, the complainant cannot defend herself, (Annex 15)

a) Since the prosecution is obviously politically motivated, the complainant will not find a defender to defend her, even if fees have already been paid (Attachment No. 23).

The public defenders do not perform their duties. An attorney was even disbarred already because he took over the defense - Mr. Attorney Olaf Pfalzgraf.

b) In the indictment 1 KLs 123 Js 3979/11, the complainant was initially accused of numerous criminal charges such as fraud, assumption of office, falsification of official documents, etc. because of the statement by Mr KHK (Detective Chief Superintendent) Kellner that a Gdansk identity document was the falsification of a German identity document. Mr. KHK Kellner does not uphold this statement after Mr. von Prince's return to Switzerland.

Art. 7 ECHR

Art. 49 GRCh No punishment without law

In the indictment 1 KLs 123 Js 3979/11, the complainant was initially accused of numerous criminal charges, such as fraud, assumption of office, falsification of official documents, etc. , on account of the statement by Mr KHK Kellner that a Gdansk identity document was the falsification of a German identity document. After the lawyer of the alleged accomplice and instigator Dr. Bohn questioned the witness of the public prosecutor KHK Kellner, where then a black eagle was on the identity card, only the charge of deception in right-hand traffic remained. The accusation that the Gdansk identity card was a forgery of a Federal German identity card was dropped.

Since Mr. KHK Kellner no longer maintains this statement after the co-accused Mr. von Prince's return to Switzerland, Mr. von Prince was initially contacted by the Coburg Regional Court for fraud. After the question of who accused Mr von Prince of fraud, the accusation is now: Commercial deception in legal transactions involving false or falsified documents. Nobody can tell Mr. von Prince why the Gdansk identity document should be a false document or what should be falsified about it, Supplements Nos. 13 and 14.

Art. 6 ECHR, Art. 7 ECHR, Art. 20 GRCh Equality before the law

After most of the charges had been dropped, all the trials of the already convicted, alleged accomplices and instigators would have had to be reopened. That hasn't happened yet. For example, the complainant has already been convicted more than 100 times without ever having been on trial.

G. Compliance with the conditions of eligibility laid down in Article 35(1) of the Convention

Art. 5 ECHR, Art. 5 CG - Right to liberty and security,

Art. 6 ECHR, Art. 49 GRCh No punishment without law

Art. 4-7th Additional Protocol to the ECHR

Art. 50 GRCh Art. 54 SDÜ Double jeopardy

Art. 13 ECHR Right to effective appeal

Art. 41 GRCh Right to good administration

Art. 47 GRCh Right to an effective remedy and impartial tribunal

Art. 7 ECHR, Art. 20 GRCh Equality before the law

Art. 14 ECHR Prohibition of discrimination

Concerning warrant:

all left listed articles of the ECHR and Art. of the GRCh:

Proceedings at the Federal Supreme Court in Lausanne ref: 6B_212/2018/SCO/bri

Acknowledgement of receipt April 3, 2018

based on the decision of the Aarau Higher Court of Jan.26, 2018, Annex 16

19 acquittals have already taken place, most recently on Nov. 23, 2017, Supplement 18

no response to inquiries from the Duty Attorney Nahrath,

Incidentally, I refer to the complaint by Mr. von Prince dated May 18, 2018, since the indictment and the arrest warrants concern us equally.

Regarding stay:

all articles listed on the left also concern the residence permit:

Residence permit applied for on Jan.29, 2018 and Jan.30, 2018, Supplement No. 19

Request from the Cantonal Police Aargau/Frick in Coburg/Bavaria to the Residents' Office on May 14, 2018, although a residence permit should have been available since April 29, 2018.

The expulsion threatens with the consequence of imprisonment, there is imminent danger, see Appendix No. 19.

62. Is or was there an appeal that was not filed? Yes

No

63. If so, what remedy has not been sought? Why?

No appeal can be lodged in Germany against the arrest warrant of the Regional Court Coburg, Ref. : 1 KLS 123 Js 3979/11. It has already been rejected as inadmissible political persecution by the competent Swiss Federal Office of Justice with the rejection of criminal prosecution. Yet it is maintained. Supplement No. 12

The complainant is not entitled to appeal against the approximately 100 previous convictions in which she was convicted as a perpetrator.

No independent and legal judges in the FRG, Supplement No. 21

The applications for bias at the District Court Rheinfelden will not be processed, see complaint by Mr. Beowulf von Prince at the ECHR of May 18, 2018.

H. Information on other international bodies (if called)

64. Do you have any of these objections to another international investigative or Conciliation body submitted?

Yes

No

65. if so, summarize the procedure briefly and precisely (allegations of objections, name of the international body and date and type of decisions issued).

Arbitration has been initiated, but the state courts have denied it, and prosecutions continue. (see Complaint of Mr. Beowulf von Prince for ECHR dated May 18, 2018)

68. Please list your documents in chronological order with a concise and concise description. Give for each Document the page number on which it is located.

1. Confiscation on Sept.03, 2009 and return July 05, 2010 by police station Neustadt b. Coburg, to Manfred Heinemann, Sonneberg, witness, 2 pages p 1-2

2. Return of ID card June 7, 11 by Sigmaringen police, to Klaus Kern, 1 page p. 3

3. demand roster allocating court business at District Court Coburg Aug. 26, 11-Sept.23, 11, 6 pages p. 4-9

4. Acquittal: termination, ref: 102 Js 9878/11 on Nov.30, 11 by Public Prosecutor Coburg, Dr. Berg, to Karl-Heinz Hofmann, 1 page p. 10

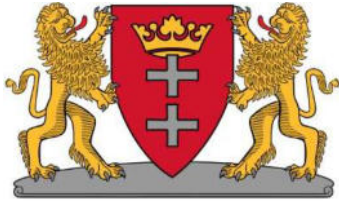
5. Acquittal: termination, ref: 113 Js 9907/11 on Dec.05, 11 by Public Prosecutor Coburg, Dr. Knecht-Günther resp. Public Prosecutor Krapf, to Klaus Engel, 1 page, p. 11

6. Acquittal: termination, ref: 3 Cs 123 Js 715/12 on Jan. 30, 12 by Public Prosecutor Coburg, to Peter Loer, 5 pages, p. 12-16

7. 7 further appointments and thus acquittals: Josef Lengauer, Andre Ott, Lothar Fleischer, Erwin Kiefer, Dirk Müller, Roman Bodurka, Hans Kink Period 31. 01. 12 - 25. 4. 12, 6 pages, p. 17-23
8. Return of ID card, Ref: 3 Cs 116 Js 2426/12 on Jan. 29, 2013, Public Prosecutor's Office Hechingen, to Udo Ruppricht, 1 page, p. 24
9. Indictment of 26. 06. 2013, file no. 1 KLs 123 Js 3979/11, 1st page, p. 25
10. Press Coburg political mass trials of April 11, 2013, 1 page, p. 26
11. Acquittal - non-adoption order concerning the indictment 1 KLs 123 Js 3979/11/Gdans ID card, dated Jan. 20, 2014, Ref. : Pr.Proc. EK. 2013. 5653/RI, Public Prosecutor's Office Graubünden, 3 pages, p. 27-29
12. Refusal of the extradition of March 10, 2014 of the Federal Office of Justice Bern to Bavarian State Ministry of Justice in Munich, 1 page, p. 30
- 13 The only witness KHK Kellner of the public prosecutor's office no longer upholds his assertion in the proceedings of Dr. Bohn that the Gdansk identity card is a forgery of the FRG identity card. See judgment of Dr Bohn No 14, p. -
14. Judgment Dr. Bohn, only § 267 StGB, dated July 16, 2014, Regional Court Coburg, to Dr. Bohn, 8 pages, p. 31-38
15. Arrest warrant against complainant dated Sept. 15, 2014 ref: 1 KLs 123 Js 3979/11 of the Regional Court Coburg, 17 pages, p. 39-55
16. Acquittal: termination Identity cards from Sept.28, 2017 ref: STA6 ST. 2016. 354 sslz/2F; rfk2 Public prosecutor's office Rheinfelden-Laufenburg, decision Regional Court Aarau from 26. 01. 2018, termination is a aquittal, Punkt 2. 2. 2. , 11 pages, p. 56-66
17. Criminal order for illegal residence dated Sept.28, 2017 ref: STA6 ST. 2016. 354 sslz/2F; dpeu public prosecutor's office Rheinfelden-Laufenburg, order district court Rheinfelden dated Jan. 09, 2018, 6 pages, p. 67-72
18. Aquittal, ref: 384 Js 37381/17 on Dec.20, 2017 Public Prosecutor Office Halle and ref: 353 Js 37200/17 on Nov. 23, 2017 Public Prosecutor Office Halle, to Wolfgang Kottwitz, 3 pages, p. 73-75
19. Application for residence permit from Jan. 29. and 30, 2018 - acknowledgement of receipt Office f. Migration, Aarau, Email Residantial Registry Office Coburg, 2 pages, p. 76-77
20. Action brought before the Federal Court of Lausanne on Febr. 16, 2018, acknowledgement of receipt Federal Court, Lausanne ref. 6B_212/2018 SCO/hum, 6 pages, p. 78-83
21. Side supplement; abolition of the independence of the judge website of the Bavarian State Ministry of Justice, 2 pages, p. 84-85
22. Judgment Freiburg: imprisonment for nationality Gdansk, bias Judge Lüdi, see complaint of May 18, 2018 to the ECHR by Mr Beowulf von Prince, p. -
23. Emails lawyers refuse the mandate, 4 pages, p. 86-89

24. Supplement to the nationality free city DA: 1. deed of Renouncement , 2. election laws April 23, 2012, 3. website: identity card no proof of nationality, 4. UN damage, part payment 275.301,75 Shs. , 5. Nationality Act Gdansk, 12 pages, p. 90-100

25 Supplement: 6. Gdansk identity card, see complaint to the ECHR by Mr Beowulf von Prince dated May 18, 2018, p. –



Verwaltungsgemeinschaft
Freie Stadt Danzig

**Senatspräsident
Beowulf von Prince**
Laufenburger Str. 16
CH-4310 Rheinfelden-DA

, den 27.12.2017

Beowulf von Prince, Laufenburger Str. 16, CH-4310 Rheinfelden

To International Court of Justice

Peace Palace
Registrar Philippe Couvreur
Carnegieplein 2

2517 KJ The Hague
The Netherlands

Telefon : +31 70 302 23 23
Fax : +31 70 364 99 28

Art. 37 der Statuten des Internationalen Gerichtshofes in Den Haag
hier: Rechtsnachfolge nach Art. 100 – 108 des Friedensvertrages von Versailles

Sehr geehrter Herr Registrar Philippe Couvreur,
sehr geehrte Richterinnen und Richter des Internationalen Gerichtshofes,

bereits im Jahre 2011 habe ich Sie als Senatspräsident der Freien Stadt Danzig mit dem Hoheitssymbol der Freien Stadt Danzig angeschrieben um die Legitimität unserer Regierung nachzuweisen. Auf meinen Anruf hin, mit der Bitte um Mitteilung unter welchem Aktenzeichen das Schreiben geführt wird, kam die Antwort: „*Was wollen Sie, hier können nur Staaten klagen, die einen Sitz in den Vereinten Nationen haben.*“ Meine Erwiderung darauf: „*Nicht ganz. Auch die Staaten, die vor Gründung der Vereinten Nationen ein Klagerecht am Ständigen Internationalen Gerichtshof hatten, können dort klagen. Dazu gehört der Freistaat Freie Stadt Danzig. Und wir wollen einen Friedensvertrag.*“ Darauf wurde geantwortet: „*Oh, das ist interessant. Aber keine Bedenken, bei uns gehen so wenige Klagen ein, dass wir Ihr Schreiben sicher wiederfinden.*“

Im Mai 2016 haben wir bei Ihnen auf unsere Schadensersatzforderungen hingewiesen. Da selbst unter renommierten Historikern und Juristen die völkerrechtliche Lage der Freien Stadt Danzig sehr wenig bekannt ist, erlaube ich mir diese kurz darzustellen und bitte um Korrektur falls die dargestellte Rechtslage Fehler enthält. Nach der Charta der Vereinten Nationen gilt für alle Staaten der Vereinten Nationen und damit für jeden Staatsangehörigen der Vereinten Nationen als Mindestnorm der Grundsatz von Treu und Glauben. Danach ist jeder verpflichtet nach bestem Wissen und Gewissen zu handeln.

Dies ist in § 138 der Danziger Zivilprozessordnung (dZPO) für alle Staatsangehörigen der Vereinten Nationen gegenüber den Staatsangehörigen der Freien Stadt Danzig definiert:

„§ 138 Erklärungspflicht über Tatsachen; Wahrheitspflicht

- (1) Die Parteien haben ihre Erklärungen über tatsächliche Umstände vollständig und der Wahrheit gemäß abzugeben.
- (2) Jede Partei hat sich über die von dem Gegner behaupteten Tatsachen zu erklären.
- (3) Tatsachen, die nicht ausdrücklich bestritten werden, sind als zugestanden anzusehen, wenn nicht die Absicht, sie bestreiten zu wollen, aus den übrigen Erklärungen der Partei hervorgeht.
- (4) Eine Erklärung mit Nichtwissen ist nur über Tatsachen zulässig, die weder eigene Handlungen der Partei noch Gegenstand ihrer eigenen Wahrnehmung gewesen sind.“

Die Rechtslage der Freien Stadt Danzig ist deshalb wenig bekannt, da es nach dem Potsdamer Abkommen die Aufgabe der „Deutschen“ ist, aus eigenen unablässigen Anstrengungen selbstverständlich zuerst ihre völkerrechtlichen Pflichten einzuhalten. Damit sich diese aus eigenen unablässigen Anstrengungen darum bemühen, werden diese Verpflichtungen ihnen nicht ständig vorgehalten. Sie werden bisher lediglich an Anklagepunkt Nr. 3 der Nürnberger Kriegsverbrecherprozesse erinnert, um damit über die Anklagepunkte Nr. 1 und Nr. 2 dieser Prozesse abzulenken. Doch Anklagepunkt Nr. 3 – Verbrechen gegen die Menschlichkeit - wurde erst nachträglich zu den Anklagepunkten Nr. 1 und 2 hinzugefügt.

Die IMT Statuten des Nürnberger Strafgerichtshofes wurden wegen der Anklagepunkte Nr. 1 und 2 geschaffen und betrafen den Angriff auf den Freistaat Danzig und die Zwangseindeutschung der Danziger Bevölkerung.

Inzwischen haben die Bewohner der Bundesrepublik Deutschland den Vernichtungskrieg gegen die Staatsangehörigen der Freien Stadt Danzig wieder aufgenommen. Er wird genauso brutal und erbarmungslos mit Gewalt geführt, wie jeder andere Vernichtungskrieg. Hier aber gegen eine Bevölkerung die aufgrund völkerrechtlicher Verträge verpflichtet ist, keine militärische Gewalt zur Verteidigung anzuwenden.

Nachfolgende Rechtsverhältnisse wurden bisher gegenüber den Staatsangehörigen der Freien Stadt Danzig von niemanden bestritten. Die Staatsangehörigen der Freien Stadt Danzig sind deshalb verpflichtet danach zu handeln, ebenso wie jeder Staat der Vereinten Nationen und jeder Staatsangehörige der Staaten der Vereinten Nationen. Wer gegen besseres Wissen handelt, macht sich unter Umständen strafbar. Wer einen anderen nicht darüber informiert, dass dieser im Irrtum handelt, macht sich unter Umständen durch Unterlassung strafbar. Es steht nicht nur jedermann frei, diese Tatsachen zu bestreiten, es ist sogar Pflicht diese Tatsachen zu bestreiten, falls jemand diese Tatsachen in Zweifel zieht.

Dies gilt besonders für die Staaten der Europäischen Union (EU).

Es kann sich niemand darauf berufen von der Rechtslage keine Kenntnis zu besitzen, ebensowenig wie man behaupten kann, die Gesetze seines Landes nicht zu kennen. Denn die nachfolgenden Bestimmungen sind Völkerrecht und damit Landesrecht jeden Staates der Vereinten Nationen.

Inhaltsverzeichnis:

1. Die internationale Rechtshierarchie.....	3
2. Die nationalsozialistische Rechtsauffassung.....	4
3. Die Haager Landkriegsordnung (HLKO).....	4
4. Der Friedensvertrag von Versailles bezüglich der Freien Stadt Danzig.....	5
4.1 Die Verfassung des Freistaates Freie Stadt Danzig als fester Bestandteil des Friedensvertrages von Versailles.....	6
5. Die Nürnberger Kriegsverbrecherprozesse bezüglich der Freien Stadt Danzig.....	6
6. Das Potsdamer Abkommen.....	8
7. Die Charta der Vereinten Nationen.....	9
8. Die Bundesrepublik Deutschland.....	12
8.1 Das Londoner Schuldenabkommen von 1953.....	13
8.2 Die Verpflichtungen der Staatsangehörigen/Bewohner der BRD gegenüber den Alliierten.....	14
8.2.1 Verpflichtung aufgrund Anklagepunkt Nr. 3 der Nürnberger Kriegsverbrecherprozesse.....	14

8.2.2 Verpflichtung aufgrund Anklagepunkt Nr. 1 und Nr. 2 der Nürnberger Kriegsverbrecherprozesse.....	15
8.3 Auflagen des Potsdamer Abkommens sich aus eigenen unablässigen Anstrengungen einen demokratischen Rechtsstaat zu erhalten.....	16
8.4 Die völkerrechtliche Trennung der Deutschen im Sinne von Art. 116 GG.....	16
8.5 Auflösung der hoheitlichen Befugnisse der Verwaltung des Wirtschaftsgebietes.....	17
8.6 Verstoss gegen das GG.....	17
8.6.1 Der totale Zusammenbruch der demokratischen Rechtsstaatlichkeit....	17
8.7 Die Enteignung der Bewohner der BRD.....	18
8.8 Die BRD und die EU.....	20
8.9 Erlöschen des GG durch eine Verfassung nach Art. 146 GG.....	21
8.9.1 Die Ermittlung der Wahlberechtigten zu einer Verfassung nach Art. 146 GG.....	22
8.9.2 Die Legalität der Neuorganisation der Freien Stadt Danzig.....	23
8.10 Die Verfassung nach Art. 146 GG.....	23
8.11 Schaffung eines Völkerrechtssubjektes.....	24
8.12 Die Anwendung der Feindstaatenklauseln.....	24
9. Zusammenfassung – Das Ende des Zweiten Weltkrieges.....	25
Anlage Beweispunkt Nr. 30.....	27
Gesetz zur Schiedsgerichtsbarkeit.....	29

1. Die internationale Rechtshierarchie

Zivilrecht geht dem Strafrecht und damit dem staatlichen Recht vor, Völkerrecht dem nationalen und internationales Privatrecht allem staatlichen Recht.

Völkerrechtlich ratifizierte Verträge binden jeden Angehörigen des jeweiligen Landes unmittelbar an diesen Vertrag. Jeder Angehörige des jeweiligen Staates haftet jedem anderen Staatsangehörigen unmittelbar für die Einhaltung des jeweiligen Vertrages.

Zur Vertragsautonomie/Vertragsfreiheit zählt die Wahl des Richters in einem Streitfall. Bei einem nationalen Vertrag gehören die gesetzlichen Bestimmungen zur Wahl des Richters faktisch zu den allgemeinen Geschäftsbedingungen des Vertrages. Jede Partei hat den gleichen Anteil bei der Bestimmung zur Wahl des Richters. Keine Seite kann sich darauf berufen, dass der staatliche Richter zugunsten des eigenen Staatsangehörigen entscheiden wird. Die Einsetzung eines Schiedsrichters bedarf der ausdrücklichen Zustimmung beider Parteien.

Bei einem vermögensrechtlichen Rechtsverhältnis, das in unterschiedlichen Ländern zwischen unterschiedlichen Staatsangehörigen zustande kommt, ist der Fall umgedreht. Keine Partei kann verlangen, dass vor dem eigenen staatlichen Richter verhandelt wird. Jede Partei kann den grundsätzlichen Verdacht äussern, dass der staatliche Richter zugunsten des eigenen Staatsangehörigen entscheiden wird. Staatliche Richter können unter Umständen wegen Gesetzesänderungen nicht mehr nach dem Recht entscheiden, dass zum Zeitpunkt des Zustandekommens des vermögensrechtlichen Verhältnisses gegolten hat. Die Schiedsgerichtsbarkeit ist in diesem Falle obligatorisch. Die Einsetzung eines staatlichen Richters bedarf der ausdrücklichen Zustimmung der Parteien. Der Grundsatz von Treu und Glauben genügt bereits als Schiedsvereinbarung beim Zustandekommen eines vermögensrechtlichen Verhältnisses. Keine Partei kann sich mit der Begründung vor dem eigenen staatlichen Gericht verhandeln zu wollen, einem Schiedsgericht entziehen.

Es gilt der Grundsatz: Das Bessere ist der Feind des Guten.

Evolution ist der Motor der Verbesserung.

2. Die nationalsozialistische Rechtsauffassung.

Dem konträr gegenüber steht die nationalsozialistische Rechtsauffassung. Diese Rechtsauffassung lehnt eine Gewaltentrennung ab. Nationale Interessen gehen dem Recht des Einzelnen auf Recht und Gesetz vor. Die staatliche Weisung steht über dem Gesetz. Der Vorrang des Privatrechts, vor allem des Internationalen Privatrechts wird abgelehnt. Ein Beispiel dazu: § 2 des Strafgesetzbuches (StGB) des Deutschen Reiches: *„Ist eine Handlung nicht nach dem Gesetz strafbar, aber nach dem gesunden Volksempfinden, so wird diese Handlung bestraft, wie die Handlung den Bestimmungen des Gesetzes am nächsten kommt.“* Das Motto hier lautet: Krieg ist die Mutter aller Dinge. Schaffe Chaos, die Revolution, der Krieg bringt Neues hervor.

Diese Rechtsordnung durchzusetzen war Kriegsziel der Nationalsozialisten des Deutschen Reiches.

Deshalb war die Freie Stadt Danzig das erste Angriffsziel des Deutschen Reiches. Es gab keinen anderen Grund. Der einzige Grund des Überfalles des Deutschen Reiches war also der beabsichtigte Verstoß gegen die Haager Landkriegsordnung (HLKO), gegen die allgemeine Rechtsordnung. Deshalb wird der Zweite Weltkrieg geführt und deshalb gibt es die Feindstaatenklauseln der Charta der Vereinten Nationen.

3. Die Haager Landkriegsordnung (HLKO)

Im Krieg ist die oberste Rechtsordnung die Haager Landkriegsordnung (HLKO). Sie gilt nach Ausbruch eines Krieges bis zum Abschluss eines Friedensvertrages. Dass noch immer die HLKO gilt, beweist z. B. Art. 79 (friedensvertragliche Regelung) und Art. 120 (Kriegsfolgelasten und Besatzung) des Grundgesetzes (GG) für die Bundesrepublik Deutschland (BRD) und die Feindstaatenklauseln der Charta der Vereinten Nationen, Art. 53 und 107.

Um Krieg zu vermeiden wurde zunächst die Haager Landkriegsordnung geschaffen. Der Besatzer ist verpflichtet das Landesrecht zu wahren, sodass kein Anreiz besteht ein Gebiet eines anderen Staates zu besetzen. Dennoch kam es zum Ersten Weltkrieg. Personen, die sich ihr ganzes Leben für die Vermeidung von Krieg eingesetzt hatten, wie etwa Frau Anna B. Eckstein, die sogar für den Friedensnobelpreis vorgeschlagen wurde, mussten auch Reparationen für einen Krieg bezahlen, den diese nicht wollten. Dies ist nicht im Sinne einer gerechten Weltordnung. Deshalb wurde die Freie Stadt Danzig geschaffen. Niemand sollte mehr durch eine nationale Mehrheit auf seine gesetzlichen Rechte verzichten müssen, selbst wenn die Mehrheit diesen einseitigen Verzicht fordert. Nur wenn die internationale Gemeinschaft zustimmt, kann das Recht der Freien Stadt Danzig geändert werden.

Es besteht für die Freie Stadt Danzig keine Visumpflicht. Jeder kann ungehindert einreisen und sich dem Recht der Freien Stadt Danzig unterstellen.

Die HLKO kennt für deren Anwendung keine territorialen Ländergrenzen. Sie unterscheidet nur, wer Kriegspartei im Sinne von Abschnitt eins der HLKO ist. Ein Krieg richtet sich gegen die Kriegspartei. Wird die Bevölkerung eines durch eine Kriegspartei besetzten Landes in Folge des Krieges vertrieben, so gehen die Pflichten des Besatzers gegenüber der besetzten Bevölkerung nach Abschnitt drei der HLKO, hier Art. 43 *ordre public* auf das Territorium des Besatzers über. Es entsteht eine Personalhoheit/ein Personalstatut, ein diplomatenähnlicher Status für die vertriebene Bevölkerung auf dem Territorium des Besatzers.

Streitigkeiten zwischen den Besatzern und Besetzten müssen vor einem Schiedsgericht geklärt werden. Als einzige Schiedsklausel gilt der Grundsatz von Treu und Glauben.

Da in der Bundesrepublik Deutschland (BRD) kein Danziger Recht mehr angewandt wird, ist jeder Staat der Vereinten Nationen verpflichtet, gegenüber den Danzigern deren Recht zu wahren.

Kein Staat kann seinem Bürger verbieten sich Danziger Recht zu unterwerfen, wenn er dies möchte.

Die Haager Landkriegsordnung (HLKO)
Zweiter Abschnitt. Feindseligkeiten.

Art. 23

Abgesehen von den durch Sonderverträge aufgestellten Verboten, ist namentlich untersagt...

h) die Aufhebung oder zeitweilige Außerkraftsetzung der Rechte und Forderungen von Angehörigen der Gegenpartei oder die Ausschließung ihrer Klagbarkeit.

Den Kriegführenden ist ebenfalls untersagt, Angehörige der Gegenpartei zur Teilnahme an den Kriegsunternehmungen gegen ihr Land zu zwingen; dies gilt auch für den Fall, daß sie vor Ausbruch des Krieges angeworben waren.

Artikel 25

Es ist untersagt, unverteidigte Städte, Dörfer, Wohnstätten oder Gebäude, mit welchen Mitteln es auch sei, anzugreifen oder zu beschießen.

Dritter Abschnitt. Militärische Gewalt auf besetztem feindlichen Gebiete.

Artikel 43 ordre public

Nachdem die gesetzmäßige Gewalt tatsächlich in die Hände des Besetzenden übergegangen ist, hat dieser alle von ihm abhängenden Vorkehrungen zu treffen, um nach Möglichkeit die öffentliche Ordnung und das öffentliche Leben wiederherzustellen und aufrechtzuerhalten, und zwar, soweit kein zwingendes Hindernis besteht, unter Beachtung der Landesgesetze

Artikel 45

Es ist untersagt, die Bevölkerung eines besetzten Gebiets zu zwingen, der feindlichen Macht den Treueid zu leisten.

4. Der Friedensvertrag von Versailles bezüglich der Freien Stadt Danzig

Die Freie Stadt Danzig wurde nach Art. 100 - 108 des Friedensvertrages von Versailles erschaffen. Der Friedensvertrag von Versailles wurde von zahlreichen Staaten ratifiziert und kann in der Substanz nicht geändert werden. Die gesamte Weltordnung beruht auf diesem Vertrag, so z. B. auch die Internationale Arbeitsorganisation ILO. Er wird lediglich vom Potsdamer Abkommen überlagert und in der Charta der Vereinten Nationen, mit den Statuten des Internationalen Gerichtshofes die Rechtsnachfolge des Völkerbundes, Art. 1 - 26 des Friedensvertrages von Versailles geregelt. Damit ist der Friedensvertrag von Versailles aber selbstverständlich noch voll in Kraft.

Nach Art. 100 des Friedensvertrages von Versailles verzichtet das Deutsche Reich zugunsten der Alliierten und Assoziierten Siegermächte auf das Gebiet der Freien Stadt Danzig. Damit ist eine Besetzung der Siegermächte entstanden und diese müssen nach Art. 43 der Haager Landkriegsordnung (HLKO) das Landesrecht wahren.

In Art. 101 des Friedensvertrages von Versailles ist festgelegt, dass die Siegermächte den souveränen Freistaat Freie Stadt gründen. Unter Art. 102 des Friedensvertrages von Versailles verpflichten sich die Staaten des Völkerbundes zum Schutze der Danziger. Damit liegt die oberste Exekutive bei den Völkerbundstaaten. Die Verfassung der Freien Stadt Danzig ist durch Art. 103 des Friedensvertrages von Versailles ein völkerrechtlicher Vertrag der Freien Stadt Danzig mit den Völkerbundstaaten und wird von diesen Staaten gewährleistet. Damit ist die oberste Legislative der Völkerbund mit dem Ständigen Internationalen Gerichtshof in Den Haag als oberste Judikative – siehe Präzedenzfall Urteil Serie A/B Nr. 65. Somit ist die Freie Stadt Danzig faktisch eine souveräne Exklave aller Staaten. Wobei diese Exklave kein hoheitlicher Akt der Völkerbundstaaten ist, sondern eine vertragliche Regelung. Deshalb hat die Freie Stadt Danzig nicht ihre Souveränität verloren und ist deshalb vor dem Ständigen Internationalen Gerichtshof in Den Haag, bzw. dessen Rechtsnachfolger, dem Internationalen Gerichtshof in Den Haag parteifähig, siehe Urteil Serie A/B Nr. 65 des Ständigen Internationalen Gerichtshofes in Den Haag.

Der Friedensvertrag von Versailles

„Artikel 100

Deutschland verzichtet zugunsten der alliierten und assoziierten Hauptmächte auf alle Rechte und Ansprüche auf das Gebiet, das von den nachstehend angegebenen Grenzen umschlossen wird:....

Artikel 102

Die alliierten und assoziierten Hauptmächte verpflichten sich, die Stadt Danzig nebst den im Artikel 100 bezeichneten Gebiet als Freie Stadt zu begründen; sie tritt unter den Schutz des Völkerbunds.

Artikel 103

Die Verfassung der Freien Stadt Danzig wird im Einvernehmen mit einem Oberkommissar des Völkerbunds von ordnungsgemäß berufenen Vertretern der Freien Stadt Danzig ausgearbeitet. Die Verfassung wird von dem Völkerbund gewährleistet.“

4.1 Die Verfassung des Freistaates Freie Stadt Danzig als fester Bestandteil des Friedensvertrages von Versailles.

Die Verfassung der Freien Stadt Danzig

vom 17. November 1920

in der Fassung der Neubekanntmachung vom 14. Juni 1922

Artikel 5. *Ohne vorherige Zustimmung des Völkerbundes in jedem einzelnen Falle darf die Freie Stadt nicht:*

- 1. als Militär- und Marinebasis dienen,*
- 2. Festungswerke errichten,*
- 3. die Herstellung von Munition oder Kriegsmaterial auf ihrem Gebiete gestatten.*

Artikel 62.

Ausnahmerichter sind unstatthaft. Niemand darf seinem gesetzlichen Richter entzogen werden.

Artikel 73.

Orden und Ehrenzeichen dürfen von der Freien Stadt nicht verliehen werden.

Kein Danziger Staatsangehöriger darf Titel oder Orden annehmen.

Artikel 76. *Dem Auslande gegenüber haben alle Staatsangehörigen inner- und außerhalb des Staatsgebietes Anspruch auf den Schutz des Staates.*

Kein Staatsangehöriger darf einer ausländischen Regierung zur Verfolgung oder Bestrafung überliefert werden.

Artikel 116. *Die Verfassung des Deutschen Reiches vom 11. August 1919 wird aufgehoben.*

Alle beim Inkrafttreten dieser Verfassung im Gebiete der Freien Stadt Danzig geltenden Gesetze und Verordnungen bleiben in Kraft,....

Eine funktionierende Gewaltentrennung in Form der gegenseitigen Kontrolle der Staatsgewalten bezüglich der Einhaltung von Recht und Gesetz ist die Voraussetzung eines organisierten Rechtsstaates.

Diese Kontrolle wurde durch den Friedensvertrag von Versailles für die Freie Stadt Danzig um eine internationale Kontrolle erweitert, bei der keine nationalen Interessen das Recht des Einzelnen beschränken.

5. Die Nürnberger Kriegsverbrecherprozesse bezüglich der Freien Stadt Danzig

Damit die „Deutschen“ aus eigenen unablässigen Anstrengungen heraus ihre völkerrechtlichen Verpflichtungen gegenüber den Staatsangehörigen der Freien Stadt Danzig einhalten, wird ihnen vorgegaukelt, dass der Zweite Weltkrieg mit dem Angriff auf Polen

begonnen hat. Dabei finden doch die Erinnerungstage zum Beginn des Zweiten Weltkrieges in Danzig statt.

Zwar hatten die Polen ein Munitionsdepot mit Erlaubnis des Völkerbundes auf dem Territorium der Freien Stadt Danzig errichtet, aber eben auf dem Territorium der Freien Stadt Danzig. Somit hat der Zweite Weltkrieg mit dem Angriff auf die Freie Stadt Danzig begonnen. Oder mit welchem Akt sollte die Einnahme von Danzig durch das Deutsche Reich erfolgt sein?

Anlagepunkt Nr. 1 der Nürnberger Kriegsverbrecherprozesse lautet: Verstoss gegen den Briand-Kellogg-Pakt. Der Briand-Kellogg-Pakt ist ein Nichtangriffspakt. Wäre denn ein Angriff auf Polen ohne den Angriff auf die Freie Stadt Danzig ein eindeutiger Verstoss gegen den Briand-Kellogg-Pakt? Polen hat bereits im Frühjahr 1939 die Generalmobilmachung erklärt. Dies gilt fast schon als Kriegserklärung, womit man dem Gegner lediglich zuvor kommt, nach dem Motto: „Angriff ist die beste Verteidigung.“ Weiter ist am 30. Aug. 1939 der deutsche Konsul in Krakau erschossen worden, was man bereits als kriegerischen Akt werten könnte. Ebenso wie die polnischen Übergriffe auf die deutschsprachige Bevölkerung in Polen. Polen erklärte außerdem, dass Berlin eine polnische Stadt sei, usw..

Würde also Anlagepunkt Nr. 1 der Nürnberger Kriegsverbrecherprozesse Polen betreffen, so wäre dies äusserst zweifelhaft.

Da die Freie Stadt Danzig ausser dem kleinen polnischen Munitionsdepot keinerlei Kriegswaffen besitzen durfte und deren Bewohner nicht einmal Orden annehmen dürfen, konnte von der Freien Stadt Danzig keinerlei Provokation ausgehen.

Es besteht deshalb keinerlei Zweifel daran, dass der Angriff gegen die Freie Stadt Danzig ein Verstoss gegen den Briand-Kellogg-Pakt war.

Anlagepunkt Nr. 2 der Nürnberger Kriegsverbrecherprozesse lautet auf Verstoss gegen die Haager Landkriegsordnung (HLKO).

Krieg ist ein Kampf auf Leben und Tod, bei dem leicht die Ausreden wie Notwehr und rechtfertigender Notstand bei Regelverstössen eingewandt werden können

Wenn hier der erste Weltstrafgerichtshof über Verstösse gegen die HLKO verhandeln will, so dürfen bei Verstössen gegen die HLKO keinerlei Zweifel auftreten, dass diese Verstösse mutwillig und ohne jegliche Not begangen wurden.

Krieg ist immer auf eine gewaltsame Rechtsänderung gerichtet. Genau deshalb, um eine gewaltsame Rechtsänderung zu verhindern, wurde die HLKO geschaffen, um damit Krieg zu vermeiden. Um genau diese allgemeine Rechtsordnung zu zerstören, war die Freie Stadt Danzig demonstrativ das erste Angriffsziel des Deutschen Reiches mit den weiteren demonstrativen Verstössen gegen die HLKO. Es gab keinerlei irgendwie zu begründendes Argument, das diese Verstösse hätten rechtfertigen können.

Das Deutsche Reich hat den Danzigern die Staatsangehörigkeit des Deutschen Reiches zwangsweise auferlegt. Damit wurde ihnen ihr Landesrecht entzogen (was ja bereits Gegenstand des Verfahrens/Urteil des Ständigen Gerichtshofes Serie A/B Nr. 65 war).

Der Entzug des Landesrechts geschah durch die Justiz. Die Justiz hätte gemäss der HLKO als anzuwendendes Recht im Kriegsfall das Landesrecht gewährleisten müssen. Der Verstoss gegen die HLKO geschah also nicht durch militärische Gewalt, sondern durch die Justiz.

Der Verstoss gegen die HLKO durch die Justiz wurde mit den Nürnberger Kriegsverbrecherprozessen erstmals gerichtlich verfolgt und mit dem Tode bestraft.

Die Danziger wurden zwangsweise in die Kriegsmaschinerie des Deutschen Reiches einbezogen, die männliche Bevölkerung in den Kriegsdienst gegen die eigenen Schutzmächte gepresst. Dazu kommt, dass das wesentliche Element der Danziger Staatsangehörigkeit darin besteht, sich eben unter keinen Umständen an kriegerischen Handlungen zu beteiligen. Die Bevölkerung wurde somit versklavt. Schliesslich wurde entgegen Art. 25 HLKO die unbefestigte Stadt Danzig zur Festung erklärt und damit die Vernichtung der Zivilbevölkerung angeordnet. Kein anderer Staat hat in % grössere Verluste erlitten.

Dieser Verstoss konnte von der Weltgemeinschaft nicht akzeptiert werden, ohne dass die zivilisatorischen Errungenschaften der Weltgemeinschaft insgesamt Schaden genommen hätten.

Dieser Verstoß musste zum Zweiten Weltkrieg führen und musste durch ein Strafgerichtsverfahren aufgearbeitet werden. Dass das Deutsche Reich natürlich im Weiteren auch gegenüber anderen gegen die HLKO verstoßen hat, muss nicht weiter erläutert werden.

Der Verstoß gegen die HLKO ist der Grund für die Schaffung der Feindstaatenklauseln der Charta der Vereinten Nationen.

6. Das Potsdamer Abkommen

Dem Potsdamer Abkommen war die Krimkonferenz vorausgegangen.

Bericht über die Krimkonferenz (3.-11. Februar 1945)

Es ist nicht unsere Absicht, das deutsche Volk zu vernichten, aber nur dann, wenn der Nationalsozialismus und Militarismus ausgerottet sind, wird für die Deutschen Hoffnung auf ein würdiges Leben und einen Platz in der Völkergemeinschaft bestehen.

Wir haben die Frage des Schadens, den Deutschland in diesem Krieg den Vereinten Nationen zugefügt hat, erörtert und für Recht befunden, daß Deutschland in größtmöglichem Umfange verpflichtet wird, in gleicher Form Ersatz für den verursachten Schaden zu leisten

Mitteilung über die Dreimächtekonferenz von Berlin

[("Potsdamer Abkommen") vom 2. August 1945]

III. Deutschland

Alliierte Armeen führen die Besetzung von ganz Deutschland durch, und das deutsche Volk fängt an, die furchtbaren Verbrechen zu büßen, die unter der Leitung derer, welche es zur Zeit ihrer Erfolge offen gebilligt hat und denen es blind gehorcht hat, begangen wurden. Auf der Konferenz wurde eine Übereinkunft erzielt über die politischen und wirtschaftlichen Grundsätze der gleichgeschalteten Politik der Alliierten in Bezug auf das besiegte Deutschland in der Periode der alliierten Kontrolle. Das Ziel dieser Übereinkunft bildet die Durchführung der Krim-Deklaration über Deutschland. Der deutsche Militarismus und Nazismus werden ausgerottet, und die Alliierten treffen nach gegenseitiger Vereinbarung in der Gegenwart und in der Zukunft auch andere Maßnahmen, die notwendig sind, damit Deutschland niemals mehr seine Nachbarn oder die Erhaltung des Friedens in der ganzen Welt bedrohen kann. Es ist nicht die Absicht der Alliierten, das deutsche Volk zu vernichten oder zu versklaven. Die Alliierten wollen dem deutschen Volk die Möglichkeit geben, sich darauf vorzubereiten, sein Leben auf einer demokratischen und friedlichen Grundlage von neuem wiederaufzubauen. Wenn die eigenen Anstrengungen des deutschen Volkes unablässig auf die Erreichung dieses Zieles gerichtet sein werden, wird es ihm möglich sein, zu gegebener Zeit seinen Platz unter den freien und friedlichen Völkern der Welt einzunehmen.

A. Politische Grundsätze

(II) Das deutsche Volk muß überzeugt werden, daß es eine totale militärische Niederlage erlitten hat und daß es sich nicht der Verantwortung entziehen kann für das, was es selbst dadurch auf sich geladen hat, daß seine eigene mitleidlose Kriegführung und der fanatische Widerstand der Nazis die deutsche Wirtschaft zerstört und Chaos und Elend unvermeidlich gemacht haben.

(IV) Die endgültige Umgestaltung des deutschen politischen Lebens auf demokratischer Grundlage und eine eventuelle friedliche Mitarbeit Deutschlands am internationalen Leben sind vorzubereiten.

8. Das Gerichtswesen wird entsprechend den Grundsätzen der Demokratie und der Gerechtigkeit auf der Grundlage der Gesetzlichkeit und der Gleichheit aller Bürger vor dem Gesetz ohne Unterschied der Rasse, der Nationalität und der Religion reorganisiert werden.

16. Zur Einführung und Unterstützung der wirtschaftlichen Kontrolle, die durch den Kontrollrat errichtet worden ist, ist ein deutscher Verwaltungsapparat zu schaffen. Den deutschen Behörden ist in möglichst vollem Umfange die Verwaltung dieses Apparates zu fördern und zu übernehmen. So ist dem deutschen Volk klarzumachen, daß die Verantwortung für diese

Verwaltung und deren Versagen auf ihm ruhen wird. Jede deutsche Verwaltung, die dem Ziel der Besetzung nicht entsprechen wird, wird verboten werden.

Das Potsdamer Abkommen ist kein völkerrechtlicher Vertrag, sondern der militärische Oberbefehl der Oberbefehlshaber der Siegermächte nach Abschnitt 2 der HLKO.

So hat zwar das Deutsche Reich am 08.05.1945 kapituliert und Japan Anfang Sept. 1945.

Doch die meisten Staaten haben erst zwischen 1951 - 1954 einseitig die Einstellung der Kampfhandlungen erklärt.

Die SS (Sturmtrupps) als eigenständige Kriegspartei im Sinne von Abschnitt 1 der HLKO auf Seiten des Deutschen Reiches hat nicht kapituliert.

Damit ist für die Kriegsparteien immer noch Abschnitt zwei der HLKO in Kraft:

Art. 24 Kriegslisten sind erlaubt.

Die SS ist keine nationale Kriegspartei. Sie setzt sich aus Angehörigen verschiedener Nationalitäten zusammen. Der Zusammenhalt wird durch die Ideologie der SS bestimmt. Diese Ideologie ist nicht mit der militärischen Niederlage verschwunden. Die Behörden des Deutschen Reiches wurden zur Übernahme der Verwaltung der Alliierten entnazifiziert. Nicht jedoch die Justiz. Dort ist die Ideologie nicht ausgemerzt worden. Diese Ideologie dort zu beseitigen ist Aufgabe der Staatsangehörigen des Deutschen Reiches.

7. Die Charta der Vereinten Nationen

Die Organisation der Vereinten Nationen ist der Rechtsnachfolger des Völkerbundes bezüglich Art. 1- 26 des Friedensvertrages von Versailles – siehe u. a. Art. 7 Treuhandrat und Internationaler Gerichtshof; hier Art. 37 der Statuten – bezüglich Art. 102 und Art. 103 des Friedensvertrag von Versailles, siehe Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland. Damit ist der Friedensvertrag von Versailles gewahrt.

Nach Art. 2 Punkt 6 der Statuten der Charta der Vereinten Nationen gelten diese Statuten auch für den nach wie vor souveränen Freistaat Danzig. Dieser besitzt nach Art. 37 der Statuten des Internationalen Gerichtshofes in Den Haag nach wie vor Parteifähigkeit.

Die Charta der Vereinten Nationen ist kein völkerrechtlich verbindlicher Vertrag, sondern nach Art. 1 lediglich eine Absichtserklärung. Jedoch werden nach Art. 2 verbindliche Grundsätze festgelegt. Diese sichern Rechte daraus und sind mit Pflichten verbunden, die nach dem Grundsatz von Treu und Glauben zu erfüllen sind, Art. 2 Punkt 2. Nach Art. 2 Punkt 4 unterlassen die Mitglieder jede gegen die politische Unabhängigkeit eines Staates gerichtete Androhung oder Anwendung von Gewalt. Nach Art. 33 der Charta bemühen sich die Mitglieder Streitigkeiten gerichtlich zu klären.

Ausgenommen sind die Feindstaaten – siehe Art. 53 und 107 der Charta der Vereinten Nationen.

Nach diesen Artikeln ist Feindstaat derjenige Staat, der während des Zweiten Weltkrieges Feindstaat der Unterzeichner dieser Charta war.

Die Freie Stadt Danzig konnte mangels Besetzung kein Unterzeichner dieser Charta sein. Doch durch Art. 102 und Art. 103 des Friedensvertrages von Versailles sind die Unterzeichnerstaaten die Vertreter der Freien Stadt Danzig und haben für diese stellvertretend gehandelt. Damit gilt die Freie Stadt Danzig als Mitunterzeichner dieser Charta und kann von den Feindstaatenklauseln Gebrauch machen.

Man könnte auch sagen, dass die Rechtsnachfolger des Völkerbundes nach Art. 102 und Art. 103 des Friedensvertrages ihre völkerrechtlichen Verpflichtungen gegenüber den Staatsangehörigen der Freien Stadt Danzig erfüllen müssen, wenn einer der Feindstaaten wieder Angriffshandlungen gegenüber diesen Staatsangehörigen anwendet.

Dass Feindstaaten gegenüber einer der Unterzeichnerstaaten wieder gewaltsam, dies müsste in militärischer Weise erfolgen, vorgehen, ist ausgeschlossen, da diese Staaten militärisch fest unter Kontrolle gehalten werden.

Gegen Staatsangehörige der Freien Stadt Danzig genügt Gewaltanwendung jedoch bereits durch Verweigerung des Landesrechts durch die Justiz – siehe Nürnberger Kriegsverbrecherprozesse. Die Feindstaatenklauseln der Charta der Vereinten Nationen

wurden also für den Fall vereinbart, dass den Danzigern wieder deren Landesrecht entzogen wird – siehe Bundesrepublik Deutschland.

Charta der Vereinten Nationen

Präambel - WIR, DIE VÖLKER DER VEREINTEN NATIONEN - FEST ENTSCHLOSSEN,

- künftige Geschlechter vor der Geißel des Krieges zu bewahren, die zweimal zu unseren Lebzeiten unsagbares Leid über die Menschheit gebracht hat,
- unseren Glauben an die Grundrechte des Menschen, an Würde und Wert der menschlichen Persönlichkeit, an die Gleichberechtigung von Mann und Frau sowie von allen Nationen, ob groß oder klein, erneut zu bekräftigen,
- Bedingungen zu schaffen, unter denen Gerechtigkeit und die Achtung vor den Verpflichtungen aus Verträgen und anderen Quellen des Völkerrechts gewahrt werden können,
- den sozialen Fortschritt und einen besseren Lebensstandard in größerer Freiheit zu fördern,

Artikel 1 Die Vereinten Nationen setzen sich folgende Ziele:

1. den Weltfrieden und die internationale Sicherheit zu wahren und zu diesem Zweck wirksame Kollektivmaßnahmen zu treffen, um Bedrohungen des Friedens zu verhüten und zu beseitigen, Angriffshandlungen und andere Friedensbrüche zu unterdrücken und internationale Streitigkeiten oder Situationen, die zu einem Friedensbruch führen könnten, durch friedliche Mittel **nach den Grundsätzen der Gerechtigkeit und des Völkerrechts zu bereinigen oder beizulegen;**

2. freundschaftliche, auf der Achtung vor dem **Grundsatz der Gleichberechtigung und Selbstbestimmung der Völker** beruhende Beziehungen zwischen den Nationen zu entwickeln und andere geeignete Maßnahmen zur Festigung des Weltfriedens zu treffen;

Artikel 2

Die Organisation und ihre Mitglieder handeln in Verfolgung der in Artikel 1 dargelegten Ziele nach folgenden Grundsätzen:

1. **Die Organisation beruht auf dem Grundsatz der souveränen Gleichheit aller ihrer Mitglieder.**

2. Alle Mitglieder erfüllen, um ihnen allen die aus der Mitgliedschaft erwachsenden Rechte und Vorteile zu sichern, **nach Treu und Glauben die Verpflichtungen, die sie mit dieser Charta übernehmen.**

3. Alle Mitglieder legen ihre internationalen Streitigkeiten durch friedliche Mittel so bei, daß der Weltfriede, die internationale Sicherheit und die Gerechtigkeit nicht gefährdet werden.

4. Alle Mitglieder unterlassen in ihren internationalen Beziehungen jede gegen die territoriale Unversehrtheit oder die politische Unabhängigkeit eines Staates gerichtete oder sonst mit den Zielen der Vereinten Nationen unvereinbare Androhung oder Anwendung von Gewalt.

5. Alle Mitglieder leisten den Vereinten Nationen jeglichen Beistand bei jeder Maßnahme, welche die Organisation im Einklang mit dieser Charta ergreift; sie leisten einem Staat, gegen den die Organisation Vorbeugungs- oder Zwangsmaßnahmen ergreift, keinen Beistand.

6. Die Organisation trägt dafür Sorge, **daß Staaten, die nicht Mitglieder der Vereinten Nationen** sind, insoweit nach diesen Grundsätzen handeln, als dies zur Wahrung des Weltfriedens und der internationalen Sicherheit erforderlich ist.

Artikel 7

(1) Als Hauptorgane der Vereinten Nationen werden

- eine Generalversammlung,
- ein Sicherheitsrat,
- ein Wirtschafts- und Sozialrat,
- **ein Treuhandrat,**

- **in Internationaler Gerichtshof** und
- ein Sekretariat eingesetzt.

(2) Je nach Bedarf können in Übereinstimmung mit dieser Charta Nebenorgane eingesetzt werden.

Artikel 33 Die friedliche Beilegung von Streitigkeiten

(1) Die Parteien einer Streitigkeit, deren Fortdauer geeignet ist, die Wahrung des Weltfriedens und der internationalen Sicherheit zu gefährden, bemühen sich zunächst um eine Beilegung durch Verhandlung, Untersuchung, Vermittlung, Vergleich, Schiedsspruch, gerichtliche Entscheidung, Inanspruchnahme regionaler Einrichtungen oder Abmachungen oder durch andere friedliche Mittel eigener Wahl.

(2) Der Sicherheitsrat fordert die Parteien auf, wenn er dies für notwendig hält, ihre Streitigkeit durch solche Mittel beizulegen.

Artikel 53

(1) Der Sicherheitsrat nimmt gegebenenfalls diese regionalen Abmachungen oder Einrichtungen zur Durchführung von Zwangsmaßnahmen unter seiner Autorität in Anspruch. Ohne Ermächtigung des Sicherheitsrats dürfen Zwangsmaßnahmen auf Grund regionaler Abmachungen oder seitens regionaler Einrichtungen nicht ergriffen werden; ausgenommen sind Maßnahmen gegen einen Feindstaat im Sinne des Absatzes 2, soweit sie in Artikel 107 oder in regionalen, gegen die Wiederaufnahme der Angriffspolitik eines solchen Staates gerichteten Abmachungen vorgesehen sind; die Ausnahme gilt, bis der Organisation auf Ersuchen der beteiligten Regierungen die Aufgabe zugewiesen wird, neue Angriffe eines solchen Staates zu verhüten.

(2) Der Ausdruck "Feindstaat" in Absatz 1 bezeichnet jeden Staat, der während des Zweiten Weltkriegs Feind eines Unterzeichners dieser Charta war.

Artikel 107

Maßnahmen, welche die hierfür verantwortlichen Regierungen als Folge des Zweiten Weltkriegs in Bezug auf einen Staat ergreifen oder genehmigen, der während dieses Krieges Feind eines Unterzeichnerstaats dieser Charta war, werden durch diese Charta weder außer Kraft gesetzt noch untersagt.

Statut des Internationalen Gerichtshofs

Artikel 34

1. Nur Staaten sind berechtigt, als Parteien vor dem Gerichtshof aufzutreten.

Artikel 35

3. Ist ein Staat, der nicht Mitglied der Vereinten Nationen ist, Streitpartei, so setzt der Gerichtshof den Beitrag dieser Partei zu den Kosten des Gerichtshofs fest. Dies gilt nicht, wenn sich der Staat an den Kosten des Gerichtshofs beteiligt.

Artikel 36

1. Die Zuständigkeit des Gerichtshofs erstreckt sich auf alle ihm von den Parteien unterbreiteten Rechtssachen sowie auf alle in der Charta der Vereinten Nationen oder in geltenden Verträgen und Übereinkommen besonders vorgesehenen Angelegenheiten.

2. Die Vertragsstaaten dieses Statuts können jederzeit erklären, daß sie die Zuständigkeit des Gerichtshofs von Rechts wegen und ohne besondere Übereinkunft gegenüber jedem anderen Staat, der dieselbe Verpflichtung übernimmt, für alle Rechtsstreitigkeiten über folgende Gegenstände als obligatorisch anerkennen:

- (a) die Auslegung eines Vertrags;
- (b) jede Frage des Völkerrechts;
- (c) das Bestehen jeder Tatsache, die, wäre sie bewiesen, die Verletzung einer internationalen Verpflichtung darstellt;

(d) Art oder Umfang der wegen Verletzung einer internationalen Verpflichtung geschuldeten Wiedergutmachung.

3. Die oben bezeichnete Erklärung kann vorbehaltlos oder vorbehaltlich einer entsprechenden Verpflichtung mehrerer oder einzelner Staaten oder für einen bestimmten Zeitabschnitt abgegeben werden.

4. Die Erklärungen sind beim Generalsekretär der Vereinten Nationen zu hinterlegen; dieser übermittelt den Vertragsparteien dieses Statuts und dem Kanzler des Gerichtshofs eine Abschrift.

5. Nach Artikel 36 des Statuts des Ständigen Internationalen Gerichtshofs abgegebene Erklärungen, deren Geltungsdauer noch nicht abgelaufen ist, gelten nach Maßgabe ihrer Bedingungen für ihre restliche Geltungsdauer im Verhältnis zwischen den Vertragsparteien dieses Statuts als Annahme der obligatorischen Gerichtsbarkeit des Internationalen Gerichtshofs.

6. Wird die Zuständigkeit des Gerichtshofs bestritten, so entscheidet dieser.

Artikel 37

Ist in einem geltenden Vertrag oder Übereinkommen die Verweisung einer Sache an ein vom Völkerbund einzusetzendes Gericht oder an den Ständigen Internationalen Gerichtshof vorgesehen, so wird die Sache im Verhältnis zwischen den Vertragsparteien dieses Statuts an den Internationalen Gerichtshof verwiesen.

Artikel 38

1. Der Gerichtshof, dessen Aufgabe es ist, die ihm unterbreiteten Streitigkeiten nach dem Völkerrecht zu entscheiden, wendet an

(a) internationale Übereinkünfte allgemeiner oder besonderer Natur, in denen von den streitenden Staaten ausdrücklich anerkannte Regeln festgelegt sind;

(b) das internationale Gewohnheitsrecht als Ausdruck einer allgemeinen, als Recht anerkannten Übung;

(c) die von den Kulturvölkern anerkannten allgemeinen Rechtsgrundsätze;

(d) vorbehaltlich des Artikels 59 richterliche Entscheidungen und die Lehrmeinung der fähigsten Völkerrechtler der verschiedenen Nationen als Hilfsmittel zur Feststellung von Rechtsnormen.

2. Diese Bestimmung läßt die Befugnis des Gerichtshofs unberührt, mit Zustimmung der Parteien *ex aequo et bono* zu entscheiden.

8. Die Bundesrepublik Deutschland

Die Bundesrepublik Deutschland wird durch das Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland vom 23.05.1949 definiert.

Die Freie Stadt Danzig, als souveräne Exklave aller Staaten, mit dem Ständigen Internationalen Gerichtshof in Den Haag als oberstes Verfassungsgericht, kann völkerrechtlich nicht untergehen, vor allem wenn diese Exklave, bzw. deren Bevölkerung niemals Kriegspartei im Sinne der HLKO, Abschnitt eins sein kann.

Dagegen hat das Deutsche Reich nicht in Stalingrad kapituliert, als der Krieg offensichtlich bereits verloren war, wodurch noch Millionen von Menschenleben verschont und Warschau nicht zerstört worden wäre. Die Deutschen haben auch nicht an der Landesgrenze zu Ostpreussen kapituliert, wodurch den Deutschen eine Vertreibung erspart worden wäre. Sie haben nicht einmal an der Stadtgrenze von Berlin kapituliert, sondern haben auch noch einen Häuserkampf um Berlin geführt und diese Stadt damit zur Festung gemacht. Eine Festung genießt keinerlei Schutz und kann vollständig zerstört werden mit allem was darinnen ist. Und

was für die Hauptstadt gilt, gilt für das ganze Land. Das Deutsche Reich ist damit völkerrechtlich untergegangen.

Das Grundgesetz (GG) für die Bundesrepublik Deutschland (BRD) vom 23.05.1949 ist kein völkerrechtlicher Vertrag. Man kann es als eine Verpflichtungserklärung der Staatsangehörigen des Deutschen Reiches gegenüber den Alliierten sehen oder als Handlungsanweisung der von den Alliierten eingerichteten Verwaltung.

Art. 133 GG

Der Bund tritt in die Rechte und Pflichten der Verwaltung des Vereinigten Wirtschaftsgebietes ein.

Aus dem Anhang des Londoner Schuldenabkommens – siehe Schreiben von Herrn Bundeskanzler Adenauer vom 6. März 1951 an die drei Alliierten, ergibt sich, dass die Regierung der BRD die von den Alliierten eingerichtete Verwaltung zur Bewirtschaftung des Vermögens des Deutschen Reiches und deren Staatsangehörigen ist.

1953 war die BRD lediglich in der Lage die Schulden aus dem Ersten Weltkrieg in Raten zu bezahlen. Im Ersten Weltkrieg ist das Deutsche Reich jedoch im Westen lediglich bis nach Verdun gekommen. Im Osten haben sie die Russen geschlagen und dann den polnischen Staat als Abwehr errichtet.

Im Zweiten Weltkrieg hat das Deutsche Reich Europa zerstört. Dass dafür noch bezahlt werden muss, ist im Londoner Schuldenabkommen festgehalten.

Das Deutsche Reich hat einen Vernichtungskrieg gegen die Freie Stadt Danzig geführt.

Dazu eine Überlegung: Führt ein Staat gegen einen anderen einen Vernichtungskrieg und es überleben von dem Staat gegen den dieser Vernichtungskrieg geführt wurde 10 Staatsangehörige, von dem Staat der den Vernichtungskrieg begonnen hat nur einer. Was schuldet der Eine den Zehn? Doch alles was er hat! Überleben von dem Staat, der den Vernichtungskrieg geführt hat 1000 und von dem Staat gegen den der Vernichtungskrieg geführt wurde nur 10, schulden dann die 1000 den 10 weniger als wenn nur einer überlebt hätte?

8.1 Das Londoner Schuldenabkommen von 1953

0.946.291.364

Originaltext Abkommen über deutsche Auslandsschulden. Abgeschlossen in London am 27. Februar 1953 Von der Bundesversammlung genehmigt am 30. September 1953. Datum des Inkrafttretens für die Schweiz: 31. Dezember 1953

Dieser Text ist in Kraft.

Art. 5 Nicht unter das Abkommen fallende Forderungen

1. Eine Prüfung der aus dem Ersten Weltkriege herrührenden Regierungsforderungen gegen Deutschland wird bis zu einer endgültigen allgemeinen Regelung dieser Angelegenheit zurückgestellt.

2. Eine Prüfung der aus dem Zweiten Weltkriege herrührenden Forderungen von Staaten, die sich mit Deutschland im Kriegszustand befanden oder deren Gebiet von Deutschland besetzt war, und von Staatsangehörigen dieser Staaten gegen das Reich und im Auftrag des Reichs handelnde Stellen oder Personen einschliesslich der Kosten der deutschen Besatzung, der während der Besetzung auf Verrechnungskonten erworbenen Guthaben sowie der Forderungen gegen die Reichskreditkassen, wird bis zu der endgültigen Regelung der Reparationsfrage zurückgestellt.

A. Schreiben des Bundeskanzlers an die Alliierte Hohe Kommission,
Bonn, den 6. März 1951

Herr Hoher Kommissar,

ich beehre mich, Ihnen in Beantwortung Ihres Schreibens vom 23. Oktober 1950 - AGSEC (50) 2339 - folgendes mitzuteilen;

I

Die Bundesrepublik bestätigt hiermit, dass sie für die äusseren Vorkriegsschulden des Deutschen Reiches haftet,...

Die Bundesregierung geht davon aus, dass bei der Feststellung der Art und des Ausmasses, in welchen die Bundesrepublik diese Verpflichtungen erfüllt, der allgemeinen Lage der Bundesrepublik und insbesondere den Wirkungen der territorialen Beschränkung ihrer Herrschaftsgewalt und ihrer Zahlungsfähigkeit Rechnung getragen wird.....

III

Die Bundesregierung bringt hiermit ihren Wunsch zum Ausdruck, den Zahlungsdienst für die deutsche äussere Schuld wieder aufzunehmen. Sie geht dabei davon aus, dass zwischen ihr und den Regierungen Frankreichs, des Vereinigten Königreichs von Grossbritannien und Nordirland und der Vereinigten Staaten von Amerika Einverständnis über folgendes besteht:

Es liegt im Interesse einer Wiederherstellung normaler Wirtschaftsbeziehungen zwischen der Bundesrepublik und anderen Ländern, sobald wie möglich einen Zahlungsplan auszuarbeiten, der die Regelung der öffentlichen und privaten Forderungen gegen Deutschland und deutsche Staatsangehörige zum Gegenstand hat.

Bei der Ausarbeitung dieses Planes sind interessierte Regierungen einschliesslich die Bundesregierung, Gläubiger und Schuldner zu beteiligen.

Der Zahlungsplan soll insbesondere die Forderungen behandeln, deren Regelung geeignet ist, die wirtschaftlichen und finanziellen Beziehungen der Bundesrepublik zu anderen Ländern zu normalisieren. Er wird der allgemeinen Wirtschaftslage der Bundesrepublik, insbesondere der Zunahme ihrer Lasten und der Minderung ihrer volkswirtschaftlichen Substanz Rechnung tragen. Die Gesamtwirkung des Planes darf weder die deutsche Wirtschaft durch unerwünschte Auswirkungen auf die innere Finanzlage aus dem Gleichgewicht bringen noch vorhandene oder künftige deutsche Devisenbestände über Gebühr in Anspruch nehmen. **Er darf auch nicht die Finanzlast für irgendeine der Besatzungsmächte merklich vermehren.**

In allen Fragen, die sich aus den Verhandlungen über den Zahlungsplan und über die Zahlungsfähigkeit ergeben, können die beteiligten Regierungen Sachverständigengutachten einholen.

Das Ergebnis der Verhandlungen ist in Abkommen niederzulegen. **Es besteht Einverständnis darüber, dass der Plan nur vorläufigen Charakter hat und der Revision unterliegt, sobald Deutschland wiedervereinigt und eine endgültige Friedensregelung möglich ist.**

Genehmigen Sie, Herr Hoher Kommissar, den Ausdruck meiner ausgezeichnetsten Hochachtung.

(gez.) Adenauer

8.2 Die Verpflichtungen der Bewohner der BRD gegenüber den Alliierten

Im GG sind die Pflichten gegenüber den Staatsangehörigen der Freien Stadt Danzig enthalten. Es regelt damit die Rechtsnachfolge des Friedensvertrages von Versailles Art. 100 - 108 und dient der Umsetzung des Potsdamer Abkommens.

Durch das GG werden die „Deutschen“ zu guten Demokraten erzogen. Die Einhaltung von Völkerrecht und einer auf Gesetz beruhenden Justiz, mit gleichmässiger Anwendung des Rechts ohne jegliche Diskriminierung sind gewährleistet. Halten die Deutschen diese Auflagen nicht aus unablässigen eigenen Anstrengungen ein, werden Reparationen und Besatzungskosten fällig.

8.2.1 Verpflichtung aufgrund Anklagepunkt Nr. 3 der Nürnberger Kriegsverbrecherprozesse

Die erste Pflicht der Bewohner der BRD beruht auf der Einhaltung der Urteile der Nürnberger Kriegsverbrecherprozesse. Dies wird in Anklagepunkt Nr. 3 der Nürnberger Kriegsverbrecherprozesse: „Verbrechen gegen die Menschlichkeit.“ durch Art. 1 GG: „Die Würde des Menschen ist unantastbar.“ gewährleistet.

8.2.2 Verpflichtung aufgrund Anklagepunkt Nr. 1 und Nr. 2 der Nürnberger Kriegsverbrecherprozesse

Damit kein Verstoss gegen die Anklagepunkte Nr. 1: Verstoss gegen den Frieden und Nr. 2: Verstoss gegen die HLKO gerade gegenüber den Staatsangehörigen der Freien Stadt Danzig stattfindet, wurde in Art. 116 GG bestimmt:

„Art. 116(1) Deutscher im Sinne dieses Grundgesetzes ist vorbehaltlich anderweitiger gesetzlicher Regelung, wer die deutsche Staatsangehörigkeit besitzt oder als Flüchtling oder Vertriebener deutscher Volkszugehörigkeit oder als dessen Ehegatte oder Abkömmling in dem Gebiete des Deutschen Reiches nach dem Stande vom 31. Dezember 1937 Aufnahme gefunden hat.“

Deutsch **im Sinne von Art. 116 GG** bezieht sich auf das anzuwendende Recht. Deutsches Recht ist im internationalen Rechtsverkehr das deutsche Recht nach Art. 116 der Danziger Verfassung, also das ordre public nach Art. 43 der HLKO – siehe Art. 116 der Danziger Verfassung.

Im Besitz der deutschen Staatsangehörigkeit im Sinne von Art. 116 GG und damit im Besitz des deutschen Rechts im Sinne von Art. 116 befindet sich also derjenige, der im Besitz der Staatsangehörigkeit der Freien Stadt Danzig ist. Der Besitz darf nicht entzogen werden.

Dies wird ausdrücklich auch noch in Art. 16 GG betont:

„Art. 16 GG [Verbot der Ausbürgerung, Auslieferung]

(1) Die deutsche Staatsangehörigkeit darf nicht entzogen werden. Der Verlust der Staatsangehörigkeit darf nur auf Grund eines Gesetzes und gegen den Willen des Betroffenen nur dann eintreten, wenn der Betroffene dadurch nicht staatenlos wird.

(2) Kein Deutscher darf an das Ausland ausgeliefert werden.“

Dabei bezieht sich Art. 16 GG auf das Staatsangehörigkeitsgesetz der Freien Stadt Danzig § 16: *“§ 16 Mit dem auf Antrag erfolgten Erwerb einer ausländischen Staatsangehörigkeit geht die Danziger Staatsangehörigkeit verloren.“*

Ohne ausdrücklichen Antrag auf eine andere Staatsangehörigkeit und Erhalt einer anderen Staatsangehörigkeit darf damit keinem Danziger dessen Recht nach Art. 116 der Danziger Verfassung, bzw. das Recht nach Art. 116 GG entzogen werden.

Als Flüchtlinge und Vertriebene im Sinne von Art. 116 GG werden die Staatsangehörigen des untergegangenen Deutschen Reiches bezeichnet. So wurden die ganzen Ostdeutschen (Ostpreussen, Schlesier) entschädigungslos enteignet und vertrieben. Für die Alliierten besteht völkerrechtlich jedoch kein Unterschied zwischen einem Ostpreussen und einem Bayer oder Hamburger.

Diese müssen aus eigenen unablässigen Anstrengungen sich das Recht nach Art. 116 GG erhalten und sind, wenn sie dies tun, den Danzigern gleichgestellt.

Damit völlig eindeutig definiert ist, dass die allgemeinen Regeln des Völkerrechts für jeden Bewohner der BRD gelten, ist in Art. 25 GG vorgeschrieben:

„Art. 25 Die allgemeinen Regeln des Völkerrechts sind Bestandteil des Bundesrechts. Sie gehen allen Gesetzen vor und erzeugen Rechte und Pflichten unmittelbar für jeden Bewohner des Bundesgebietes.“

Diese Nummer 25 des GG wurde gewählt in Erinnerung daran, dass das Deutsche Reich die unbefestigte Stadt Danzig zur Festung erklärt und damit den Schutz unbefestigter Städte nach Art. 25 HLKO aufgehoben und damit die Vernichtung der Bevölkerung angeordnet hat.

Dass nach wie vor die HLKO gilt, ist in Art. 79 GG festgehalten: *Art. 79 GG. Dieses GG kann nicht geändert werden, sofern es friedensvertragliche Regelungen betrifft.*

Es gibt also noch keinen Friedensvertrag und damit gilt die HLKO.

Da sich die Danziger auf dem Gebiet der BRD, des ehemaligen Deutschen Reiches, aufgrund des Krieges und damit aufgrund völkerrechtlicher Verhältnisse befinden und damit nur dem in Art. 116 der Danziger Verfassung festgelegtem Recht unterliegen, ist in § 20 Gerichtsverfassungsgesetz (GVG) festgehalten:

§ 20 GVG

*(2) Im Übrigen erstreckt sich die deutsche Gerichtsbarkeit auch nicht auf andere als die in Absatz 1 und in den §§ 18 und 19 genannten Personen, soweit sie **nach den allgemeinen Regeln des Völkerrechts, auf Grund völkerrechtlicher Vereinbarungen oder sonstiger Rechtsvorschriften von ihr befreit sind.***

8.3 Auflagen des Potsdamer Abkommens sich aus eigenen unablässigen Anstrengungen einen demokratischen Rechtsstaat zu erhalten.

Mit dem GG wurden demokratische Grundsätze verankert. So in Art. 38 GG: *„Die Abgeordneten werden unmittelbar ... gewählt.“* In Art. 20 GG wurde bestimmt, dass jedermann das Recht hat, die verfassungsmässigen Rechte zu verteidigen.

„Artikel 20 [Staatsstrukturprinzipien; Widerstandsrecht]

(1) Die Bundesrepublik Deutschland ist ein demokratischer und sozialer Bundesstaat.

(2) Alle Staatsgewalt geht vom Volke aus. Sie wird vom Volke in Wahlen und Abstimmungen und durch besondere Organe der Gesetzgebung, der vollziehenden Gewalt und der Rechtsprechung ausgeübt.

(3) Die Gesetzgebung ist an die verfassungsmäßige Ordnung, die vollziehende Gewalt und die Rechtsprechung sind an Gesetz und Recht gebunden.

(4) Gegen jeden, der es unternimmt, diese Ordnung zu beseitigen, haben alle Deutschen das Recht zum Widerstand, wenn andere Abhilfe nicht möglich ist.“

Zur Überprüfung von Verfassungsverstößen wurde ein Bundesverfassungsgericht errichtet, entsprechend Art. 103 des Friedensvertrages von Versailles.

„Artikel 93 GG [Zuständigkeit des Bundesverfassungsgerichts]

(1) Das Bundesverfassungsgericht entscheidet:“

8.4 Die völkerrechtliche Trennung der Deutschen im Sinne von Art. 116 GG

Das Gesetz zur Ausschlagung der deutschen (Reichs)Staatsangehörigkeit vom 22.Feb.1955.

Von diesem Gesetz konnte nur Gebrauch machen, wem zuvor, wie den Danzigern die Staatsangehörigkeit des Deutschen Reiches aufgezwungen wurde. Wer wie mein Vater, als Sohn eines britischen Siedlers in Ostafrika geboren, davon Gebrauch machte, hatte laut Wahlgesetzen die Rechtsstellung/das Privileg erhalten, kein Abgeordneter der BRD mehr werden zu dürfen. Es wurde mit dieser Ausschlagung die Rechtsstellung/das Privileg erhalten, keine Verantwortung für die Rechtsentwicklung in der BRD zu tragen. Dennoch sind diejenigen, die davon Gebrauch machten, Deutsche im Sinne von Art. 116 GG geblieben. Als Danziger sogar im Besitz der Deutschen Staatsangehörigkeit im Sinne von Art. 116.

Wahlgesetze der BRD, z. B.: *„§ 6 (2.3) NLWG: Vom Wahlrecht ausgeschlossen ist,*

wer, ohne die deutsche Staatsangehörigkeit (gemeint ist die Staatsangehörigkeit des Deutschen Reiches) zu besitzen, Deutscher im Sinne des Art. 116 Abs. 1 GG ist und diese Rechtsstellung durch Ausschlagung der deutschen Staatsangehörigkeit (gemeint ist wieder die Staatsangehörigkeit des Deutschen Reiches) nach dem Gesetz zur Regelung von Fragen der Staatsangehörigkeit vom 22.02.1955 (BGBl. I S. 65) erlangt hat.“

Nachdem mein Vater von diesem Gesetz Gebrauch gemacht hatte, meldete er kriegsbedingten Schadensersatz bei den Vereinten Nationen in New York, Az.: 1717 xx und 394459 an.

Aufgrund von Art. 116 GG und dem Gesetz zur Ausschlagung der „deutschen Staatsangehörigkeit“ kann ein Ausweis der BRD kein Nachweis einer Staatsangehörigkeit sein.

Mitteilung z. B. des Einwohnermeldeamtes München: *„Staatsangehörigkeitsausweis beantragen: Zum verbindlichen Nachweis über den Besitz der deutschen Staatsangehörigkeit (gemeint ist natürlich wieder die Staatsangehörigkeit des Deutschen Reiches) wird auf Antrag ein Staatsangehörigkeitsausweis ausgestellt. Reisepass und Personalausweis sind dagegen keine sicheren Nachweise für den Besitz der deutschen Staatsangehörigkeit.“*

Das Einwohnermeldeamt Coburg, wo mein Vater zuletzt gemeldet war, konnte keine Staatsangehörigkeit meines Vaters feststellen, bzw. eine Staatsangehörigkeit bestätigen. Die Behörden der BRD sind somit keine Erfassungsbehörden für Staatsangehörige der Freien Stadt Danzig.

8.5 Auflösung der hoheitlichen Befugnisse der Verwaltung des Wirtschaftsgebietes.

Mit dem Gesetz zur Ausschlagung der „deutschen“ Staatsangehörigkeit v. 22.02.1955 ist § 15 Gerichtsverfassungsgesetz (GVG): *„Gerichte sind Staatsgerichte.“* weggefallen. Es kann somit für die BRD auch nicht mehr in Kraft treten. Zivilgerichte der BRD sind somit Schiedsgerichte mit den gesetzlichen Bestimmungen als Schiedsklauseln.

Strafgerichte sind nach § 11. 7 Strafgesetzbuch (StGB) Behörden.

Nach der Neuorganisation der Freien Stadt Danzig am 23.05.2008 wurden die Beamten Gesetze in Beamtenstatusgesetze umgewandelt. Damit sind die „Beamten“ nur noch Angestellte mit dem Status eines Beamten, aber keine Beamten im hoheitlichen/völkerrechtlichen Sinne mehr. Demzufolge sind auch Strafgerichte keine hoheitlichen Gerichte mehr, sondern auch nur noch Schiedsgerichte mit einem hoheitlichen Status.

Die Folge davon ist, dass die Haftung für Handlungen für Behörden nicht mehr nach § 839 Beamtenhaftung Bürgerliches Gesetzbuch (BGB) erfolgt, sondern nach den allgemeinen Regeln, § 823 BGB.

1982 hatte die BRD ein Staatshaftungsgesetz erlassen. Doch bereits ein halbes Jahr später hat das Bundesverfassungsgericht dieses Gesetz wieder eingezogen, weil die BRD nicht über die Souveränität verfügt ein Staatshaftungsgesetz zu erlassen – siehe Potsdamer Abkommen; allein verantwortlich für die Handlung der Verwaltung - Schreiben von Herrn Bundeskanzler Adenauer an die Alliierten.

8.6 Verstoss gegen das GG

Teilsouveränität hat die BRD nur unter der Auflage erhalten (Deutschlandvertrag von 1954), dass diese das GG einhält.

Doch gegen das GG wurde bereits frühzeitig verstossen, z. B. Art. 38 GG, indem mindestens 50% der Abgeordneten der BRD nicht unmittelbar gewählt werden, sondern durch die Parteien ernannt werden. Die Richter des Verfassungsgerichts wiederum werden von den Abgeordneten gewählt. So müssten die Verfassungsrichter bereits 50% der Abgeordneten, von denen diese Verfassungsrichter selbst gewählt wurden, wieder nach Hause schicken.

8.6.1 Der totale Zusammenbruch der demokratischen Rechtsstaatlichkeit

Entsprechend Art. 62 der Verfassung der Freien Stadt Danzig wurde auch in Art. 101 GG festgehalten, wie dies ausdrücklich auch noch in § 16 Gerichtsverfassungsgesetz (GVG) bestätigt ist:

„Art 101 GG

(1) Ausnahmegerichte sind unzulässig. Niemand darf seinem gesetzlichen Richter entzogen werden.“

Der gesetzliche Richter wird durch einen Geschäftsverteilungsplan der Gerichte bestimmt. Dieser muss in einem wechselseitig rotierenden System angelegt sein, wonach die eingehenden Fälle den Richtern zugeteilt werden. Da niemand weiss, wieviel Fälle eingehen, weiss niemand im Voraus, welcher Fall welchem Richter zugeteilt wird. Jeder hat die Chance vor jedem Richter verhandeln zu können. Die Geschäftsverteilungspläne müssen öffentlich einsehbar sein. So sind die Geschäftsverteilungspläne, die noch nach diesem System

angeordnet sind, im Internet einzusehen, z. B. von den Arbeitsgerichten. Als letztes Bundesland, in dem noch die Geschäftsverteilungspläne der Gerichte entsprechend den gesetzlichen Bestimmungen angelegt sind, ist Baden-Württemberg. In Bayern ist dies längst nicht mehr der Fall und die Geschäftsverteilungspläne sind auch nicht mehr im Internet einsehbar. Dort werden die eingehenden Fälle dem Richter nach dem Alphabet zugeordnet. Das heisst, dass jeder immer wieder vor demselben Richter steht.

Es urteilen ausschliesslich nur noch ungesetzliche Ausnahmegerichte. Niemand hat die Chance vor jedem Richter verhandeln zu können. Andere Richter sind von der Zuteilung für Personen deren Namen mit einem anderen Buchstaben des Alphabets beginnt ausgenommen, eben Ausnahmegerichte. Es besteht faktisch ein Feudalsystem.

Noch viel schlimmer ist jedoch, dass die Staatsanwälte, die am selben Gericht tätig waren zu Gerichtspräsidenten am selben Gericht von der Regierung ernannt werden und damit Disziplinarvorgesetzte der Richter werden. Im Disziplinarrecht ist der Disziplinarvorgesetzte, Zeuge, Polizist, Staatsanwalt und Richter in einer Person. Nur über den Verwaltungsrechtsweg kann die Position des Richters ersetzt werden. Die Position des Zeugen, Polizisten und Staatsanwalt bleibt erhalten. Und während man sich vor Gericht gegen die eine Disziplinarstrafe, etwa Gehaltskürzung beschwert, kann der Disziplinarvorgesetzte unablässig neue Disziplinarverfahren eröffnen. Dabei müssen Mitarbeiter zum Beispiel melden, ob der Richter gerade einen Schreibfehler korrigiert und damit bereits einen Grund für ein Disziplinarverfahren geliefert hat. Selbst die private Lebensführung kann Gegenstand eines Disziplinarverfahrens sein.

Konkret: Der Herr Staatsanwalt Lohneis vom Amtsgericht Coburg wird Amtsgerichtsdirektor des Amtsgerichts Coburg. Damit wird er Disziplinarvorgesetzter über die Richter die über seine Fälle entscheiden müssen, für die er als Staatsanwalt zuständig war. Die Straftatbestände wie § 339 StGB Rechtsbeugung oder § 344 Verfolgung Unschuldiger können deshalb nicht mehr verfolgt werden.

Der Amtsgerichtsdirektor Lohneis wird zum Leitenden Oberstaatsanwalt des Landgerichts Coburg ernannt und dann zum Landgerichtspräsidenten des Landgerichts Coburg.

Der Herr Generalstaatsanwalt des Oberlandesgerichts Bamberg wird zum Oberlandesgerichtspräsidenten des Oberlandesgerichts Bamberg ernannt.

Die weisungsgebundenen Staatsanwälte werden am gleichen Gericht zu den Disziplinarvorgesetzten der Richter ernannt.

Damit gibt es keine unabhängig urteilenden Richter mehr.
Dies ist faktisch eine Diktatur.

1. Abschnitt - Friedensverrat, Hochverrat und Gefährdung des demokratischen Rechtsstaates (§§ 80 – 92b) StGB

§ 92

Begriffsbestimmungen

(2) Im Sinne dieses Gesetzes sind Verfassungsgrundsätze

5. die Unabhängigkeit der Gerichte und

6. der Ausschluß jeder Gewalt- und Willkürherrschaft.

8.7 Die Enteignung der Bewohner der BRD

Gegen deutsches Recht im Sinne von Art. 116 GG wurde ebenfalls frühzeitig verstossen, indem gegen die eindeutigen gesetzlichen Bestimmungen, §§ 125, 126 BGB, §§ 315, 317 ZPO, §§ 275, 315 StPO usw. kein Urteil mit der Unterschrift oder in gesetzlich bestimmter Form beglaubigt herausgegeben wird. Die Deutschen, die nicht im Besitz der deutschen Staatsangehörigkeit im Sinne von Art. 116 sind, haben damit auf den Eigentumsanspruch auf ein Urteil verzichtet und damit auf ihren Eigentumsnachweis im Zweifelsfalle. Sie erhalten keine Urkunde über ihr Eigentum.

Die formelle Enteignung wird inzwischen weiter betrieben.

Wurden noch bis ins Jahre 2008 Grundbuchauszüge von zwei Beamten säuberlich durch Unterschrift, bei denen unter die Unterschrift der Name in Druckbuchstaben geschrieben wurde, ausgehändigt, so erhalten die Deutschen nur noch eine Kopie, ohne jegliche Unterschrift oder elektronische Signatur, also keine Urkunde über ihr Grundstückseigentum

mehr. Nach Abzug der Alliierten Streitkräfte aus Berlin im Jahre 1994 wird die BRD privatisiert. Mit meinem Ausscheiden aus der Bay. Staatsforstverwaltung wurde diese Staatsforstverwaltung in eine Forstbetriebs-GmbH (Gesellschaft mit beschränkter Haftung) umgewandelt. Im Jahre 2001 wurde die Bundesfinanzagentur in Frankfurt am Main gebildet. Diese gibt nun Bundesanleihen aus. Staatsangehörigen der Vereinigten Staaten von Amerika dürfen keine solchen Staatsanleihen kaufen. Zur Bildung dieser Finanzagentur wurde ein GmbH-Mantel einer Elektro Firma genommen, die 1990 in Berlin gegründet worden war.

Mit der inoffiziellen Einführung des nationalsozialistischen Willkürrechts wurde im Jahre 2004 begonnen. Hier durch § 2 StGB des nationalsozialistischen Strafgesetzbuches: *Ist eine Handlung nicht nach dem Buchstaben des Gesetzes strafbar, aber nach dem gesunden Volksempfinden, so wird diese Handlung bestraft, wie diese den Bestimmungen des Strafgesetzbuches am nächsten kommt.* Diese Bestimmungen hatten die Nazis auch in der Freien Stadt Danzig eingeführt, als diese dort an die Macht gekommen waren. Dagegen hatte das Vereinigte Königreich von Grossbritannien und Nordirland am Ständigen Internationalen Gerichtshof geklagt. Mit dem Urteil Serie A/B Nr. 65 entschied der Ständige Internationale Gerichtshof in Den Haag, dass die Freie Stadt Danzig ein Rechtsstaat ist, und diese Bestimmung des StGB musste zurückgenommen werden. Ansonsten hätte Grossbritannien die Exekutive in der Freien Stadt Danzig übernommen.

Noch 1999 hatte mir das Bay. Verwaltungsgericht Bayreuth bestätigt, dass ich durch das Landratsamt Coburg rechtswidrig in meinen Rechten verletzt wurde. 2004 wurde ich durch die Sachbearbeiterin des Landratsamtes Coburg, Frau Engel, einer Juristin, aufgrund eines Grundstücksüberlassungsvertrages mit einer Verkaufsklausel wegen angeblichen Betrugs angezeigt, unter Betreff: „Vollzug des Waldgesetzes; verkauft Wald als Bauplatz.“ Aber das Waldgesetz steht keiner Bebauung entgegen. Das Grundstück war kein Wald und ich hatte dafür bereits einmal eine Baugenehmigung erstritten. Ebenso wurde im Jahre 2004 eine ganze Arbeitsgruppe des Finanzamtes Frankfurt am Main, die wegen Steuerflucht über Banken ermittelte, komplett für psychisch krank erklärt und in den Ruhestand versetzt.

Herr Gustav Mollath, der sich beschwert hatte, dass seine Frau - eine Bankangestellte – Vermögensverschiebungen über sein Fax abwickelte, wurde deshalb in die geschlossene Psychiatrie eingeliefert. Dort sass er bis gegen deutsches Vermögen im Ausland ermittelt wurde. Zur gleichen Zeit wurden auch die psychiatrischen Gutachten, mit denen die Finanzbeamten in den Ruhestand versetzt worden waren als medizinisch unhaltbar eingestuft.

Was ist mit den Ausfuhrüberschüssen der BRD?

Potsdamer Abkommen:

19. Die Bezahlung der Reparationen soll dem deutschen Volke genügend Mittel belassen, um ohne eine Hilfe von außen zu existieren. Bei der Aufstellung des Haushaltsplanes Deutschlands sind die nötigen Mittel für die Einfuhr bereitzustellen, die durch den Kontrollrat in Deutschland genehmigt worden ist. Die Einnahmen aus der Ausfuhr der Erzeugnisse der laufenden Produktion und der Warenbestände dienen in erster Linie der Bezahlung dieser Einfuhr.

Von diesen Massnahmen sind auch die Staatsangehörigen der Freien Stadt Danzig betroffen. Zwar wurde mit dem Gesetz zur Ausschlagung der deutschen (Reichs)Staatsangehörigkeit vom 22.Feb. 1955 bereits eine völkerrechtliche Trennung der „Deutschen“ vorgenommen. Wer davon Gebrauch machte, wie mein Vater, erwarb laut Wahlgesetzen die Rechtsstellung/das Privileg kein Abgeordneter der BRD mehr werden zu dürfen. Dennoch kam diese Ausschlagung noch nicht § 16 des Staatsangehörigkeitsgesetzes der Freien Stadt Danzig gleich. Danach verliert nur derjenige, der ausdrücklich eine andere Staatsangehörigkeit beantragt und erhalten hat, die Staatsangehörigkeit der Freien Stadt Danzig. Damit wurde nur Staatsangehöriger des Deutschen Reiches, wer ausdrücklich diese Staatsangehörigkeit beantragt und erhalten hatte. Zwar ist ein Danziger zur Verteidigung der Verfassung verpflichtet, doch wer dies nicht tut, kann sanktioniert/bestraft werden, verliert aber dennoch nicht diese Staatsangehörigkeit. Vor allem da die Staatsangehörigen laut völkerrechtlichen Vertrag den Schutz der Völkerbundstaaten geniessen. So kann man darüber streiten, ob

Danziger erst ins KZ mussten als Zeichen dafür, dass sie sich der Zwangseindeutschung durch das Deutsche Reich widersetzen oder dies nicht zuzumuten war.

Gleichwohl konnten sich alle Deutschen im Sinne von Art. 116 und Art. 25 GG auf die Einhaltung des Rechtes nach Art. 116 sowie Art. 25 GG berufen.

Die Alliierten haben durchaus auch dafür gesorgt, dass die Deutschen auf rechtsstaatlichen Wegen ihre Rechte durchsetzen können. So wurde in Art. 3 des 6. Überleitungsvertrages von Berlin vom 25. Sept. 1990 BGBl. S. 1274 festgehalten: *Zuständig für deutsches Recht sind die Arbeitsgerichte. Die Regierung der BRD ist der juristische Vertreter der Alliierten.* (Also nicht die Bevölkerung der BRD).

Mit dem 1. Bundesbereinigungsgesetz der BRD vom 19. April 2006 wurde das Inkrafttreten des Gerichtsverfassungsgesetzes (GVG), der ZPO und der StPO aufgehoben. Mit dem 2. Bundesbereinigungsgesetz vom 23. Nov. 2007, Art. 4 trat das bereinigte Besatzungsrecht in Kraft. In § 1 (1) wurde alles aufgehoben, was nicht bei Inkrafttreten Art. 73, 74 und 75 GG zugeordnet und Bundes- oder Landesrecht ist. Ausgenommen § 1 (2) Kontrollratsgesetz Nr. 35 – Schiedsgerichtsbarkeit bei Arbeitsstreitigkeiten. Die Regierung der BRD ist also der juristische Vertreter der Alliierten und damit Arbeitnehmer der Alliierten – siehe auch Art. 133 GG. Kommen diese Arbeitnehmer der Alliierten ihrem Arbeitsauftrag nach dem GG nicht nach, so steht jedem der Gang vor die Arbeitsgerichte deshalb offen.

Wir Danziger haben diesen Rechtsweg aufgezeigt und z. B. eine Klage gegen Herrn Bundespräsidenten Wulff eingereicht, weshalb dieser unter unhaltbaren Vorwürfen zurücktreten musste.

In Art. 4 § 2 des zweiten Bundesbereinigungsgesetzes wurde das zwischen 1956-1960 aufgehobene Besatzungsrecht wieder eingeführt. In § 3 wird ausdrücklich darauf hingewiesen, dass die Rechte und Pflichten der Alliierten nach wie vor in Kraft sind.

Somit wurde auch erst 2007 darauf hingewiesen, dass Deutschland noch immer besetzt ist und sowohl Kriegsfolgelasten als auch Besatzungskosten bezahlt werden müssen.

8.8 Die BRD und die EU

Die Europ. Kommission beschwert sich über die Gesetzesänderung in Polen, wonach die Gerichtspräsidenten von der Regierung ernannt werden und damit die Unabhängigkeit der Richter eingeschränkt wird.

Doch dies geschieht auf gesetzlicher Grundlage und jeder kann sich darauf einstellen, auch die EU-Staaten.

Doch was in der BRD geschieht, verstößt gegen alle Regeln, ohne dass die Regeln geändert werden. Es wird gegen den grundlegenden Grundsatz von Treu und Glauben verstossen. Niemand kann sich darauf einstellen und Korrekturen vornehmen, wenn die Regeln zu unbefriedigenden Verhältnissen führen.

Der stellvertretende EU-Kommissionspräsident Frans Timmermans sagt zu den Gesetzesänderungen in Polen: *Das geht nicht. Es hat ja Auswirkungen auf die gesamte EU, mit Freizügigkeitsabkommen, Vollstreckung europ. Urteile ohne Überprüfung, auf den Europ. Haftbefehl usw.. Entweder wir haben ein rechtsstaatliches Europa oder gar keines.*

Es ist klar, jemand der vollstreckt, geht dafür in Haftung. Jeder ist selbst verantwortlich für die Handlung die er begeht. Er kann sich nicht darauf berufen, dass ein anderer ihn dazu angestiftet hat. Nur darauf, dass der Anstifter in Mithaftung geht.

Ein konkretes Beispiel. Die BRD hat in meinem Fall gegen das Europ. Auslieferungsübereinkommen (EAUe) gegenüber der Schweiz verstossen. Es liegt selbst nach deutschem Gesetzeskommentar der Straftatbestand der Freiheitsberaubung vor. Dennoch erlassen die Deutschen wieder aufgrund dieses Verstosses gegen Völkerrecht einen Haftbefehl, der von den Ländern der EU vollstreckt werden muss. Liefert mich ein Land aufgrund dieses Haftbefehls aus, verstößt auch das auslieferende Land gegen Völkerrecht und geht dafür in die volle Mithaftung.

Woher sollen die Behörden in den Niederlanden oder Frankreich wissen, dass ein Gerichtsurteil von einem deutschen Richter und damit von einem ungesetzlichen Ausnahmerichter stammt? Woher sollen die Behörden in Italien oder Spanien wissen, dass

ein Urteil eines deutschen Richters nicht von einem unabhängigen Richter stammt, sondern von einem Richter der auf Weisung seines vorgesetzten Staatsanwaltes handelt?

Nach den Gesetzen besitzt die BRD ein Rechtssystem, das an hierarchischem Aufbau und Präzision kaum zu überbieten ist. Doch angefangen von der Legislative über die Exekutive bis hin in die Judikative hält sich niemand daran.

Das GG für die BRD ist eine rechtstaatliche Ordnung, die kaum zu überbieten ist.

Doch die Bewohner der BRD haben diese Stück für Stück aufgegeben.

Um es bildlich zu beschreiben. Die Bewohner haben einen Mercedes der S Klasse Stück für Stück demontiert und durch einen Schubkarren ersetzt. Übriggeblieben ist nur der Mercedes Stern auf dem Schubkarren.

Die Staaten der EU werden durch Urteile der BRD, die von ungesetzlichen Ausnahmerichtern stammen und nicht von unabhängigen Richtern gefertigt wurden zur Vollstreckung aufgefordert. Kommen diese in Unkenntnis der Rechtslage diesen Urteilen nach, werden diese zu Handlangern einer Willkürjustiz und werden damit ungewollt infiziert und das Unrechtssystem der BRD auch in den Staaten der EU etabliert. Am Ende können diese nicht mehr davon abweichen, weil die EU-Staaten sonst für alle vollstreckten Urteile der BRD mithaften und deshalb nicht mehr anders handeln können, wie bisher.

Was will die EU dagegen unternehmen?

Deutschland aus der EU ausschliessen. Doch was ist die EU ohne Deutschland?

Geht das überhaupt?

Das Potsdamer Abkommen in Bezug auf Europa lautet: *Wir werden ein einiges Europa schaffen, ohne Grossbritannien und ohne die Sowjetunion.* Dies gilt bis heute.

Bevor die Alliierten aus Berlin im Jahre 1994 abgezogen sind, wurde Art. 23 GG, der bis 1990 lautete: *Dieses Gesetz gilt in Baden-Württemberg, Bayern, Bremen, usw..* mit Europ. Union überschrieben.

„Art. 23 GG(1) Zur Verwirklichung eines vereinten Europas wirkt die Bundesrepublik Deutschland bei der Entwicklung der Europäischen Union mit, die demokratischen, rechtsstaatlichen, sozialen und föderativen Grundsätzen und dem Grundsatz der Subsidiarität verpflichtet ist und einen diesem Grundgesetz im wesentlichen vergleichbaren Grundrechtsschutz gewährleistet.“

Könnte oder müsste gar die EU die Regierungsgewalt in der BRD übernehmen um sicherzustellen, dass die Bestimmungen des GG eingehalten werden? Kann das die EU?

Und was ist mit den Bestimmungen des GG Art. 79 – keine Änderung des GG bezüglich friedensvertragliche, besatzungsrechtliche und verteidigungsrechtliche Fragen - ?

Was kann die EU sein, solange es keinen Friedensvertrag gibt, bzw. eine Regelung für die Rechtsnachfolge des Friedensvertrages von Versailles, der gerade für die Länder der EU von besonderer Bedeutung ist?

Zur gestellten Frage: Die EU kann und muss sogar die Regierungsgewalt in der BRD übernehmen oder die Verfassung der BRD nach Art. 146 anerkennen.

Die BRD besitzt nur solange Teilsouveränität, solange die Bestimmungen des GG eingehalten werden. Die Bestimmungen des GG enthalten die Verpflichtungen gegenüber der Freien Stadt Danzig. Es sind also internationale Rechtsbeziehungen, die im GG verankert sind. Werden die Bestimmungen des GG nicht mehr eingehalten, so ist dies kein souveräner nationaler Akt, sondern betrifft die Völkergemeinschaft. Insbesondere die EU.

8.9 Erlöschen des GG durch eine Verfassung nach Art. 146 GG

Durch das GG wurde wie bereits angeführt auch die Rechtsnachfolge bezüglich des Friedensvertrages von Versailles Art. 100 - 108 geregelt und zwar auch für den Fall, dass die BRD sich nicht mehr an das GG hält (Voraussetzung für die Teilsouveränität durch den Deutschlandvertrag ist, dass sich die BRD an das GG hält). Gibt es niemanden mehr, der sich auf das Recht der Freien Stadt Danzig beruft, also auf seine Staatsangehörigkeit, so haben die Deutschen dieses Staatsvolk vernichtet und es wird Art. 120 GG: „Die Bundesrepublik Deutschland trägt die Kriegsfolgelasten und Besatzungskosten.“, wirksam.

Dazu ein Beispiel: Das GG wurde allein in den letzten 10 Jahren 6 mal geändert. Doch dieser Artikel existiert noch immer. Dies liegt an Art. 79 GG: „Das GG kann nicht geändert werden, sofern friedensvertragliche, besatzungsrechtliche oder verteidigungsrechtliche Fragen davon betroffen sind.“

Gibt es dieses Staatsvolk der Freien Stadt Danzig noch, so können diese jedoch von Art. 146 GG Gebrauch machen.

Art. 146 GG: „Das GG verliert an dem Tage seine Gültigkeit an dem sich das deutsche Volk eine Verfassung gibt.“

Über eine Verfassung kann nur abstimmen, der die Staatsangehörigkeit des jeweiligen Staates hat. Staatsangehöriger im Sinne von Art. 116 GG ist, wer die Staatsangehörigkeit dieses Rechtes besitzt (und nicht die Flüchtlinge und Vertriebenen).

Haben die Staatsangehörigen des Deutschen Reiches die Staatsangehörigen der Freien Stadt Danzig vernichtet, was auch dadurch zum Ausdruck kommt, dass diese sich nicht das Recht der Freien Stadt Danzig bewahren und damit zu Danzigern werden, aus eigenen unablässigen Anstrengungen, so werden diese selbst versklavt und vernichtet – siehe Krimerklärung, Potsdamer Abkommen.

8.9.1 Die Ermittlung der Wahlberechtigten zu einer Verfassung nach Art. 146 GG

Wie ermittelt man nun die Wahlberechtigten nach Art. 146 GG? In dem man diesen offensichtlich deren Recht nach Art. 116 GG entzieht und diese dagegen protestieren.

Mein Vater wurde als Sohn eines britischen Siedlers in Ostafrika geboren, ging kurz nach Danzig um diese Staatsangehörigkeit zu erwerben und dann zurück in seine Heimat dem Völkerbundmandatsgebiet Tanganyika. Nach Ausbruch des Zweiten Weltkrieges wurde er von den Briten nach Deutschland geschickt. Natürlich nicht um sich in die Wehrmacht einzulassen, um möglichst viele Briten zu erschiessen, sondern um dort als Zivilist (gemäß des völkerrechtlichen Vertrages) Widerstand durch Wehrkraftersetzung zu leisten. Dem ist er nachgekommen. Von dem Gesetz zur Ausschlagung der deutschen (Reichs) Staatsangehörigkeit vom 22.02.1955 hat er Gebrauch gemacht und wurde als jemand geführt, der kein Abgeordneter der BRD mehr werden konnte. Weiter hat er Schadensersatz bei den Vereinten Nationen in New York angemeldet, Az.: 1717 xx und 394459. Ich habe gegen den deutsch-polnischen Grenzvertrag von 1990 geklagt, mit der Begründung, dass damit Schadensersatz bezahlt werden muss. Diese Klage musste ich nicht weiter verfolgen, da die BRD noch immer besetzt ist und keine völkerrechtlichen Verträge bezüglich friedensvertraglicher Regelungen abschliessen kann, Art. 79 GG. Doch damit bin ich sicherlich registriert. Coburg war die erste Stadt, von der der nationalsozialistische Terror 1933 ausging. Ich wurde deshalb unter offensichtlich falscher Anschuldigung als angeblicher Betrüger in Coburg verurteilt, meine Existenzgrundlagen wurden systematisch entzogen und ich entschädigungslos enteignet. Schliesslich gefoltert, um das Geständnis zu erzwingen, dass die BRD ein souveräner Staat ist. Die Vereinbarung, wonach ich meine Befangenheitsanträge zurückziehen musste und keine weiteren Anwälte hinzuziehen durfte, um nach dem Geständnis, dass die BRD ein souveräner Staat ist auf Bewährung entlassen zu werden, wurde gebrochen und damit mein vorzeitiges Ende angeordnet. Nur durch eine „Nacht und Nebelaktion“ von Juristen, die im Rahmen des Möglichen gehandelt haben, lebe ich noch. Zuvor war bereits gegen das EAUE und damit gegen Völkerrecht, ausdrücklich wegen meiner Staatsangehörigkeit der Freien Stadt Danzig verstossen worden – siehe Beilage Beweispunkt Nr. 30.

Als Reaktion auf die falsche Anschuldigung durch das Landratsamt Coburg und der daraufhin stattgefundenen Strafverhandlung am Amtsgericht Coburg vom 30.03.2006, haben wir zunächst deutsches Recht eingefordert, den Bund für das Recht gegründet und durch ein Buch mit dem Titel: „Tue Deine Pflicht – rette Deine Existenz.“, auf den Entzug deutschen Rechtes aufmerksam gemacht, mit Hinweis auf das Potsdamer Abkommen, bzw. Art. 25 GG. Nach dem 2. Bundesbereinigungsgesetz haben wir schliesslich den Freistaat Freie Stadt Danzig neu organisiert. Daraufhin wurden die Beamtenengesetze durch Beamtenstatusgesetze ersetzt. Nach Entgegennahme der formellen Kapitulationserklärung der SS wurde unser Büro in Coburg vom Staatsschutz gestürmt. Seither lautet die offizielle Definition der BRD im internationalen Rechtsverkehr: „*Hoheitsgebiet der BRD ... zur Ausbeutung der lebenden und nicht lebenden Ressourcen ...*“. Dabei haben die Alliierten und damit wir die Hoheit, zur Ausbeutung der lebenden und nicht lebenden Ressourcen.

Die Ermittlung der Wahlberechtigten nach Art. 146 GG wurde also bereits mit der Gründung des Bundes für das Recht im Jahre 2006 begonnen und ist endgültig abgeschlossen.

8.9.2 Die Legalität der Neuorganisation der Freien Stadt Danzig

Die Bestätigung der Legalität der Regierung der Neuorganisation der Freien Stadt Danzig wurde nicht nur im Jahre 2011 dem Internationalen Gerichtshof in Den Haag nachgewiesen, sondern auch durch den Haftbefehl des Landgerichts Coburg vom 19.Sept.2013. Dieser Haftbefehl beruht auf die Anklageschrift Az. 1 KLS 123 Js 3979/11 vom 26.Juni 2013.

Diese Anklageschrift konnte nur dadurch zustande kommen, in dem gegen die Auflagen und Bedingungen des Auslieferentscheides des Schweizerischen Bundesministeriums der Justiz in Bern vom 20.Aug.2012, Az.: B 224`163/TMA verstossen wurde. Laut diesem Bescheid wurde ich nur i. V. mit dem Vorführhaftbefehl des Landgerichts Coburg, Az.: 2 Ns 118 Js 181/08 ausgeliefert, das heisst nur zur Vorführung zur Verhandlung: „*Im Übrigen wird die Auslieferung abgelehnt.*“, und damit eine Verurteilung, weil bereits in diesem Vorführhaftbefehl die Unschuld steht (legt ein unzulässiges Rechtsmittel ein). Ich befand mich vom 25.01.2013 bis zum 18.Okt.2013 in deutschen Gefängnissen und wurde unzulässig mit einer Post- und Besuchssperre belegt, damit man Strafverfolgungsmassnahmen gegen die Neuorganisation der Freien Stadt Danzig durchführen konnte. Selbst eine Kautions von 1 344 000.-€/Tag, so das Urteil des Landgerichts Coburg vom 18.09.2013, reichten nicht aus, mich früher aus der Haft zu entlassen.

In Massenprozessen wurden mehr als 100 Personen als Anstifter und Mittäter bei der Fälschung eines deutschen Bundespersonalausweises und Täuschung im Rechtsverkehr mit einer unechten Urkunde verurteilt. Der Strafvorwurf beruht auf der Aussage des Herrn Kriminalhauptkommissars, dass der Danziger Ausweis die Fälschung eines bundesdeutschen Ausweises sei. Diese Behauptung musste mittlerweile fallen gelassen werden. Dennoch wird die Strafverfolgung fortgesetzt, ohne dass mitgeteilt werden kann, wer überhaupt eine Anschuldigung erhebt.

Bei einer Auslieferung verliert der ersuchte Staat keine Hoheit über den Ausgelieferten, sondern dehnt dessen Hoheit über den Ausgelieferten auf das Territorium des ersuchenden Staates aus. Kauft der Ausgelieferte ein, ist dies ein Export. Verdient der Ausgelieferte Geld, so versteuert er dies im ersuchten Staat. Es entsteht ein Personalstatut/eine Personalhoheit, ein diplomatenähnlicher Status. Dies gilt bis 30 Tage nach Haftentlassung.

Alle Handlungen des Ausgelieferten oder gegen ihn unterliegen dem Recht des ersuchten Staates. Jegliche hoheitliche Massnahme des ersuchenden Staates bedarf der ausdrücklichen vorherigen Zustimmung des ersuchten Staates. Gegen jede Entscheidung des ersuchten Staates steht dem Auszuliefernden der Rechtsweg des ersuchten Staates offen.

Die Strafverfolgungsmassnahmen der Bayerischen Justiz gegen den Freistaat Danzig, bzw. gegen mich wurden gegenüber der Schweizerischen Eidgenossenschaft arglistig verschwiegen. Ich wurde entgegen der Auflage nicht nach der Verhandlung aus der Haft entlassen, sondern verurteilt. Danach hätte ich nach 2/3 der verbüssten Haft auf Bewährung entlassen werden müssen. Die Entscheidung darüber oblag der Schweizerischen Eidgenossenschaft. Doch diese wurde nicht informiert. Um gegenüber der Haftanstalt meine weitere Inhaftierung zu rechtfertigen, wurde der Haftbefehl vom 19.Sept.2013, Az.: 1 KLS 123 Js 3979/11 erlassen. Dabei steht auf der letzten Seite, dass dieser Haftbefehl nicht vollstreckt

werden kann, obwohl ich in Haft bin, weil die Schweiz dafür zuständig ist. Warum also wurde dieser Haftbefehl überhaupt erlassen – siehe Anlage Beweispunkt Nr. 30 - ?

Der persönliche Vorwurf in dem Haftbefehl vom 19.Sept.2013: ***Er ist der Repräsentant der Freien Stadt Danzig.***

8.10 Die Verfassung nach Art. 146 GG

Deshalb haben wir am 21.Aug.2017 die neue Verfassung in Kraft gesetzt, mit einer vorläufigen Übergangsfrist bis zum 10.Jan.2020. Damit gibt es formell keine Deutschen im Sinne von Art. 116 GG mehr. Wer nicht von uns bestätigter Danziger ist, und als Bewohner der BRD keine weitere Staatsangehörigkeit besitzt als die des Deutschen Reiches, bzw. staatenlos ist, gegen den sind die Feindstaatenklauseln der Vereinten Nationen rechtswirksam. Für diejenigen gelten nicht die Menschenrechts-deklarationen der Vereinten Nationen. Sie genießen keinerlei völkerrechtlichen Schutz. Im Gegenzug können jedoch die Bewohner die „deutsche“ Staatsangehörigkeit des neuen souveränen Staates Deutschland erwerben, die diese bisher nicht aus eigenen unablässigen Anstrengungen erhalten haben. Mit dem Erwerb dieser Staatsangehörigkeit können diejenigen, die sich ihre Eigenschaft als Deutsche im Sinne des GG nicht selbst erhalten haben, erstmals völkerrechtlich geschütztes Eigentum erwerben.

Die Verfassung nach Art. 146 GG regelt die Rechtsnachfolge nach Art. 100 - 108 des Friedensvertrages von Versailles, womit dieser erhalten bleibt. Die Verfassung nach Art. 146 GG erhält deshalb im Wesentlichen das GG. Wobei jetzt die Verantwortung für die Einhaltung des GG nicht mehr von den Staatsangehörigen des Deutschen Reiches ausgeübt wird, sondern von den Staatsangehörigen der Freien Stadt Danzig, damit von der souveränen Exklave der Vereinten Nationen, wobei diese nun selbst ihre Rechte und Pflichten aus dem Friedensvertrag von Versailles gewährleisten.

8.11 Schaffung eines Völkerrechtssubjektes

Wer über eine völkerrechtliche Verfassung abstimmen darf, kann auch ein eigenes Völkerrechtssubjekt schaffen. Mit der Verfassung nach Art. 146 wird ein eigenes Völkerrechtssubjekt, hier die Vereinigte Verfassungskommission gebildet. Diese organisiert sich selbst. Sie hat die Aufgabe die Verfassung von Deutschland zu garantieren und zu überwachen. Treten Meinungsverschiedenheiten auf, ist für die Auslegung der Internationale Gerichtshof in Den Haag wie bisher zuständig (Art. 103 des Friedensvertrages von Versailles). Zur Durchsetzung der Verfassung erhält die Vereinigte Verfassungskommission den Befehl über die Streitkräfte. Diese Streitkräfte stehen den Vereinten Nationen zur Verfügung. Über die Höhe der Ausgaben für diese Streitkräfte haben die Vereinten Nationen ein Mitspracherecht - Art. 102 des Friedensvertrages von Versailles. Bezüglich der weiteren Bestimmungen des Friedensvertrages von Versailles ist bereits durch das Potsdamer Abkommen entschieden.

Bis zum Erlass eines Staatsangehörigkeitsgesetzes, über das die „Deutschen“ Staatsangehörigen entscheiden, die diese Staatsangehörigkeit erworben haben, bürgert nur die Vereinigte Verfassungskommission ein.

Es bleibt natürlich jedem Staat vorbehalten, das neue Völkerrechtssubjekt anzuerkennen oder nicht. Es macht in der Sache auch keinen Unterschied, ob ein Staat das neue Völkerrechtssubjekt anerkennt und dessen Pflichten nach Art. 102 und Art. 103 selbst ausüben lässt oder seine vertraglichen Verpflichtungen aus dem Friedensvertrag von Versailles gegenüber den Weltbürgern nachkommt.

So sind wir für die einen nach wie vor der souveräne Staat Danzig und für die anderen die Vereinigte Verfassungskommission.

So wird in Zukunft die Bezeichnung Vereinigte Verfassungskommission/Freie Stadt Danzig geführt. So kann jeder Staat selbst entscheiden für welche Option er stimmt.

Bis die tatsächliche Machtübernahme in der BRD durch die Vereinigte Verfassungskommission erfolgt ist, besteht die Freie Stadt Danzig fort. Es gilt als oberste Rechtsordnung noch immer die HLKO. Danach sind die Staaten der Vereinten Nationen noch immer

verpflichtet, den Staatsangehörigen der Freien Stadt Danzig, die kriegsbedingt ihr Territorium verlassen mussten und von der BRD Justiz wegen deren Staatsangehörigkeit ausdrücklich politisch verfolgt werden, deren Landesrecht auf deren Territorium zu gewährleisten.

8.12 Die Anwendung der Feindstaatenklauseln

Da die Bewohner der BRD glauben, sie lebten in einem souveränen Staat, mit einer eigenen Staatsangehörigkeit wird diesen durch Anwendung der Feindstaatenklauseln der Charta der Vereinten Nationen beigebracht, dass dies nicht der Fall ist, sondern das Potsdamer Abkommen nach wie vor Gültigkeit besitzt. Letztendlich haben die Bewohner der BRD spätestens seit 2006 bis jetzt bewiesen, dass diese dieselben Verbrechen begangen haben, wofür diese in den Nürnberger Kriegsverbrecherprozessen verurteilt worden sind – siehe Anlage Feststellungsklage; Beweispunkt 30.

Es kann niemand behaupten, er hätte keine Kenntnis davon gehabt, dass keine Urteile mit Unterschrift eines Richters ausgehändigt werden, dass Grundbuchauszüge nicht mehr beglaubigt werden, dass angeblich elektronisch gefertigte Schreiben keinen entsprechenden elektronischen Code enthalten. Hätten die Bewohner des Bundesgebietes ihre Rechte und Pflichten nach Art. 25 GG erfüllt, so wäre diese Rechtspraxis nicht möglich und ich nicht offensichtlich unschuldig in Gefangenschaft, gefoltert, meiner bürgerlichen Existenz beraubt und entschädigungslos enteignet worden – siehe Anlage Beweispunkt Nr. 30 -. **Damit haben die Bewohner der BRD selbst die Feindstaatenklauseln für rechtswirksam erklärt.** Nur deshalb können diese von denjenigen angewendet werden, gegen die die Feindseligkeiten gerichtet sind.

Zur Durchsetzung unserer Rechte machen wir Danziger von den Feindstaatenklauseln der Charta der Vereinten Nationen Gebrauch. Danach dürfen wir auf Vermögen der Bewohner der BRD zugreifen, ohne dass diesen ein Rechtsweg dagegen offen steht, ausgenommen diese weisen nach, dass diese nicht unter die Feindstaatenklauseln fallen.

9. Zusammenfassung - Das Ende des Zweiten Weltkrieges

Der Zweite Weltkrieg wurde mit dem Überfall auf die Freie Stadt Danzig begonnen, zu deren Schutz sich die Völkerbundstaaten verpflichtet haben und dessen Verfassung nur durch ausdrückliche Zustimmung des Völkerbundes geändert werden kann. Die Rechtsnachfolge des Völkerbundes bezüglich Art. 1 - 26 des Friedensvertrages von Versailles haben die Vereinten Nationen angetreten.

Solange die Freie Stadt Danzig keine tatsächliche territoriale Macht ausüben kann, befindet sich die Welt im Kriege. Solange gilt die HLKO als oberste Rechtsnorm für alle Staaten der Vereinten Nationen gegenüber den Staatsangehörigen der Freien Stadt Danzig, solange gelten die Feindstaatenklauseln der Charta der Vereinten Nationen.

Das Ende des Zweiten Weltkrieges tritt erst dann ein, wenn die Freie Stadt Danzig, beziehungsweise die Rechtsnachfolge bezüglich des Friedensvertrages von Versailles Art. 100 - 108 abgeschlossen ist.

Das Deutsche Reich ist völkerrechtlich untergegangen. Den Staatsangehörigen des Deutschen Reiches wurde die Verwaltung des Vermögens des Deutschen Reiches und des Vermögens der Staatsangehörigen des Deutschen Reiches übertragen. Dazu kommen die Verpflichtungen gegenüber den Alliierten, insbesondere die Verpflichtungen aus Art. 102 und Art. 103 des Friedensvertrages von Versailles gegenüber den Staatsangehörigen der Freien Stadt Danzig. Damit wurde die Bundesrepublik Deutschland der Rechtsnachfolger der Freien Stadt Danzig. Die Verpflichtung gegenüber den Staatsangehörigen der Freien Stadt Danzig haben die Bewohner der BRD nicht eingehalten und haben stattdessen das Recht des Deutschen Reiches inoffiziell wieder eingeführt. Zu diesem Recht zählt die Vernichtung der Staatsangehörigen der Freien Stadt Danzig. Damit haben sie die Feindstaatenklauseln der Charta der Vereinten Nationen für rechtswirksam erklärt. Damit geht das Vermögen des

Deutschen Reiches und dessen Staatsangehörigen in das Vermögen der Freien Stadt Danzig über. Kein Staat der Vereinten Nationen darf sich der Vermögensübernahme entgegenstellen.

Europa wurde durch die Ergebnisse des Ersten Weltkrieges neu gestaltet. Die Freie Stadt Danzig wurde als Reparationsleistung des Deutschen Reiches geschaffen.

Dies bringt besondere Pflichten für die Staaten mit sich, die Reparationen erhalten haben, bzw. erst geschaffen wurden. Mit der Freien Stadt Danzig wurde das Recht des Deutschen Reiches konserviert und damit das friedliche Deutsche Reich. Dies zu beschützen ist besondere Pflicht der Staaten der EU. Sie können sich nicht auf die Ergebnisse des Ersten Weltkrieges, bzw. des Friedensvertrages von Versailles berufen ohne die damit verbundenen Pflichten zu erfüllen. So war der Schlachtruf der Franzosen zu Beginn des Zweiten Weltkrieges noch: „Für die Freiheit von Danzig.“

Die Verpflichtung aus den erhaltenen Reparationen für den Ersten Weltkrieg geschieht durch Übertragung der Hoheit eines Territoriums an die Staatsangehörigen der Freien Stadt Danzig. Dabei ist mit der EU zu klären, ob die EU die Verpflichtungen nach Art. 102 und 103 des Friedensvertrages von Versailles übernimmt oder diese dem neuen Völkerrechtssubjekt „Vereinigte Verfassungskommission“ überträgt, bzw. überlässt.

Aus dem Recht eine Verfassung nach Art. 146 GG in Kraft zu setzen und von den Feindstaatenklauseln der Charta der Vereinten Nationen Gebrauch zu machen, wurde auch die Pflicht dazu übertragen. Das Völkerrecht zu wahren ist Aufgabe von jedem, besonders wenn er auf die Einhaltung angewiesen ist.

Mit äusserster Hochachtung

Anlage Beweispunkt Nr. 30 der Feststellungsklage zur Feststellung des Schadensersatzes der Staatsangehörigen der Freien Stadt Danzig durch die BRD.

30. Der Kläger ist somit als Danziger Staatsangehöriger gelistet. Er ist damit prädestinierter Prüfstein, ob die Deutschen diesem dessen Landesrecht nach Art. 116 gewährleisten, diesem nicht sein Recht und damit die Staatsangehörigkeit nach Art. 16 GG entziehen und ihre Rechte und Verpflichtungen nach Art. 25 GG wahrnehmen. Deshalb wurde von staatlicher Seite dem Kläger dessen Recht entzogen.

Beweis: U. a. Strafanzeige gegen den Kläger durch die Regierungsjuristin des Landratsamtes Coburg, Frau Engel wegen angeblichen Betrug unter Betreff: Vollzug des Waldgesetzes; verkauft Wald als Bauplatz. Diese Strafanzeige erfüllt den Straftatbestand der Rechtsbeugung § 339 StGB und § 344 StGB Verfolgung Unschuldiger. Denn das Waldgesetz steht keiner Bebauung entgegen. Beweis: Waldgesetz. Das Grundstück ist kein Wald. Beweis: Flurkarte. Für das Grundstück war bereits eine Baugenehmigung erstritten. Beweis: Urteil des Bay. Verwaltungsgerichts Bayreuth: „Der Kläger wurde bei der Verweigerung der Baugenehmigung rechtswidrig in seinen Rechten verletzt“– Schaden 1.200.000,-€. Es fand kein Verkauf statt. Beweis: Frau Hain hat den Kläger gebeten ein Grundstück zur Unterbringung ihrer Hunde zur Verfügung zu stellen. Der Kläger zäunt ein voll erschlossenes Grundstück ein und stellt eine Hundehütte zur Verfügung und erhält dafür den Selbstkostenpreis des Grundstückes in Höhe von 15.000,- €. 42.000,-€ hat der Kläger zurückbezahlt. Beweis: In dem Strafprozess dazu wurde das Gerichtsprotokoll gefälscht und gegen sämtliche Bestimmungen der StPO verstossen. Beweis: Tonaufzeichnung mit Zeugenliste und Zeitungsberichte. Beweis: Frau Hain. Beweis: usw..

Beweis: Strafanzeige wegen angeblichen Betrug durch die Regierungsjuristin Engel des Landratsamtes Coburg; verkauft Bauplatz ohne Erschliessung. Dies ist nicht verboten. Als der Kläger sich ein Kanalleitungsrecht von privater Seite kauft (die Gemeinde verweigert eine Erschliessung über den öffentlichen Weg), um die Erschliessung an der einzig möglichen Stelle durchführen zu können, erfolgt eine Strafanzeige wegen angeblichen Hausfriedensbruch. Der Kanal wird herausgerissen. Es werden dabei wieder zahlreiche Straftatbestände gegenüber dem Kläger erfüllt. Beweis: StGB

Beweis: Entzug der Maklererlaubnis, ohne dass ein entsprechendes, dazu notwendiges Strafurteil vorliegt. Ein Rechtsmittel dagegen wird verweigert. Wieder sind Straftatbestände erfüllt. Beweis: StGB

Beweis: Strafanzeige durch die Sachbearbeiterin des Landratsamtes Coburg, wegen angeblichen illegalen Waffenbesitzes und damit Entzug der Berufserlaubnis als Berufsjäger, ohne dass ein dazu notwendiges Strafurteil vorliegt. Dagegen legte der Kläger Widerspruch ein. Trotzdem wird der Kläger zu 10 Monaten Haft ohne Bewährung verurteilt, ohne dass über den Widerspruch überhaupt entschieden worden wäre. Tatsächlich waren die Jagdwaffen seit 30 Jahren amtlich gemeldet. Ohne Widerspruch gegen die Waffenbesitzerlaubnis hätte der Kläger lediglich eine Ordnungswidrigkeit begangen. Es werden wieder zahlreiche Straftatbestände gegen den Kläger erfüllt. Beweis: StGB

Beweis: usw.

Beweis: Der Kläger wird auf Ersuchen der Bay. Staatsanwaltschaft von der Schweizer Eidgenossenschaft nur zur Vorführung zur Verhandlung ausgeliefert. Beweis: Entscheid des Schweizer Bundesministeriums der Justiz vom 20. Aug. 2012, Az.: B 224`163/TMA. Dagegen wurde vollumfänglich verstossen. Beweis: Der Kläger wurde mit einer Post- und Besuchssperre belegt, um Strafverfolgungsmassnahmen durch Massenprozesse gegen den Kläger durchzuführen. In diesen Massenprozessen wurde jeder der einen Danziger Ausweis besessen hat mit der Behauptung der Danziger Ausweis sei die Fälschung eines deutschen Ausweises als Anstifter und Mittäter verurteilt. Dabei wurde der Kläger ohne Anhörung als Täter verurteilt und damit gegen Völkerrecht verstossen. Der Kläger wurde deshalb seiner Freiheit beraubt. Beweis: Entscheid v. 20. Aug. 2012; Beweis: EAUE (Spezialitätsgrundsatz). Beweis: Keine Haftentlassung nach der Verhandlung v. 15. Mai 2013; Beweis: keine

Entlassung auf Kautio; Beweis: keine Haftentlassung nach 2/3 der verbüssten (nicht von der Schweiz genehmigten) Strafe; Beweis: keine Erlaubnis durch die Schweizer Eidgenossenschaft; Beweis: Haftbefehl des Landgerichts (LG) Coburg/Bayern/BRD vom 19.Sept. 2013, Az.: 1 KLs 123 Js 3979/11. Beweis: Ersuchen um erweiterte Auslieferung ausdrücklich unter demselben Az: B 224`163/TMA, um die Verstösse gegen die Auflagen und Bedingungen der Auslieferung zu heilen v. 23.12.2013. Beweis: Ablehnung der gesamten Auslieferung mit Entscheid des Schweizer Bundesministeriums der Justiz vom 10.März 2014, Az.: B 224`163/TMA. Beweis: Trotzdem setzt die BRD die Strafverfolgung aufgrund der illegalen Strafverfolgungs-massnahmen während der Auslieferung fort. Beweis: Haftbefehl gegen den Kläger und Frau Leffer vom 19.Sept.2013, Az.: 1 KLs 123 Js 3979/11 des Landgerichts Coburg.

Beweis: Inhaftierung auf Grundlage der Verhandlung v. 30.03.2006 des Amtsgerichts Coburg bezüglich der Strafanzeige wegen angeblichen Betrugs unter Betreff: Vollzug des Waldgesetzes am 15.April 2016, Verurteilung zu 9 Monaten Haft auf Bewährung – ein bis in das Jahr 2015 gerichtlich angefordertes Urteil hat der Kläger bis heute nicht erhalten. Beweis: Klage am Friedensgericht Rheinfelden. Beweis: Bei rechtmässigen Verurteilungen hätten aus den 10 Monaten Haft wegen angeblich illegalen Waffenbesitzes und den 9 Monaten wegen angeblichen Betrugs eine Gesamtstrafenbildung erfolgen müssen und danach eine Haftentlassung nach 2/3 der verbüssten Strafe und damit eine Haftentlassung am 05.07.2016. Beweis: StPO und § 57 StGB. Dies wurde trotz Antrag nicht vollzogen. Beweis: Antrag und Ablehnung. Beweis: Auch ohne Gesamtstrafenbildung hätte eine Haftentlassung nach 2/3 der verbüssten Strafe wegen angeblichen Betrugs am 14.Okt.2016 erfolgen müssen. Beweis: § 57 StGB. Beweis: Auch dies wurde trotz Antrags mit der Begründung abgelehnt: *„Der Antragsteller ist der Überzeugung Staatsangehöriger der Freien Reichsstadt Danzig zu sein und hält deren Ausweise für legitim.“* Beweis: Die 9 Monate Haft wegen angeblichen Betrug unter Betreff; Vollzug des Waldgesetzes mussten zur Bewährung ausgesetzt werden. Beweis: StGB. Diese Bewährung wurde aufgrund zweier Strafbefehle (die natürlich zu Unrecht erlassen und nicht zugestellt wurden) aufgehoben. Beweis: Haftbefehl v. 05.12.2013; Az.: 106 Vrs 7394/04I; Beweis: Strafbefehle dürfen aber nach § 407 StPO nicht zur Aufhebung einer Bewährung führen; Beweis: § 407 StPO; Beweis: Urteil 35 BWL 44/14 (35 Ds 250 Js 12247/14 AG Freiburg im Breisgau); Beweis: Obwohl die angebliche Straftat bereits verjährt und damit wegen der anhaltenden Strafverfolgung mit entsprechenden Folgen verbüsst war, wurde keine Haftentlassung auch nach 2/3 der Strafe gewährt.

Beweis: wie vor: Beweis: Nach der Verbüsung der Strafe war eine Haftentlassung für den 10. Jan. 2017 angeordnet. Beweis: Entlassungsankündigung für den 10.Jan.2017. Beweis: Diese Haftentlassung wurde durch einen erneuten Haftbefehl des LG Coburg v. 05.Jan.2017, auf Grundlage der illegalen Strafverfolgungsmassnahmen während der Auslieferung, Anklageschrift v. 26.06.2013, Az.: 1 KLs 123 Js 3979/11 bezüglich der Danziger Ausweise aufgehoben. Beweis: Der Kläger hätte spätestens am 10.Jan. 2017 aufgrund des neuen Haftbefehls einem Haftrichter vorgeführt werden müssen. Er wurde jedoch erst am 12.Jan.2017 den Haftrichtern des LG Coburg vorgeführt, ohne Anwesenheit eines zwingend notwendigen Rechtsanwaltes. Beweis: Der Kläger lehnt die Haftrichter wegen des Verdachts der Befangenheit ab, weil diese den sofortigen Unschuldsbeweis, hier die Ablehnung der Auslieferung und der anerkannten Schadensersatzansprüche wegen des Verstosses gegen die Auflagen und Bedingungen nicht annehmen wollen.; Beweis: Die Befangenheitsanträge können nicht widerlegt werden, weshalb sämtliche 9 Richter des LG wegen Befangenheit abgelehnt werden. Wieder wird illegal eine Zensur und 7 Wochen Besuchssperre verhängt. Beweis: Zensuranordnung und Ablehnung von Besuchsanträgen. Beweis: Inzwischen kommt der Pflichtanwalt, Herr Rechtsanwalt Joachim Voigt und bietet dem Kläger einen Deal/eine Vereinbarung an. Danach soll der Kläger innerhalb von zwei Wochen (Ende Feb. 2017) aus dem Gefängnis kommen, falls der Kläger gesteht. Dazu ist die Rücknahme der Befangenheitsanträge notwendig; Beweis: Herr Rechtsanwalt Joachim Voigt, Beweis: Verhandlung am 07.04.2013; Beweis: Der Kläger ist chronisch krank und wurde unzureichend und falsch behandelt, am Ende gar nicht mehr. Die Konzentrationsfähigkeit des Klägers beträgt nur noch ein – zwei Stunden pro Tag. Eine weitere Haft hätte zum Tode des Klägers innerhalb weniger Wochen geführt, weshalb dieser zustimmen muss. Beweis: Am 07.April 2017 wird der Kläger zur Verhandlung vorgeführt. Der verbindliche Deal/die Vereinbarung wird

abgelehnt und die Verhandlung durchgeführt. Beweis: Die Staatsanwaltschaft lässt die Beweismittel, die Belastungszeugen vorführen. Beweis: Die erste Zeugin beschuldigt den Kläger nicht. Beweis: Der zweite Zeuge, der vormals ermittelnde Polizeibeamte, auf dessen Aussage die Anklageschrift v. 26.06.2013, Az.: 1 KLS 123 Js 3979/11 beruht hat sich aufgrund dieser Strafverfolgung in den Ruhestand versetzen lassen, untersteht damit nicht mehr dem Disziplinarrecht und ist deshalb nicht mehr bereit falsche Aussagen zu tätigen und erhebt deshalb keine Anschuldigungen. Beweis: auch ein weiterer hinzugezogener Polizeibeamter kann keinen Beweis einer Schuld liefern. Beweis: Dennoch wird der Kläger erst am 13. April 2017 aus der Haft entlassen; Beweis: Dennoch liegt wegen der Anklageschrift 1 KLS 123 Js 3979/11 wieder ein neuer Haftbefehl gegen den Kläger vor. Beweis: Auch der Pflichtanwalt des Klägers kann diesem nicht mitteilen, wer den Kläger welcher Tat beschuldigt. Beweis: Der Kläger kann keinen Gegenbeweis führen, da kein Beweis einer Schuld genannt wird. Beweis: Der Kläger wird bis Ende Sept. 2017 zu 100% arbeitsunfähig geschrieben. Im Okt. 2017 auf eigenen Wunsch zu 80% um sich verteidigen zu können. Dies war zu viel. Am 27. Okt. 2017 muss der Kläger die Notfallstation aufsuchen und wird auf die Intensivstation verlegt.

Zusammenfassung der Beweise der politischen Verfolgung wegen der Staatsangehörigkeit der Freien Stadt Danzig.

31. Dem Kläger wurden systematisch die Existenzgrundlagen entzogen und entschädigungslos enteignet. Er wurde in Gefangenschaft gehalten, ohne die notwendige medizinische Versorgung zu gewährleisten, mit dem Ziel der endgültigen physischen Vernichtung. Am Ende wird zugeben, dass dies nur aus einem Grund geschieht, nämlich wegen der Staatsangehörigkeit der Freien Stadt Danzig.

Es wird gegenüber dem Kläger gegen Art. 43 HLKO, den Friedensvertrag von Versailles Art. 102 und 103, die Urteile der Nürnberger Kriegsverbrecherprozesse, gegen Art. 16, 25 und 116 GG und damit gegen die in Art. 116 GG festgelegte Rechtsordnung, in Art. 116 der Verfassung der Freien Stadt Danzig definiert, verstossen. Damit auch gegen die EMRK Art. 6, 13 und 14 und der Grundrechte der Charta der Europ. Union, etc..

Dies entspricht völkerrechtlich einem Angriffskrieg gegen einen Staat, der sich auf Grund völkerrechtlicher Verträge nicht selbst mit Gewalt verteidigen darf und damit einem Verstoss gegen den Briand-Kellogg-Pakt. Es wird das Landesrecht entzogen und damit gegen die HLKO verstossen. Es wurde gegen die Menschlichkeit verstossen. Es liegen damit alle drei Anklagepunkte der Nürnberger Kriegsverbrecherprozesse vor. Die Bewohner der BRD haben damit genauso gehandelt wie das nationalsozialistische Deutsche Reich und sind damit rechtsidentisch.

Damit sind die Feindstaatenklauseln der Charta der Vereinten Nationen Art. 53 und 197 rechtswirksam.

Dies hätten die Bewohner der BRD verhindern können, wenn diese ihre Rechte und Pflichten nach Art. 25 GG wahrgenommen hätten.

Das Gesetz zur Regelung der Schiedsgerichtsbarkeit

Die Freie Stadt Danzig wurde geschaffen, um den absoluten Herrschaftsanspruch des Staates gegenüber den gesetzlichen Rechten des Bürgers, gerade durch Militärdienst, vor allem im Konfliktfall aufzuheben.

Die Charta der Menschenrechte und die Charta der Vereinten Nationen haben einen unglaublichen Fortschritt zum Wohle der Menschheit erreicht. Dennoch gibt es mehr Flüchtlinge als je zuvor. Trotzdem geben die Staaten der Vereinten Nationen rund 1 500 Milliarden €/Jahr für Rüstung aus und die Organisation der Vereinten Nationen muss um Spenden bitten, damit die Flüchtlinge ernährt werden können.

Obwohl das GG für die BRD die idealen Voraussetzungen für einen funktionierenden Rechtsstaat bietet, wurden die entsprechenden Vorschriften ausgehebelt. Vor dem Kriege

konnten sich die Bürger der Freien Stadt Danzig bei Verstößen gegen die Verfassung an den Hohen Kommissar des Völkerbundes wenden. In der BRD wurde das Bundesverfassungsgericht geschaffen, das jedoch bereits frühzeitig gar nicht mehr unabhängig entscheiden konnte. Mittlerweile gibt es kein Inkrafttreten des Bundesverfassungsgerichtsgesetzes mehr, ist also faktisch aufgehoben.

Als souveräner Staat kann die Freie Stadt Danzig oder Kraft der verfassungsmässigen Gewalt durch Art. 146 GG ein Gesetz über die Schiedsgerichtsbarkeit erlassen.

Dies geschieht hiermit. Als Anhalt dient das Schweizerische Privatrechtsgesetz mit den Bestimmungen über eine Schiedsgerichtsbarkeit.

Schiedsgerichtsurteile müssen nach dem New Yorker Abkommen von 1958 vollstreckt werden. Dazu brauchen Schiedsurteile eine staatliche Bestätigung, womit wieder nationale Interessen Berücksichtigung finden. Schiedsurteile zwischen verschiedenen Privatpersonen dürfen jedoch nicht von nationalen Interessen beeinflusst sein.

Eine Schiedsgerichtsbarkeit im Internationalen Privatrecht einzuführen, dass keinerlei nationale Interessen berücksichtigt, kann deshalb wohl nur von einem Staat wie der Freien Stadt Danzig umgesetzt werden, weil diese Neutralität völkerrechtlich vereinbart ist. Diese völkerrechtliche Pflicht zur Neutralität ist uns Staatsangehörigen der Freien Stadt Danzig auferlegt.

Diese Pflicht erfüllen wir, nachdem die Staatsangehörigen der Freien Stadt Danzig ermittelt wurden.

Das Gesetz über die Schiedsgerichtsbarkeit

Dieses Gesetz tritt am 24.Dez.2017 in Kraft. Es gilt in allen Staaten der Vereinten Nationen bis die tatsächliche Gewalt der Staatsangehörigen der Freien Stadt Danzig über ein bestimmtes Territorium wieder hergestellt ist.

§ 1

1. Grundsätzlich ist ein Schiedsverfahren durchzuführen, wenn internationale Rechtsbeziehungen vorliegen. Internationale Rechtsverhältnisse liegen vor, sobald zwei verschiedene Staatsangehörige eine Rechtsbeziehung eingehen oder Rechtsbeziehungen in unterschiedlichen Staaten zustande kommen.

2. Die Streitbeilegung durch ein staatliches Gericht ist bei internationalen Rechtsverhältnissen ausdrücklich zu vereinbaren.

§ 2

1. Bei nationalen Rechtsverhältnissen sind zur Streitbeilegung grundsätzlich staatliche Gerichte zuständig.

2. Die Streitbeilegung bei nationalen Rechtsverhältnissen durch ein Schiedsgericht ist ausdrücklich zu vereinbaren.

3. Gibt es bei Anwendung des nationalen Rechts durch staatliche Gerichte Gründe, die den grundsätzlichen Verdacht auf keine gleichmässige Anwendung des Rechts erlauben, so kann ein Schiedsgericht angerufen werden.

4. Verweigert ein Gericht das rechtliche Gehör, so entscheidet ein Schiedsgericht.

5. Lehnt ein Gericht seine Zuständigkeit ab, so kann auch vor einem Schiedsgericht verhandelt werden, es sei denn eine Partei bezeichnet ein zuständiges Gericht.

§ 3

Gegenstand eines Schiedsverfahrens kann auch die Feststellung eines Rechtsverhältnisses sein.

§ 4

Ist Gegenstand eines Schiedsverfahrens ein vermögensrechtlicher Anspruch und ist dabei eine Partei ein Staat, ein staatlich beherrschtes Unternehmen oder eine staatlich kontrollierte Organisation, so kann sie nicht unter Berufung auf ihr eigenes Recht ihre Parteifähigkeit im Schiedsverfahren oder die Schiedsfähigkeit einer Streitsache in Frage stellen, die Gegenstand des Rechtsverhältnisses ist.

§ 5

Als Schiedsvereinbarung gilt bereits das zustande kommen eines internationalen Rechtsverhältnisses und der allgemeine Grundsatz von Treu und Glauben.

*Weitergehende Vereinbarungen wie,
in welcher Sprache verhandelt wird,
Fragen des Gerichtsstandes,
der Wahl des Richters,
das anzuwendende Recht,
die Form des Verfahrens,
oder sonstige Regelungen bedarf es nicht.*

§ 6

Die schriftliche Mitteilung zur Durchführung eines Schiedsverfahrens hat durch Telegramm, Telex, Telefax oder in einer anderen Form der Übermittlung durch Text zu erfolgen, die den Nachweis der Information ermöglicht.

§ 7

- 1. Mit der einfachen schriftlichen Mitteilung in dem ein Schiedsgericht zur Durchführung eines Schiedsverfahrens vorgeschlagen wird, ist das Schiedsverfahren hängig.*
- 2. Mit dem Vorschlag eines Schiedsrichters ist das Verfahren hängig, ungeachtet einer bereits vor einem staatlichen Gericht oder einem anderen Schiedsgericht hängigen Klage über denselben Gegenstand zwischen denselben Parteien, es sei denn, dass beachtenswerte Gründe ein Aussetzen des Verfahrens erfordern.*
- 3. Als Schiedsgericht gilt auch die Anrufung einer einzelnen Richterin oder eines einzelnen Richters.*

§ 8

Kommt keine Einigung über die Wahl der Zusammensetzung des Gerichts zustande, bestimmt jede Partei gleichviele Richter. Diese wählen dann einen Vorsitzenden Richter. Als Richter kann nur ernannt werden, der bereit ist sich auf einen Vorsitzenden Richter zu einigen.

§ 9

Ein Richter kann abgelehnt werden, wenn Umstände vorliegen die Anlass zu berechtigten Zweifeln an seiner Unabhängigkeit geben.

§ 10

Soweit die Parteien das Ablehnungsverfahren nicht geregelt haben, entscheidet im Bestreitungsfall der Richter am Schiedsgerichtshof für Internationales Privatrecht.

§ 11

- 1. Die Parteien können das schiedsrichterliche Verfahren selber oder durch Verweis auf eine schiedsgerichtliche Verfahrensordnung regeln; sie können es auch einem Verfahrensrecht ihrer Wahl unterstellen.*
- 2. Haben die Parteien das Verfahren nicht selber geregelt, so wird dieses, soweit nötig, vom Schiedsgericht festgelegt, sei es direkt, sei es durch Bezugnahme auf ein Gesetz oder eine schiedsgerichtliche Verfahrensordnung.*
- 3. Unabhängig vom gewählten Verfahren muss das Schiedsgericht in allen Fällen die Gleichbehandlung der Parteien sowie ihren Anspruch auf rechtliches Gehör in einem kontradiktorischen Verfahren gewährleisten.*

§ 12

*Als einzige verbindliche Rechtsnorm gilt § 138 der Danziger Zivilprozessordnung:
Erklärungspflicht über Tatsachen; Wahrheitspflicht*

(1) Die Parteien haben ihre Erklärungen über tatsächliche Umstände vollständig und der Wahrheit gemäß abzugeben.

(2) Jede Partei hat sich über die von dem Gegner behaupteten Tatsachen zu erklären.

(3) Tatsachen, die nicht ausdrücklich bestritten werden, sind als zugestanden anzusehen, wenn nicht die Absicht, sie bestreiten zu wollen, aus den übrigen Erklärungen der Partei hervorgeht.

(4) Eine Erklärung mit Nichtwissen ist nur über Tatsachen zulässig, die weder eigene Handlungen der Partei noch Gegenstand ihrer eigenen Wahrnehmung gewesen sind.

Ergänzung dazu:

6. Bestreitet eine Partei eine Tatsache mit Nichtwissen, so führt das Gericht die Beweiserhebung durch.

7. Ist für die Durchführung des Beweisverfahrens staatliche Rechtshilfe erforderlich, so kann das Schiedsgericht oder eine Partei mit Zustimmung des Schiedsgerichtes den staatlichen Richter am Sitz des Schiedsgerichtes um Mitwirkung ersuchen; dieser wendet sein eigenes Recht an.

§ 13

1. Haben die Parteien nichts anderes vereinbart, so kann das Schiedsgericht auf Antrag einer Partei vorsorgliche oder sichernde Massnahmen anordnen.

2. Unterzieht sich der Betroffene nicht freiwillig der angeordneten Massnahme, so kann das Schiedsgericht den staatlichen Richter um Mitwirkung ersuchen; dieser wendet sein eigenes Recht an.

3. Das Schiedsgericht oder der staatliche Richter können die Anordnung vorsorglicher oder sichernder Massnahmen von der Leistung angemessener Sicherheiten abhängig machen.

§ 14

Ist eine weitere Mitwirkung des staatlichen Richters erforderlich, so ist der Richter am Sitz des Schiedsgerichts zuständig.

§ 15

1. Das Schiedsgericht entscheidet die Streitsache nach dem von den Parteien gewählten Recht oder, bei Fehlen einer Rechtswahl, nach dem Recht, mit dem die Streitsache am engsten zusammenhängt.

2. Die Parteien können das Schiedsgericht ermächtigen, nach Billigkeit zu entscheiden.

§ 16

Haben die Parteien nichts anderes vereinbart, so kann das Schiedsgericht Teilentscheide treffen.

§ 17

1. Der Entscheid ergeht nach dem Verfahren und in der Form, welche die Parteien vereinbart haben.

2. Fehlt eine solche Vereinbarung, so wird er mit Stimmenmehrheit gefällt oder, falls sich keine Stimmenmehrheit ergibt, durch den Präsidenten des Schiedsgerichts. Der Entscheid ist schriftlich abzufassen, zu begründen, zu datieren und zu unterzeichnen. Es genügt die Unterschrift des Präsidenten.

§ 18

1. Mit der Eröffnung ist das Urteil endgültig.

2. Das Urteil kann nur angefochten werden:

a. wenn der Einzelschiedsrichter vorschriftswidrig ernannt oder das Schiedsgericht vorschriftswidrig zusammengesetzt wurde;

b. wenn das Schiedsgericht über Streitpunkte entschieden hat, die ihm nicht unterbreitet wurden oder wenn es Anträge unbeurteilt gelassen hat;

c. wenn der Grundsatz der Gleichbehandlung der Parteien oder der Grundsatz des rechtlichen Gehörs verletzt wurde;

d. wenn der Entscheid mit dem Ordre public unvereinbar ist.

3. Vorentscheide können nur aus den in Absatz 2, Buchstaben a und b genannten Gründen angefochten werden; die Beschwerdefrist beginnt mit der Zustellung des Vorentscheides.

§ 19

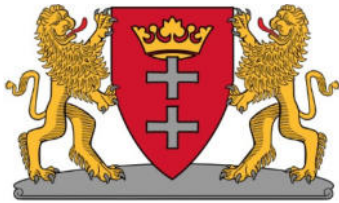
1. Wird Beschwerde gegen das Urteil erhoben, so ist in zweiter Instanz ein erneutes Schiedsverfahren durchzuführen.
2. Im Falle der Beschwerde gegen ein Urteil ist bestrittene Partei das erstinstanzliche Gericht.
3. Wird gegen das Urteil der zweiten Instanz Beschwerde erhoben so entscheidet in letzter Instanz der Gerichtshof für Internationales Privatrecht.
4. Die Parteien können durch ausdrückliche Vereinbarung nur eine Instanz vereinbaren.

§ 20

1. Jede Partei kann auf ihre Kosten beim Gerichtshof für Internationales Privatrecht eine Ausfertigung des Urteiles hinterlegen.
2. Auf Antrag einer Partei stellt das Gericht eine Vollstreckbarkeitsbescheinigung aus.
3. Auf Antrag einer Partei bescheinigt das Schiedsgericht, dass der Schiedsspruch nach den Bestimmungen dieses Gesetzes ergangen ist; eine solche Bescheinigung ist der gerichtlichen Hinterlegung gleichwertig.

§ 21

Für die Anerkennung und Vollstreckung ausländischer Schiedssprüche gilt das New Yorker Übereinkommen vom 10. Juni 1958 über die Anerkennung und Vollstreckung ausländischer Schiedssprüche.



Verwaltungsgemeinschaft
Freie Stadt Danzig
www.freistaat-danzig.com

**Senatspräsident
Beowulf von Prince**
Laufenburger Str. 16
CH-4310 Rheinfelden-DA

, den 27.12.2017

Beowulf von Prince, Laufenburger Str. 16, CH-4310 Rheinfelden

To International Court of Justice

Peace Palace
Registrar Philippe Couvreur
Carnegieplein 2

2517 KJ The Hague
The Netherlands

Telefon : +31 70 302 23 23
Fax : +31 70 364 99 28

Art. 37 of the Statutes of the International Court of Justice in The Hague
here: legal succession according to Art. 100 - 108 of the Treaty of Versailles

Dear Mr. Registrar Philippe Couvreur,
Dear judges of the International Court of Justice,

As early as 2011 I wrote to you as Senate President of the Free City of Gdansk with the symbol of the sovereignty of the Free City of Gdansk to prove the legitimacy of our government. Upon my call, with a request to inform under which file number the letter is kept, the answer came: "What do you want, here can only complain states, which have a seat in the United Nations." My reply to that: "Not quite. Even the states that had the right to sue at the Permanent International Court of Justice before the founding of the United Nations can sue there. This includes the Free State of Gdansk. And we want a peace treaty." It was answered, "Oh, that's interesting. But do not worry, we're receiving so few complaints that we'll certainly find your letter."

In May 2016, we drew your attention to our claim for damages.

Because even among renowned historians and lawyers the international legal situation of the Free City of Gdansk is very little known, I allow myself to present it briefly and ask for correction if the legal situation shown contains errors.

According to the United Nations Charter, the principle of good faith applies to all states of the United Nations and thus to every United Nations national as a minimum standard. After that everyone is obliged to act according to the best of their knowledge and belief. This is defined in § 138 of the Gdansk Code of Civil Procedure (dZPO) for all United Nations nationals towards the nationals of the Free City of Gdansk:

§ 138 Obligation to make declarations as to facts; obligation to tell the truth

- (1) *The parties are to make their declarations as to the facts and circumstances fully and completely and are obligated to tell the truth.*
- (2) *Each party is to react in substance to the facts alleged by the opponent.*
- (3) *Facts that are not expressly disputed are to be deemed as having been acknowledged unless the intention to dispute them is evident from the other declarations made by the party.*
- (4) *A party may declare its lack of knowledge only where this concerns facts that were neither actions taken by the party itself, nor within its ken.*

The legal status of the Free City of Gdansk is therefore little known, since, according to the Potsdam Agreement, it is the task of the "Germans" to, of course, first comply with their obligations under international law through their own unremitting efforts. In order for them to strive for their own unremitting efforts, these obligations are not constantly kept up to them. So far, they have only been reminded of Count N ° 3 of the Nuremberg War Crimes Trials, in order to divert attention away from Nos. 1 and 2 of these trials. But Charge No. 3 - Crimes against Humanity - was added later to Charges Nos. 1 and 2.

Meanwhile, the citizens of the Federal Republic of Germany have resumed the war of annihilation against the nationals of the Free City of Gdansk. It is brutally and mercilessly perpetrated by force, like any other war of annihilation. Here, however, against a population that is obliged by international treaties, not to use military force for defense.

Subsequent legal relationships have been disputed by anyone toward the nationals of Free State Free City of Gdansk. The nationals of the Free City of Gdansk are therefore obliged to act accordingly, as well as every state of the United Nations and every citizen of the United Nations. Those who act against better knowledge may be liable to prosecution. Who does not inform another that this is mistaken, under certain circumstances punishable by omission. Not only is it free for anyone to dispute these facts, it is even a duty to deny these facts, if someone takes these facts into doubt.

This is especially true for the countries of the European Union (EU).

Nobody can claim to be ignorant of the legal situation nor than one can claim not to know the laws of his country. Because the following rules are international law and thus national law of any state of the United Nations.

Table of Contents:

1. The international legal hierarchy	3
2. The National Socialist legal position	4
3. The Hague Land Warfare Convention of 1907 (HLWC).....	4
4. The Treaty of Versailles concerning the Free City of Gdansk	5
4.1 The Constitution of the Free State of Gdansk as an integral part of the Treaty of Versailles	6
5. The Nuremberg War Crimes Trials concerning the Free State of Gdansk	6
6. The Potsdam Agreement	8
7. The Charter of the United Nations	9
8. The Federal Republic of Germany	12
8.1 The London Debt Agreement of 1953	13
8.2 The obligations of the nationals / residents of the FRG towards the Allies	14
8.2.1 Obligation under charge No. 3 of the Nuremberg War Crimes Trials.....	14

8.2.2 Obligation on charges No. 1 and No. 2 of the Nuremberg War Crimes Trials	15
8.3 Conditions of the Potsdam Agreement to obtain from its own unremitting efforts a democratic constitutional state.....	16
8.4 The international legal separation of Germans within the meaning of Art. 116 German Basic Law.....	16
8.5 Dissolution of the sovereign powers of the administration of the economic territory	17
8.6 Violation of the German Basic Law.....	17
8.6.1 The total collapse of the democratic rule of law.....	17
8.7 The expropriation of the inhabitants of the FRG.....	18
8.8 The FRG and the EU	20
8.9 Expiry of the German Basic Law by a constitution pursuant to Art. 146 German Basic Law.....	21
8.9.1 The identification of eligible voters for a constitution according to Art. 146 German Basic Law.....	22
8.9.2 The legality of the reorganization of the Free State of Gdansk.....	23
8.10 The Constitution according to Art. 146 German Basic Law.....	23
8.11 Creation of an international law subject.....	24
8.12 The application of the enemy state clauses.....	24
9. Summary - The end of the Second World War.....	25
Annex Proof No. 30.....	27
The law regulating arbitration.....	29

1. The international legal hierarchy

Civil law has precedence over the criminal law and thus the state law, international law has precedence over the national law and international private law has precedence over all state law.

Internationally ratified treaties bind every member of the respective country directly to this contract. Each member of the respective state is liable to every other citizen directly for the observance of the respective contract.

Contractual autonomy / contractual freedom includes the choice of the judge in a dispute. In the case of a national contract, the legal provisions governing the choice of the judge are in fact part of the general terms and conditions of the contract. Each party has the same share in determining the choice of judge. Neither side can claim that the state judge will decide in favor of one's own national. The appointment of an arbitrator requires the express consent of both parties.

The case is reversed in the case of a proprietary relationship that arises in different countries between different nationals. No party can demand that it be negotiated before its own state judge. Each party can express the fundamental suspicion that the state judge will decide in favor of his own national. State judges may no longer be able to decide on the law that was applicable at the time of the conclusion of the proprietary relationship due to changes in the law. Arbitration is obligatory in this case. The appointment of a state judge requires the express consent of the parties. The principle of good faith already suffices as an arbitration agreement in the conclusion of a proprietary relationship. No party can evade arbitration, with the reason to try to negotiate before its own state court.

The principle is that the better is the enemy of the good.

Evolution is the engine of improvement.

2. The National Socialist legal position

Contrary to that stands the National Socialist legal position. This legal position rejects a separation of powers. National interests come before the individual's right to justice and the law. The state directive is above the law. The primacy of private law is rejected, especially of private international law. An example of this: § 2 of the Criminal Code (StGB) of the German Reich: "If an act is not punishable by law, but according to the healthy national attitude, this action is punished, as the action which comes closest to a legal regulation."

The motto here is: War is the mother of all things. Create chaos, revolution, war brings something new.

To enforce this legal system was a war aim of the National Socialists of the German Reich.

Therefore, the Free City of Gdansk was the first target of the German Reich. There was no other reason. The only reason of the attack of the German Reich was therefore the intended offense against the Hague Land Warfare Convention of 1907 (HLWC), against the general legal order. That is why the Second World War is fought and therefore there are the enemy state clauses of the Charter of the United Nations.

3. The Hague Land Warfare Convention (HLWC)

In war, the highest legal system is the Hague Land Warfare Convention (HLWC). It applies after the outbreak of war until the conclusion of a peace treaty. The fact that the HLWC is still valid, proves, for example the Basic Law for the Federal Republic of Germany (FRG) Art. 79 (in the case of a peace settlement) and Art. 120 (Occupation costs – Burdens resulting from the war) and the enemy state clause of the UN Charta, Articles 53 and 107.

In order to avoid war, the Hague Land Warfare Convention was first created. The occupier is obliged to protect the state law, so that there is no incentive to occupy a territory of another state. Nevertheless, it came to the First World War. Individuals who had dedicated their entire lives to avoiding war, such as Mrs Anna B. Eckstein, who was even nominated for the Nobel Peace Prize, also had to pay reparations for a war they did not want. This is not in the sense of a just world order. Therefore, the Free City of Gdansk was created. No one should have to renounce his legal rights by a national majority, even if the majority demands this one-sided renunciation. Only when the international community agrees can the law of the Free City of Gdansk be changed.

There is no visa requirement for the Free City of Gdansk. Everyone can enter freely and submit to the law of the Free City of Gdansk.

The HLWC knows no territorial borders for their application. It only distinguishes who is a war party within the meaning of section one of the HLWC. A war is against the war party. If the population of a country occupied by a war party is expelled as a result of the war, then the duties of the occupier towards the occupied population are transferred to the territory of the occupier according to section three of the HLWC, in this case Article 43 ordre public (HLWC). The result is a personnel sovereignty / status, a diplomatic status for the displaced population on the territory of the occupier.

Disputes between the occupiers and the occupied must be resolved before a court of arbitration. The only arbitration clause is the principle of good faith.

Since in the Federal Republic of Germany (FRG) no Gdansk law is applied any more, every state of the United Nations is obligated to protect towards the nationals of Gdansk the Gdansk laws.

No state can forbid if its nationals want to submit to the right of the Free City of Gdansk.

The Hague Land Warfare Convention (HLWC)
Second section. Hostilities

Art. 23.

In addition to the prohibitions provided by special Conventions, it is especially forbidden (h) To declare abolished, suspended, or inadmissible in a court of law the rights and actions of the nationals of the hostile party. A belligerent is likewise forbidden to compel the nationals of the hostile party to take part in the operations of war directed against their own country, even if they were in the belligerent's service before the commencement of the war.

Article 25

The attack or bombardment, by whatever means, of towns, villages, dwellings, or buildings which are undefended is prohibited.

Third section. Military force in occupied enemy territory.

Article 43 ordre public

The authority of the legitimate power having in fact passed into the hands of the occupant, the latter shall take all the measures in his power to restore, and ensure, as far as possible, public order and safety, while respecting, unless absolutely prevented, the laws in force in the country.

Article 45

It is forbidden to compel the inhabitants of occupied territory to swear allegiance to the hostile Power.

4. The Treaty of Versailles concerning the Free City of Gdansk

The Free City of Gdansk was created according to Art. 100 - 108 of the Treaty of Versailles. The Treaty of Versailles has been ratified by many states and cannot be changed in substance. The entire world order is based on this treaty. Also the International Labor Organization ILO. It is merely superimposed by the Potsdam Agreement and regulated in the Charter of the United Nations, by the statutes of the International Court of Justice, the succession of the League of Nations, Art. 1 - 26 of the Treaty of Versailles. Of course, the Treaty of Versailles is still in full force.

According to Article 100 of the Treaty of Versailles, the German Reich renounces the territory of the Free City of Gdansk in favor of the Allies and Associated Winners. With it an occupying of the Allies has originated and these must after Article 43 of the Hague Land Warfare Convention (HLWC) the federal state law maintain.

Article 101 of the Treaty of Versailles stipulates that the victorious powers establish the sovereign Free State Free City. Under Article 102 of the Treaty of Versailles, the States of the League of Nations undertake to protect the Gdansk. Thus the supreme executive powers lies with the League of Nations. The Constitution of the Free City of Gdansk is by Article 103 of the Treaty of Versailles an international treaty of the Free City of Gdansk with the League of Nations and is guaranteed by these states. With it the supreme legislative powers are the League of Nations with the Permanent International Court of Justice in The Hague as the uppermost judicative – see precedence judgment series A/B No. 65. Therefore the Free City of Gdansk is actually a sovereign exclave of all states. Whereby this exclave is not a sovereign act of the League of Nations, but a contractual regulation. Therefore, the Free City of Gdansk has not lost its sovereignty and is therefore before the Permanent International Court in The Hague, or its legal successor, the International Court of Justice in The Hague party to legal proceedings, see judgment series A / B No. 65 of the Permanent International Court of Justice in Den Hague.

The Treaty of Versailles

Article 100

Germany renounces in favour of the Principal Allied and Associated Powers all rights and title over the territory comprised within the following limits:....

Article 102

The Principal Allied and Associated Powers undertake to establish the town of Danzig, together with the rest of the territory described in Article 100, as a Free City. It will be placed under the protection of the League of Nations.

Article 103

A constitution for the Free City of Danzig shall be drawn up by the duly appointed representatives of the Free City in agreement with a High Commissioner to be appointed by the League of Nations. This constitution shall be placed under the guarantee of the League of Nations.

4.1 The Constitution of the Free State of Gdansk as a Free State integral part of the Treaty of Versailles

The Constitution of the Free City of Gdansk

of Nov. 17, 1920

in the version of the new publication of June 14, 1922

Art. 5 *Without the prior consent of the League of Nations in every single case, the Free City may not:*

- 1. serve as a military and naval base,*
- 2. build fortifications,*
- 3. permit the production of ammunition or war material in their territory.*

Art. 62

Extraordinary courts shall not be allowed. No one may be removed from the jurisdiction of his lawful judge.

Article 73

Orders and decorations may not be awarded by the Free City.

No citizens of Gdansk may accept titles or orders.

Article 76 *Toward foreign countries all citizens within and beyond the state area have a demand to the protection of the state.*

No citizen may be extradited to a foreign government to the pursuit or punishment.

Article 116 *The Constitution of the German Reich of 11 August 1919 is repealed.*

All laws and regulations in force on the territory of the Free City of Gdansk will remain in force at the entry into force of this Constitution....

A functioning separation of powers in the form of the mutual control of the state authorities with regard to the observance of law and order is the precondition of an organized constitutional state.

This control has been extended by the Treaty of Versailles for the Free City of Gdansk to an international control, in which no national interests restrict the rights of individuals.

5. The Nuremberg War Crimes Trials concerning the Free State of Gdansk

So that the "Germans" by their own unremitting efforts, their international legal obligations keep towards the nationals of Free State of Gdansk, is simulated to them, that World War II began with the attack on Poland. Yet the days of remembrance at the beginning of the Second World War take place in Gdansk.

The Poles had established an ammunition depot with permission of the League of Nations on the territory of the Free City of Gdansk, but just on the territory of the Free City of Gdansk. Therefore the Second World War has begun with the attack on the Free City of Gdansk. Or with which act, the occupying of Gdansk should have occurred through the German empire? Charge No. 1 of the Nuremberg War crimes Trials reads: Violation of the Briand-Kellogg Pact. The Briand-Kellogg Pact is a non-aggression pact. Would an attack on Poland, without the attack on the Free City of Gdansk, be a clear violation of the Briand-Kellogg Pact? Poland already declared general mobilization in the spring of 1939. This is almost as a declaration of war in which you only the opponent comes before, according to the motto: "Attack is the best defense." Further on Aug.30, 1939 the German consul in Krakow was shot, which could already be regarded as a martial act. Just as the Polish attacks on the German-speaking population in Poland. Poland also stated that Berlin is a Polish city, and so on.

If, therefore, charge No. 1 of the Nuremberg Trials of War Crimes affected Poland, it would be extremely doubtful.

Since the Free City of Gdansk was not allowed to possess any weapons of war other than the small Polish ammunition depot and whose inhabitants were not even allowed to accept medals, no provocation could be expected from the Free City of Danzig.

There is therefore no doubt that the attack against the Free City of Gdansk was a violation of the Briand-Kellogg Pact.

Charge No. 2 of the Nuremberg War Crimes Trials is a violation of the Hague Convention on Land Warfare (HLWC).

War is a fight on life and death in which easily the excuses can be argued like self-defence and justified emergency with infringements.

If the First World Criminal Court wants to negotiate violations of the HLWC here, then in case of violations of the HLWC there can be no doubt that these violations were committed willfully and without any necessity.

War is always aimed at a violent change of law. Precisely to prevent a violent change of law, the HLWC was created to avoid war. In order to destroy precisely this general legal system, the Free City of Gdansk was demonstratively the first target of the German Reich with the further demonstrative violations against the HLWC. There was no argument in any way to justify these violations.

The German Reich imposed the nationality of the German Reich on the nationals of Danzig forcibly. Thus they were deprived of their national law (which was already the subject of the procedure / judgment of the Permanent Court Series A / B No. 65).

The withdrawal of state law was done by the judiciary. According to the HLWC, the judiciary would have had to guarantee state law in case of war. The offense against the HLWC happened thus not by military force, but by the judiciary.

The violation of the HLWC by the judiciary was for the first time prosecuted with the Nuremberg War Crimes Trials and punished with death.

The nationals of Gdansk were forcibly included in the war machine of the German Reich, the male population pressed into the war service against their own protecting powers. In addition, the essential element of Gdansk citizenship is that under no circumstances should they engage in military actions. The population was thus enslaved. Finally, contrary to Art. 25 HLWC, the unfortified city of Danzig was declared a fortress, ordering the destruction of the civilian population. No other state has suffered major losses in %.

This violation could not be accepted by the world community, without the civilizational achievements of the world community being damaged.

This violation had to lead to the Second World War and had to be worked up by a criminal court procedure. Of course, the fact that the German Reich has violated the HLWC against others does not need further explanation.

The violation of the HLWC is the reason for the creation of the enemy state clauses of the United Nations Charter.

6. The Potsdam Agreement

The Potsdam Agreement was preceded by the Crimean Conference.

Report on the Crimea Conference (3 to 11 February 1945)

It is not our purpose to destroy the people of Germany, but only when Nazism and Militarism haven been extirpated will there be a hope for a decent life for Germans, and a place for them in the comity of nations.

We have considered the question of the damage caused by Germany to the Allied Nations in this war and recognized it as just that Germany be obliged to make compensation for this damage in kind to the greatest extent possible.

Communication about the Tripartite Conference of Berlin

[("Potsdam Agreement") of August 2, 1945]

III. Germany

The Allied armies are in occupation of the whole of Germany and the German people have begun to atone for the terrible crimes committed under the leadership of those whom, in the hour of their success, they openly approved and blindly obeyed.

Agreement has been reached at this Conference on the political and economic principles of a coordinated Allied policy toward defeated Germany during the period of Allied control. The purpose of this agreement is to carry out the Crimea declaration on Germany. German militarism and Nazism will be extirpated and the Allies will take in agreement together, now and in the future, the other measures necessary to assure that Germany never again will threaten her neighbors or the peace of the world.

It is not the intention of the Allies to destroy or enslave the German people. It is the intention of the Allies that the German people be given the opportunity to prepare for the eventual reconstruction of their life on a democratic and peaceful basis. If their own efforts are steadily directed to this end, it will be possible for them in due course to take their place among the free and peaceful peoples of the world.

The Political and Economic Principles to Govern the Treatment of Germany in the Initial Control Period

A. Political Principles

(II) To convince the German people that they have suffered a total military defeat and that they cannot escape responsibility for what they have brought upon themselves, since their own ruthless warfare and the fanatical Nazi resistance have destroyed German economy and made chaos and suffering inevitable.

(IV) To prepare for the eventual reconstruction of German political life on a democratic basis and for eventual peaceful cooperation in international life by Germany.

8. The judicial system will be reorganized in accordance with the principles of democracy, of justice under law, and of equal rights for all citizens without distinction of race, nationality or religion.

16. In the imposition and maintenance of economic controls established by the Control Council German administrative machinery shall be created and the German authorities shall be required to the fullest extent practicable to proclaim and assume administration of such controls. Thus it should be brought home to the German people that the responsibility for the

administration of such controls and any breakdown in these controls will rest with themselves. Any German controls which may run counter to the objectives of occupation will be prohibited.

The Potsdam Agreement is not an international treaty, but the military command of the commander-in-chief of the victorious powers under section 2 of the HLWC. Thus, the German Reich surrendered on May 8, 1945 and Japan at the beginning of September 1945.

But most states have only unilaterally declared the cessation of hostilities between 1951-1954. The SS (Sturmabteilung) as independent war party in the sense of section 1 of the HLWC on sides of the German Reich did not capitulate.

Thus, for the war parties, section two of the HLWC is still in force:

Art. 24. Ruses of war are considered permissible.

The SS is no national war party. They consists of members of different nationality. The cohesion is determined by the ideology of the SS. This ideology has not disappeared with the military defeat. The authorities of the German empire were denazified for the takeover of the administration of the allies. Not, nevertheless, the justice. There the ideology has not been eradicated. To remove this ideology there is job of the citizens of the German empire.

7. The Charter of the United Nations

The Organization of the United Nations is the legal successor of the League of Nations with regard to Articles 1- 26 of the Treaty of Versailles - see, inter alia, Art. 7 Trusteeship Council and International Court of Justice; here Art. 37 of the Statutes - with regard to Art. 102 and Art. 103 of the Treaty of Versailles, see Basic Law for the Federal Republic of Germany. With it the peace treaty of Versailles is respected.

According to Article 2 (6) of the Charter of the United Nations, these statutes also apply to the still sovereign Free State of Gdansk. According to Art. 37 of the Statutes of the International Court of Justice in The Hague, it have the capacity to be a party to legal proceedings.

The Charter of the United Nations is not a binding treaty under international law, but merely a declaration of intent in accordance with Article 1. However, according to Art. 2, binding principles are laid down. These protect rights from it and are connected with duties, which must be fulfilled in good faith, Art. 2 (2). According to Art. 2 (4), members refrain from any threat or use of force against the political independence of a state. Under Article 33 of the Charter, members seek to resolve disputes in court.

Excluded are the enemy states - see Articles 53 and 107 of the Charter of the United Nations. According to these articles, enemy state is the state that was the enemy of the signers of this Charter during the Second World War.

The Free City of Gdansk could not be a signatory of this charter, because it was not occupied. However, under Articles 102 and 103 of the Treaty of Versailles, the signatory states are the representatives of the Free City of Gdansk and acted as their representatives. Thus, the Free City of Gdansk is a co-signatory of this Charter and can make use of the enemy state clauses. It could also be said that the successors of the League of Nations, under Articles 102 and 103 of the Peace Treaty of Versailles, must fulfill their obligations under international law towards the nationals of the Free City of Gdansk if one of the enemy states resumes acts of aggression against those nationals. It is impossible for enemy states to resort to force again against one of the signatory states, as this would have to be done in a military manner, as these enemy states are kept under military control.

However, the use of force against nationals of the Free City of Gdansk is already sufficient due to the refusal of state law by the judiciary - see Nuremberg War Crimes Trials. The enemy

state clauses of the Charter of the United Nations were therefore agreed in the case that the nationals of Gdansk against their national law is withdrawn - see Federal Republic of Germany.

Charter of the United Nations

Preamble - WE THE PEOPLES OF THE UNITED NATIONS DETERMINED

- to save succeeding generations from the scourge of war, which twice in our lifetime has brought untold sorrow to mankind, and
- to reaffirm faith in fundamental human rights, in the dignity and worth of the human person, in the equal rights of men and women and of nations large and small, and
- to establish conditions under which justice and respect for the obligations arising from treaties and other sources of international law can be maintained, and
- to promote social progress and better standards of life in larger freedom,

Article 1 The Purposes of the United Nations are:

1. To maintain international peace and security, and to that end: to take effective collective measures for the prevention and removal of threats to the peace, and for the suppression of acts of aggression or other breaches of the peace, and to bring about by peaceful means, and in conformity **with the principles of justice and international law, adjustment or settlement** of international disputes or situations which might lead to a breach of the peace;
2. To develop friendly relations among nations based **on respect for the principle of equal rights and self-determination of peoples**, and to take other appropriate measures to strengthen universal peace;

Article 2

The Organization and its Members, in pursuit of the Purposes stated in Article 1, shall act in accordance with the following Principles.

1. **The Organization is based on the principle of the sovereign equality of all its Members.**
2. All Members, in order to ensure to all of them the rights and benefits resulting from membership, shall fulfill **in good faith the obligations assumed by them in accordance with the present Charter.**
3. All Members shall settle their international disputes by peaceful means in such a manner that international peace and security, and justice, are not endangered.
4. All Members shall refrain in their international relations from the threat or use of force against the territorial integrity or political independence of any state, or in any other manner inconsistent with the Purposes of the United Nations.
5. All Members shall give the United Nations every assistance in any action it takes in accordance with the present Charter, and shall refrain from giving assistance to any state against which the United Nations is taking preventive or enforcement action.
6. The Organization shall ensure **that states which are not Members of the United Nations** act in accordance with these Principles so far as may be necessary for the maintenance of international peace and security.

Article 7

1. There are established as principal organs of the United Nations:
 - a General Assembly,
 - a Security Council,
 - an Economic and Social Council,
 - **a Trusteeship Council,**

- **an International Court of Justice and**
 - **a Secretariat.**
2. *Such subsidiary organs as may be found necessary may be established in accordance with the present Charter.*

Article 33

1. *The parties to any dispute, the continuance of which is likely to endanger the maintenance of international peace and security, shall, first of all, seek a solution by negotiation, enquiry, mediation, conciliation, arbitration, judicial settlement, resort to regional agencies or arrangements, or other peaceful means of their own choice.*
2. *The Security Council shall, when it deems necessary, call upon the parties to settle their dispute by such means.*

Article 53

1. *The Security Council shall, where appropriate, utilize such regional arrangements or agencies for enforcement action under its authority. But no enforcement action shall be taken under regional arrangements or by regional agencies without the authorization of the Security Council, with the exception of measures against any enemy state, as defined in paragraph 2 of this Article, provided for pursuant to Article 107 or in regional arrangements directed against renewal of aggressive policy on the part of any such state, until such time as the Organization may, on request of the Governments concerned, be charged with the responsibility for preventing further aggression by such a state.*
2. *The term enemy state as used in paragraph 1 of this Article applies to any state which during the Second World War has been an enemy of any signatory of the present Charter.*

Article 107

Nothing in the present Charter shall invalidate or preclude action, in relation to any state which during the Second World War has been an enemy of any signatory to the present Charter, taken or authorized as a result of that war by the Governments having responsibility for such action.

Statute of the International Court of Justice

Article 34

1. *Only states may be parties in cases before the Court.*

Article 35

3. *When a state which is not a Member of the United Nations is a party to a case, the Court shall fix the amount which that party is to contribute towards the expenses of the Court. This provision shall not apply if such state is bearing a share of the expenses of the Court.*

Article 36

1. *The jurisdiction of the Court comprises all cases which the parties refer to it and all matters specially provided for in the Charter of the United Nations or in treaties and conventions in force.*
2. *The states parties to the present Statute may at any time declare that they recognize as compulsory ipso facto and without special agreement, in relation to any other state accepting the same obligation, the jurisdiction of the Court in all legal disputes concerning:*
 - (a) *the interpretation of a treaty;*
 - (b) *any question of international law;*
 - (c) *the existence of any fact which, if established, would constitute a breach of an international obligation;*

(d) *the nature or extent of the reparation to be made for the breach of an international obligation.*

3. *The declarations referred to above may be made unconditionally or on condition of reciprocity on the part of several or certain states, or for a certain time.*
4. *Such declarations shall be deposited with the Secretary-General of the United Nations, who shall transmit copies thereof to the parties to the Statute and to the Registrar of the Court.*
5. *Declarations made under Article 36 of the Statute of the Permanent Court of International Justice and which are still in force shall be deemed, as between the parties to the present Statute, to be acceptances of the compulsory jurisdiction of the International Court of Justice for the period which they still have to run and in accordance with their terms.*
6. *In the event of a dispute as to whether the Court has jurisdiction, the matter shall be settled by the decision of the Court.*

Article 37

Whenever a treaty or convention in force provides for reference of a matter to a tribunal to have been instituted by the League of Nations, or to the Permanent Court of International Justice, the matter shall, as between the parties to the present Statute, be referred to the International Court of Justice.

Article 38

1. *The Court, whose function is to decide in accordance with international law such disputes as are submitted to it, shall apply:*

- (a) *international conventions, whether general or particular, establishing rules expressly recognized by the contesting states;*
- (b) *international custom, as evidence of a general practice accepted as law;*
- (c) *the general principles of law recognized by civilized nations;*
- (d) *subject to the provisions of Article 59, judicial decisions and the teachings of the most highly qualified publicists of the various nations, as subsidiary means for the determination of rules of law.*

2. *This provision shall not prejudice the power of the Court to decide a case ex aequo et bono, if the parties agree thereto.*

8. The Federal Republic of Germany

The Federal Republic of Germany is defined by the Basic Law for the Federal Republic of Germany dated May 23, 1949.

The Free City of Gdansk, as the sovereign exclave of all states, with the Permanent International Court of Justice in The Hague as supreme constitutional court, cannot perish under international law, especially if this exclave, or its population can never be a war party in the sense of HLWC, section one.

By contrast, the German Reich did not capitulate in Stalingrad when the war was apparently already lost, which would have spared millions of human life and Warsaw would not have been destroyed. The Germans did not surrender on the border to East Prussia, which would have spared the Germans an expulsion. They did not even capitulate on the city limits of Berlin, but also waged a house-to-house combat for Berlin and thereby Berlin became a fortress. A fortress do not enjoy any protection and can be completely destroyed with all that is inside.

And what applies to the capital, applies to the whole country. The German Reich has thus perished under international law.

The Basic Law (GG) for the Federal Republic of Germany (FRG) of May 23, 1949 is not an international treaty. It can be considered as a declaration of commitment of the citizens of the German Reich to the Allies or as a directive of the administration established by the Allies.

Article 133 Basic Law

The Federation shall succeed to the rights and duties of the Administration of the Combined Economic Area.

From the appendix to the London Debt Agreement - see letter from Chancellor Adenauer to the three Allies, it follows that the government of the FRG is the administration established by the Allies for the management of the assets of the German Reich and their nationals.

In 1953, the FRG was only able to pay the debts of the First World War in instalments. In the First World War, however, the German Empire has come in the west only to Verdun. In the east they have hit the Russians and then have established the Polish state as a defense.

During the Second World War, the German Empire destroyed Europe. The fact that this still needs to be paid is in the London Debt Agreement recorded.

The German Reich has waged a war of annihilation against the Free City of Gdansk.

On this point, one consideration: if one state wages war of annihilation against another and if it survived by the state against which this war of extermination was waged, 10 nationals, of the state which started the war of extermination, only one. What does the one owe the ten? But everything he has! Surviving from the state that waged the war of extermination 1000 and from the state against which the extermination war was waged only 10, then owe the 1000 to the 10 less than if only one survived?

8.1 The London Debt Agreement of 1953

0.946.291.364

Original text Agreement on German External Debts Contracted in London on 27 February 1953. Approved by the Federal Assembly on 30 September 1953. Effective Date for Switzerland: 31 December 1953

This text is in force.

Article 5 ***Claims excluded from the Agreement***

(1) Consideration of governmental claims against Germany arising out of the first World War shall be deferred until a final general settlement of this matter.

(2) Consideration of claims arising out of the second World War by countries which were at war with or were occupied by Germany during that war, and by nationals of such countries, against the Reich and agencies of the Reich, including costs of German occupation, credits acquired during occupation on clearing accounts and claims against the Reichskreditkassen shall be deferred until the final settlement of the problem of reparation.

A. Letter from the Federal Chancellor to the Allied High Commission,
Bonn, March 6, 1951

His Excellency

The Chairman of the Allied High Commission

Ambassador André Francois-Ponoet

Bonn – Petersberg

Mr. High Commissioner: In reply to your letter of 23 October 1950—AGSec(50)23391—I have the honour to inform you as follows:—

I

The Federal Republic hereby confirms that it is liable for the prewar external debt of the German Reich,....

The Federal Government understands that in the determination of the manner in which and the extent to which the Federal Republic will fulfil this liability, account will be taken of the general situation of the Federal Republic including, in particular, the effects of the limitations on its territorial jurisdiction and its capacity to pay.

III

The Federal Government hereby expresses its desire to resume payments on the German external debt. It understands that there is agreement between it and the Governments of France, the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland and the United States of America on the following:—

It is in the interest of the reestablishment of normal economic relations between the Federal Republic and other countries to work out as soon as possible a settlement plan which will govern the settlement of public and private claims against Germany and German nationals.

Interested Governments including the Federal Republic, creditors and debtors shall participate in working out this plan.

*The settlement plan shall in particular deal with those claims, the settlement of which would achieve the objective of normalising the economic and financial relations of the Federal Republic with other countries. It will take into account the general economic position of the Federal Republic, notably the increase of its burdens and the reduction in its economic wealth. The general effect of this plan shall neither dislocate the German economy through undesirable effects on the internal financial situation nor unduly drain existing or potential German foreign exchange resources. **It shall also not add appreciably to the financial burden of any Occupation Power.***

The Governments concerned may obtain expert opinions on all questions arising out of the negotiations on the settlement plan and on the capacity to pay.

[Page 1437]

*The result of the negotiations shall be set forth in agreements. **It is agreed that the plan will be provisional in nature and subject to revision as soon as Germany is reunited and a final peace settlement becomes possible.***

I beg your Excellency to accept [etc.]

Adenauer

8.2 The obligations of the nationals/residents of the FRG towards the Allies

The Basic Law contains the obligations towards the nationals of the Free City of Gdansk. It thus regulates the legal succession of the Treaty of Versailles Art. 100 - 108 and serves to implement the Potsdam Agreement.

Through the Basic Law, the "Germans" are educated to good democrats. Compliance with international law and a law-based judiciary, with equal application of law without discrimination, is guaranteed. If the Germans do not comply with these conditions through unremitting personal efforts, reparations and occupation costs are due.

8.2.1 Obligation under charge No. 3 of the Nuremberg War Crimes Trials

The first duty of the residents of the FRG is based on the observance of the judgments of the Nuremberg War Crimes Trials. This is in charge No. 3 of the Nuremberg War Crimes Trials: "Crimes against humanity.", by Article 1 Basic Law: "Human dignity shall be inviolable.", guaranteed.

8.2.2 Obligation on charges No. 1 and No. 2 of the Nuremberg War Crimes Trials

In order to ensure that there is no violation of charges No. 1: Violation of peace and No. 2: Violation of the HLWC especially against the nationals of the Free City of Gdansk, it was determined in Art. 116 Basic Law:

"Article 116 (1) Unless otherwise provided by a law, a German within the meaning of this Basic Law is a person who possesses German citizenship or who has been admitted to the territory of the German Reich within the boundaries of 31 December 1937 as a refugee or expellee of German ethnic origin or as the spouse or descendant of such person."

German in the sense of Article 116 Basic Law refers to the applicable law. German law in international legal relations is German law under Article 116 of the Danzig Constitution, so the ordre public under Article 43 of the HLWC - see Article 116 of the Danzig Constitution.

The German nationality within the meaning of Article 116 of the Basic Law and thus in the possession of German law within the meaning of Article 116 is thus the person who is a national of the Free City of Gdansk. The property may not be withdrawn.

This is also expressly emphasized in Article 16 Basic Law:

„Article 16 [Citizenship – Extradition]

(1) No German may be deprived of his citizenship. Citizenship may be lost only pursuant to a law, and against the will of the person affected only if he does not become stateless as a result.

(2) No German may be extradited to a foreign country.“

Article 16 Basic Law refers to the Nationality Act of the Free City of Gdansk § 16: *"§ 16 With the acquisition of a foreign nationality on application, Gdansk nationality is lost."*

Without an explicit application for another nationality and preservation of another nationality it is allowed to no Danziger to withdraw his right according to Article 116 Gdansk Constitution, or the right according to Article 116 Basic Law.

Refugees and displaced persons within the meaning of Article 116 Basic Law are the nationals of the lost German Reich. Thus, all the East Germans (Ostpreussen, Silesians) were expropriated without compensation and expelled. For the Allies, however, there is no difference in international law between an East Prussian and a Bavarian or a Hamburger.

These must, by their own unremitting efforts, preserve the right under Article 116 of the Basic Law and, if they do so, be treated as equal to the Gdansk.

In order to make it absolutely clear that the general rules of international law apply to every resident of the FRG, Article 25 of the Basic Law stipulates:

"Article 25 The general rules of international law shall be an integral part of federal law. They shall take precedence over the laws and directly create rights and duties for the inhabitants of the federal territory."

This number 25 of the Basic Law was chosen in memory of the fact that the German Reich declared the undefended city of Gdansk a fortress and thus repealed the protection of undefended cities under Article 25 HLWC and thus ordered the extermination of the population.

The fact that the HLWC still applies is written down in Article 79 Basic Law: "In the case of an international treaty regarding a peace settlement, the preparation of a peace settlement, or the phasing out of an occupation regime, or designed to promote the defence of the Federal Republic, it shall be sufficient, for the purpose of making clear that the provisions of this Basic Law do not preclude the conclusion and entry into force of the treaty.....
So there is no peace treaty and thus the HLWC applies.

Because the Gdanskis are in the territory of the FRG, the former German Reich, due to the war and thus due to international legal circumstances and are therefore subject only to the law in Article 116 of the German Constitution, is recorded in § 20 of the Courts Constitution Act (GVG):
§ 20 GVG

(2) Moreover, German jurisdiction also shall not apply to persons other than those designated in subsection (1) and in sections 18 and 19 insofar as they are exempt therefrom pursuant to the general rules of international law or on the basis of international agreements or other legislation.

8.3 Conditions of the Potsdam Agreement to obtain from its own unremitting efforts a democratic constitutional state.

The Basic Law enshrined democratic principles. Thus, in Article 38 Basic Law: "Members of the German Bundestag shall be elected in general, direct,....." In Article 20 Basic Law was determined that everyone has the right to defend the constitutional rights.

"Article 20 [Constitutional principles – Right of resistance]

(1) The Federal Republic of Germany is a democratic and social federal state.

(2) All state authority is derived from the people. It shall be exercised by the people through elections and other votes and through specific legislative, executive and judicial bodies.

(3) The legislature shall be bound by the constitutional order, the executive and the judiciary by law and justice.

(4) All Germans shall have the right to resist any person seeking to abolish this constitutional order, if no other remedy is available."

In order to review constitutional offenses, a Federal Constitutional Court was established, in accordance with Article 103 of the Treaty of Versailles.

"Article 93 [Jurisdiction of the Federal Constitutional Court]

(1) The Federal Constitutional Court shall rule:....."

8.4 The international legal separation of Germans within the meaning of Art. 116 German Basic Law

The Law of Renunciation of the German (Reich) nationality of February 22, 1955.

From this law only use could make, whom before how to the Gdanskis, the nationality of the German empire was forced. Those who, like my father, the son of a British settler born in East Africa, made use of it had, according to electoral laws, the legal status / privilege received, not to be allowed to become a member of the German Bundestag more. The legal status / the privilege was received with this renunciation to bear no responsibility for the legal development in the FRG. Nevertheless, those who made use of it remained Germans within the meaning of Article 116 Basic Law. As a Gdansk even in possession of the German nationality in the sense of Article 116.

Electoral laws of the FRG, for example: „§ 6 (2.3) Lower Saxony state election law: Disqualified from voting is,

who, without owning the German nationality (meaning the nationality of the German Reich), German in the sense of Article 116 (1) Basic Law is and this legal status by renunciation of German nationality (meaning again the nationality of the German Reich) according to the Law for the regulation of questions of nationality of February 22, 1955 (BGBl. I p. 65) attained."

After my father of this law had made use, he announced war-conditioned compensation to the United Nations in New York, file number: In 1717 xx and 394459.

On the basis of Article 116 Basic Law and the Law of the Renouncement of the „German nationality“ can be an identity card of the FRG no proof of a nationality.

Message, for example, from the registration office for citizens of Munich: "Applying for an identity card: For proof of ownership of German nationality (meaning, of course, the nationality of the German Reich), an identity card will be issued upon request. Passport and identity card, on the other hand, are not proofs of ownership of German nationality."

The registration office Coburg, where my father was last registered, could not find a nationality of my father, or confirm a nationality. The authorities of the Federal Republic of Germany are thus no registration authorities for nationals of the Free City of Gdansk.

8.5 Dissolution of the sovereign powers of the administration of the economic territory

With the Law of the Renouncement of the "German" nationality of February 22, 1955

§15 Courts Constitution Act (GVG): „Courts are state courts. “ is repealed. It cannot come into force therefore for the FRG also any more. Civil courts of the FRG are therefore arbitration boards with the legal regulations as arbitration clauses.

Penal courts are after § 11.7 Criminal Code (StGB) authorities.

After the reorganization of the Free City of Gdansk on May 23, 2008, the civil service laws were transformed into civil servant status laws. Thus, the "officials" only employees with the status of an official, but no officials in the sovereign / international law sense more. Consequently, criminal courts are no longer sovereign courts, but also only arbitration courts with a sovereign status.

The result of the fact is that the liability for actions does not occur for authorities any more under § 839 official liability Civil Code (BGB), but according to the general rules, § 823 Civil Code.

In 1982, the FRG passed a state liability law. But already half a year later, the Federal Constitutional Court has repealed this law, because the FRG does not have the sovereignty to issue a state liability law - see Potsdam Agreement; solely responsible for the action of the administration - letter from Federal Chancellor Adenauer to the Allies.

8.6 Violation of the German Basic Law

Partial sovereignty has received the Federal Republic of Germany only under the condition (German contract of 1954) that this complies with the Basic Law.

But against the Basic Law was already violated early, for example Article 38 Basic Law, in which at least 50% of the members of the parliament are not directly elected, but are appointed by the parties. The judges of the Constitutional Court in turn are elected by the members of the parliament. For example, the constitutional judges would have to send home 50% of the members from which they were elected.

8.6.1 The total collapse of the democratic rule of law

In accordance with Article 62 of the Constitution of the Free City of Gdansk, Article 101 Basic Law also stated that this is expressly confirmed in § 16 of the Courts Constitution Act (GVG):

“Article 101

(1) Extraordinary courts shall not be allowed. No one may be removed from the jurisdiction of his lawful judge.”

The legal judge is determined by a roster allocating court business. This must be created in a mutually rotating system, after which the incoming cases are assigned to the judges. Because nobody knows how many cases come, nobody knows in advance which case is assigned to which judge. Everyone has the chance to negotiate before any judge. The roster allocating court business must be publicly available. Thus, the roster allocating court business that are

still arranged according to this system can be viewed on the Internet, for example from the labor courts. As the last federal state, in which roster allocating court business are created according to the legal regulations, is Baden-Wuerttemberg. In Bavaria it is already long gone and the roster allocating court business are no longer visible of the internet. There the incoming cases are assigned to the judge according to the alphabet. This means that everyone is always in front of the same judge.

It only judge unlawful extraordinary courts. Nobody has the chance to negotiate before any judge. Other judges are excluded from the allocation for persons whose names begin with a different letter of the alphabet, even extraordinary courts. There is in fact a feudal system.

Nevertheless, still much more badly is that the public prosecutors who were active in the same court to presiding judges in the same court of the government are appointed and become with it disciplinary superiors of the judges.

What is even worse, however, is that the prosecutors who served in the same court were appointed as court presidents of the same court by the government and thus become disciplinary superior of the judges. In disciplinary law, the disciplinary superior is in one person witness, police officer, prosecutor and judge. Only through administrative law can the position of the judge be replaced. The position of witness, police officer and prosecutor remains. And while one complains in court against the one disciplinary punishment, such as salary reduction, the disciplinary superior can constantly open new disciplinary proceedings. For example, employees have to report whether the judge has just corrected a spelling error and thus already provided a reason for disciplinary proceedings. Even private life can be the subject of disciplinary proceedings.

Specifically: The Prosecutor Mr Lohneis of the District Court Coburg becomes District Court Director of the District Court of Coburg. This makes him the disciplinary superior over the judges who decide on his cases, for which he was the prosecutor. The criminal offenses such as § 339 Criminal Code (Perverting the course of justice) or § 344 (Intentionally or knowingly prosecuting innocent persons) can therefore no longer be prosecuted.

The District Court Director Mr Lohneis is appointed Leading Senior Public Prosecutor of the Regional Court Coburg and then the Regional Court President of the Regional Court of Coburg. The Prosecutor General of the Higher Regional Court of Bamberg is appointed Higher Regional Court President of the Higher Regional Court of Bamberg.

The public prosecutors bound by instructions are appointed in the same court the disciplinary superiors of the judges.

With it there are no more independently judging judges.

This is actually a dictatorship.

Chapter one – Crimes against the peace of nations, high treason, endangering the democratic state under the rule of law

(§§ 80-92b) Criminal Code

§ 92 Definition of terms

2) Constitutional principles, within the meaning of this law, shall be

5. the independence of the courts; and

6. the exclusion of any government by force and arbitrary rule.

8.7 The expropriation of the inhabitants of the FRG

German law within the meaning of Article 116 Basic Law was also violated at an early stage by not complying with the clear legal provisions, §§ 125, 126 German Civil Code, §§ 315, 317 Code of Civil Procedure, §§ 275, 315 German Code of Criminal Procedure etc. with the signature or issued in a legally determined form. The Germans, who are not in possession of the German nationality within the meaning of Article 116, have thereby renounced the right of ownership to a judgment and thus to their proof of ownership in case of doubt. They don't get a certificate of ownership.

The formal expropriation is further pursued, in the meantime.

If up to 2008 land register excerpts of two civil servants were handed out neatly by signature, under which the name was written in block letters under the signature, now the Germans receive only a copy, without any signature or electronic signature, thus no document about

their real estate property more. After the withdrawal of the Allied forces from Berlin in 1994, the FRG will be privatized. With my retirement from the Bavarian State Forestry Administration, this State Forestry Administration was transformed into a Forest Company Ltd. (limited liability company). In 2001, the Federal Finance Agency was formed in Frankfurt am Main. This now issues German federal bonds. United States citizens are not allowed to buy such federal bonds. To form this financial agency, a limited company of an electric company was taken, which was founded in 1990 in Berlin.

The unofficial introduction of National Socialist arbitrariness began in 2004. Here by § 2 Criminal Code of the national socialist criminal code: *If an action is punishable not after the letter of the law, but after the healthy national attitude, then this action is punished, as this comes closest to the regulations of the Criminal Code.* The Nazis had introduced these provisions in the Free City of Danzig when they came to power there. By contrast, the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland had complained to the Permanent International Court of Justice. By judgment Series A / B No. 65, the Permanent International Court of Justice in The Hague ruled that the Free City of Danzig is a constitutional state, and this provision of the Criminal Code had to be withdrawn. Otherwise, Britain would have taken over the executive in the Free City of Gdansk.

As late as 1999, the Bavarian Administrative Court Bayreuth had confirmed to me that I was illegally violated in my rights by the District Administration of Coburg. In 2004, I was notified by the clerk of the District Administration Coburg, Mrs. Engel, a lawyer, on the grounds of a leasing agreement with a sales clause for alleged fraud, with reference to: "Implementation of the Forest Act; sells forest as a building site. " But the forest law is not opposed to any development. The property was not a forest and I had already once obtained a building permit for it. Likewise, in 2004 a whole working group of the tax office Frankfurt am Main, which determined because of tax evasion over banks, declared completely for mentally ill and put into the retirement.

Mr Gustav Mollath, who had complained that his wife - a bank employee - was moving assets through his fax, was therefore admitted to closed psychiatry. There he sat until against German fortune abroad was investigated. At the same time, the psychiatric expert's report with which the civil servants had retired were classified as medically unsustainable.

What about the export surpluses of the FRG?

Potsdam Agreement:

19. Payment of reparations should leave enough resources to enable the German people to subsist without external assistance. In working out the economic balance of Germany the necessary means must be provided to pay for imports approved by the Control Council in Germany. The proceeds of exports from current production and stocks shall be available in the first place for payment for such imports.

These measures also affect the nationals of the Free City of Gdansk.

Although was with the law for the renouncement of the German (Reich) nationality from February 22, 1955 already a international law separation of the "Germans" made. Who made use of it, like my father, acquired according to electoral laws the legal status / the privilege not to become a member of the German parliament more. Nevertheless, this renouncement did not equal § 16 of the Nationality Law of the Free City of Gdansk. Thereafter, only the person expressly applying for and receiving another nationality loses the nationality of the Free City of Gdansk. This only became a national of the German Reich, who had explicitly requested and received this nationality. Although a Gdansk is obliged to defend the constitution, those who do not can be sanctioned/punished, but they do not lose their nationality. Especially since the nationals, according to international treaty, enjoy the protection of the League of Nations. So one can argue about whether Gdansk first had to go to the concentration camp as a sign

that they oppose the compulsory Germanization by the German Reich or this was not to be expected.

Nevertheless, all Germans could rely on the observance of the law under Articles 116 and 25 Basic Law within the meaning of Articles 116 and Art. 25 Basic Law.

The Allies have also ensured that the Germans can enforce their rights under the rule of law. Thus, in Article 3 of the 6th Transition Agreement of Berlin of September 25, 1990 is recorded: *The German courts shall, in accordance with German law, have jurisdiction over disputes arising from employment contracts....*

Actions against the authorities of the three States shall be brought against the Federal Republic of Germany....

The labor courts are responsible for German law. The government of the FRG is the legal representative of the Allies. (So not the population of the FRG).

With the 1st Federal Adjustment Law of the Federal Republic of Germany dated April 19, 2006, the entry into force of the Courts Constitution Act (GVG), the Code of Civil Procedure (ZPO) and the Code of Criminal Procedure (StPO) was repealed. With the 2nd Federal Adjustment Law of Nov. 23, 2007, Article 4, the Adjusted Occupation Law came into force. In § 1 (1), everything was repealed that was not assigned to Article 73, 74 and 75 Basic Law upon entry into force and is federal or state law. Except § 1 (2) Allied Control Council Act No. 35 - Arbitration in labor disputes. The government of the FRG is thus the legal representative of the Allies and thus employees of the Allies - see also Article 133 Basic Law. If these employees of the Allies do not fulfill their task according to the Basic Law, then the way to the Labor Courts is open to everybody.

We Gdanskis have pointed how this legal action can be taken and for example, a lawsuit was filed against Federal President Wulff, why he had to resign under unsustainable allegations. In Article 4 § 2 of 2nd Federal Adjustment Law, the Occupation Law repealed between 1956-1960 was reintroduced. § 3 expressly states that the rights and obligations of the Allies are still in force.

Thus, only in 2007, it was pointed out that Germany is still occupied and both burdens resulting from the war and occupation costs must be paid.

8.8 The FRG and the EU

The European Commission complains about the change of law in Poland, whereby the presidents of the courts are appointed by the government, which limits the independence of judges.

But this is done on a legal basis and anyone can adapt to it, including the EU states.

But what happens in Germany violates all rules without changing the rules. It violates the fundamental principle of good faith. No one can be prepared for it and make corrections if the rules lead to unsatisfactory conditions.

Deputy European Commission President Frans Timmermans says about the changes in the law in Poland: *That will not work. It has repercussions on the entire EU, with freedom of movement agreements, enforcement of European law. Judgments without review, on the Europ. Arrest warrant, etc. Either we have a rule of law Europe or none at all.*

It is clear that someone who executes is liable for it. Everyone is responsible for the action that he does. He cannot claim that someone else has incited him to do so. Just that the instigator is in joint liability.

A concrete example. In my case, the FRG has violated the European Convention on Extradition (EAUe) against Switzerland. The criminal violation of the unlawful imprisonment is given even after German law comment. Nevertheless, the Germans again issue an arrest warrant for this violation of international law, which must be enforced by the countries of the EU. If a country extradites me on the basis of this arrest warrant, the extraditing state will also violate international law and go into full joint liability.

How should the authorities in the Netherlands or France know that a court decision comes from a German judge, who is an unlawful extraordinary judge? How should the authorities in

Italy or Spain know that a judgment of a German judge does not come from an independent judge, but from a judge acting on the instructions of his superior prosecutor?

According to the laws the FRG owns a legal system which is hardly to be outbid in hierarchical construction and precision. However, starting from the legislative powers about the executive to there in the judiciary nobody respects it.

The Basic Law for the FRG is a constitutional order which is hardly to be outbid.

However, the inhabitants of the FRG have given up this bit by bit.

To describe it figuratively. The inhabitants have dismantled a S class Mercedes bit by bit and have substituted with a barrow. Only the Mercedes star has been left on the barrow.

The states of the EU are requested by judgments of the FRG, which originate from unlawful extraordinary judges and not by independent judges, to enforce. If these follow in unawareness of the legal situation to these judgments, these become henchmen of an arbitrary justice and are infected with it unintentionally and are set up in the unjudicial system of the FRG also in the states of the EU. In the end, these can no longer deviate from it, because otherwise they are jointly liable to all enforced judgments of the FRG and therefore cannot act otherwise, as before.

What does the EU want to do about it?

Exclude Germany from the EU. But what is the EU without Germany?

Is that possible?

The Potsdam Agreement in relation to Europe says: *We will create a united Europe, without Great Britain and without the Soviet Union.* This is valid till this day.

Before the Allies were withdrawn from Berlin in 1994, became Article 23 Basic Law, which was until 1990: *This law applies in Baden-Württemberg, Bavaria, Bremen, etc .. with Europ. Union overwritten.*

Article 23 Basic Law (1) With a view to establishing a united Europe, the Federal Republic of Germany shall participate in the development of the European Union that is committed to democratic, social and federal principles, to the rule of law, and to the principle of subsidiarity, and that guarantees a level of protection of basic rights essentially comparable to that afforded by this Basic Law.

Could or even the EU should take over the governance in the FRG to ensure that the provisions of the GG are respected? Is this able to do the EU?

And what about the provisions of Basic Law Article 79 - no amendment of the Basic Law regarding peace, occupation and defense law issues?

What can the EU be, as long as there is no peace treaty, or a regulation for the succession to the Treaty of Versailles, which is of particular importance for the countries of the EU?

The question asked: The EU can and must even take over the governance in the FRG or recognize the constitution of the FRG under Article 146.

The FRG has partial sovereignty only as long as the provisions of the Basic Law are complied with. The provisions of the Basic Law include the obligations towards the Free City of Gdansk. So there are international legal relationships that are laid down in the Basic Law. If the provisions of the Basic Law are no longer complied, this is not a sovereign national act, but concerns the international community. Especially the EU.

8.9 Expiry of the German Basic Law by a constitution pursuant to Article 146 German Basic Law

As already mentioned, the Basic Law regulated the succession in respect of the Treaty of Versailles Art. 100 - 108, even in the event that the FRG no longer adheres to the Basic Law (condition for the partial sovereignty of the German agreement). The Basic Law also regulates the case that the FRG no longer adheres to the Basic Law. If there is no one who recurses to the law of the Free City of Gdansk, that is, his nationality, the Germans have destroyed the people of this state and Article 120 Basic Law becomes effective: *"(1) The Federation shall finance the expenditures for occupation costs and other internal and external burdens resulting from the war,..."*

Here's an example: The Basic Law has been changed 6 times in the last 10 years alone. But this Article still exists. This is due to Article 79 Basic Law: *"In the case of an international treaty regarding a peace settlement, the preparation of a peace settlement, or the phasing out of an occupation regime, or designed to promote the defence of the Federal Republic, it shall be sufficient, for the purpose of making clear that the provisions of this Basic Law do not preclude the conclusion and entry into force of the treaty....."*

If this nationals of the Free City of Danzig still exist, they can, however, make use of Article 146 Basic Law. Article 146: *"This Basic Law,shall cease to apply on the day on which a constitution freely adopted by the German people takes effect."*

About a constitution persons can vote only if they have the nationality of the respective state. A national within the meaning of Article 116 of the Basic Law is a person who has the nationality of this right (and not the refugees and displaced persons).

If the nationals of the German Reich have annihilated the nationals of the Free City of Gdansk, which is also expressed by the fact that they do not preserve the rights of the Free City of Danzig and thus become Gdanskis out of their own unremitting efforts, they will be enslaved and destroyed - See Yalta Conference Agreement, Potsdam Agreement.

8.9.1 The identification of eligible voters for a constitution according to Art. 146 German Basic Law

How to determine the voters according to Article 146 Basic Law? By evidently withdrawing their right under Article 116 Basic Law and they protesting against it.

My father was born as the son of a British settler in East Africa, went to Gdansk shortly to acquire this nationality and then back to his homeland the Tanganyika League of Nations Mandate. After the outbreak of the Second World War, he was sent by the British to Germany. Of course not to be drafted into the Wehrmacht to shoot as many Brits as possible, but to offer Activities affecting armed forces (Wehrkraftzersetzung) there as a civilian (according to the international-law contract). He has complied. He made use of the Law of Renouncement of the German (Reich) Nationality of February 22, 1955 and was led as someone who could not become a member of the parliament of the FRG anymore. He has also filed for damages at the United Nations in New York, ref .: 1717 xx and 394459. I have filed a lawsuit against the German-Polish border treaty of 1990, on the grounds that compensation must be paid. I did not have to pursue this complaint, since the FRG is still occupied and cannot conclude any international treaties regarding peace agreements, Article 79 Basic Law. However, with it I am certainly registered. Coburg was the first city from which the National Socialist terror originated in 1933. I was therefore convicted under obvious false accusation as an alleged fraudster in Coburg, my livelihoods were systematically withdrawn and expropriated without compensation. Finally tortured to force the confession that the FRG is a sovereign state. The agreement whereby I had to withdraw my applications for bias and was not allowed to call in any further lawyers to be paroled after confessing that the FRG was a sovereign state was broken, thereby ordering my premature termination. Only through a "cloak-and dagger-operation" of lawyers who have acted within the possible, I'm still alive. Previously, it had already been violated against the ECE and thus against international law, expressly because of my nationality of the Free City of Gdansk - see supplement proof no. 30.

As a reaction to the false accusation by the District Office Coburg and the subsequent criminal proceedings in the District Court of Coburg from the 30. 03. 2006, we have claimed at first German right, have founded the society "League for the Law" and by a book with the title: „Do your duty – saves your existence. “, call attention on the withdrawal of German right, referring to the Potsdam agreement, or Article 25 Basic Law. After the 2nd Federal Adjustment Law we finally reorganized the Free State of Gdansk. As a result, the civil service laws were replaced by civil servant status laws. After receiving the formal declaration of surrender of the SS, our office in Coburg was stormed by the state security. Since then, the official definition of Germany in international legal relations is: "*Territory of the FRG ... for the exploitation of living and non-living resources ...*". The Allies and thus we have the sovereignty to exploit living and non-living resources.

The determination of eligible voters under Article 146 Basic Law was therefore already begun with the founding of the society "League for the Law" in 2006 and has finally been completed.

8.9.2 The legality of the reorganization of the Free State of Gdansk

The confirmation of the legality of the government of the reorganization of the Free City of Gdansk was not only proved in 2011 the International Court of Justice in The Hague, but also by the arrest warrant of the Regional Court of Coburg from September 19, 2013. This arrest warrant is based on the indictment file number 1 KLs 123 Js 3979/11 of June 26, 2013.

This indictment could only come about by violating the requirements and conditions of the extradition decision of the Swiss Federal Ministry of Justice in Bern from August 20, 2012, ref.: B 224`163 / TMA.

According to this decision, I was only extradited in connection with the arrest warrant for the purpose of bringing me before the competent legal authority: Regional Court Coburg, file number: 2 Ns 118 Js 181/08, that is only to bring me to the trial: "*Otherwise, the extradition is refused.*", and thus a conviction, because innocence already stands in this arrest (.filed in an inadmissible appeal). I was in German prisons from January 25, 2013 to Oct. 18, 2013 and was inadmissibly imposed on a post and visit ban, so that they could prosecute the reorganization of the Free City of Danzig. Even a bail of 1.344.000,- € / day, so the judgment of the Regional Court of Coburg from September 18, 2013, was not enough to release me earlier from prison. In mass cases more than 100 persons were convicted as instigators and accomplices in the falsification of a German federal identity card and purpose of deception in legal commerce with a counterfeit document. The punishment charge is based on the statement of the Detective Inspector that the Gdansk passport is the forgery of a Federal German passport. This claim had to be dropped in the meantime. Nonetheless, prosecution continues without it being possible to tell who made any accusation.

In the case of extradition, the requested State does not lose its sovereignty over the person extradited, but extends its sovereignty about the extradited person to the territory of the requesting State. If the delivered one buys, this is an export. If the money provided is earned, it will be taxed in the requested state. The result is a staff status/personnel sovereignty, a diplomatic status. This is valid until 30 days after release.

All acts of the delivered or against him are subject to the law of the requested state. Any sovereign action by the requesting state requires the express prior consent of the requested state. Against any decision of the requested State, the person to be extradited shall have access to the legal system of the requested State.

The prosecution measures of the Bavarian judiciary against the Free State of Gdansk or against me were fraudulently concealed from the Swiss Confederation. I was not released from prison after the trial, but sentenced. After that, I would have to be released on probation after two-thirds of the suspended custody. The decision was up to the Swiss Confederation. But this was not informed. In order to justify my further imprisonment at the prison, the arrest warrant of Sept. 19, 2013, ref: 1 KLs 123 Js 3979/11 was issued. There is written on the last page that this arrest warrant cannot be enforced, even though I'm in prison because Switzerland is

responsible. So why was this arrest warrant issued at all - see appendix no. 30 -?

The personal charge in the warrant of September 19, 2013: **He is the representative of the Free City of Gdansk.**

8.10 The Constitution according to Article 146 German Basic Law

That's why we have on Aug. 21, 2017 the new constitution brought into force, with a temporary transition period until 10th January 2020. Thus there is formally, no Germans in the sense of Article 116 Basic Law more. Anyone who is not confirmed by us Gdansk, and owns as an inhabitant of the FRG no other nationality than that of the German Reich, or is stateless, against which the enemy state clauses of the United Nations are legally effective. For those, the United Nations Human Rights Declarations do not apply. They enjoy no international law protection. In return, however, the residents can acquire the "German" nationality of the new sovereign state of Germany, which they have not received from their own unremitting efforts. With the acquisition of this nationality, those who did not maintained their attribute as Germans within the meaning of the Basic Law can for the first time acquire protected property under international law.

The constitution according to Article 146 of the Basic Law regulates the succession under Articles 100 - 108 of the Treaty of Versailles, thereby preserving it. The constitution under Article 146 Basic Law therefore essentially preserves the Basic Law. However, the responsibility for compliance with the Basic Law is no longer exercised by the nationals of the German Reich, but by the nationals of the Free City of Gdansk, thus by the sovereign exclave of the United Nations, which now themselves their rights and obligations under the Treaty of Versailles ensure.

8.11 Creation of an international law subject

Those who are allowed to vote on a constitution under international law can also create their own international law subject. With the constitution according to Article 146, a separate international law subject, here the United Constitution Commission, is formed. It organizes itself. It has the task of guaranteeing and supervising the constitution of Germany. If disagreements arise, the interpretation of the International Court of Justice in The Hague will continue to apply (Article 103 of the Treaty of Versailles). To enforce the Constitution, the United Constitution Commission receives command of the armed forces. These forces are available to the United Nations. The United Nations has a say in the amount of expenditure on these forces - Article 102 of the Treaty of Versailles. Regarding the further provisions of the Peace Treaty of Versailles is already decided by the Potsdam agreement.

Until the enactment of a nationality law, which is decided by the "German" nationals, who have acquired this nationality, only the United Constitution Commission naturalizes.

Of course, it remains reserved for any state to recognize or deny the new subject of international law. Nor does it make any difference whether a state recognizes the new subject of international law and exercises its obligations under Articles 102 and 103, or fulfills its contractual obligations under the Treaty of Versailles towards the world citizens.

So for some we are still the sovereign state of Gdansk and for others the United Constitution Commission.

Thus, the name United Constitution Commission/Free City of Gdansk will be used in the future. This way, each state can decide for itself which option to vote for.

Until the actual takeover of power in the FRG by the United Constitution Commission, the Free City of Gdansk continues. The uppermost legal system, the HLWC is still in force. According to this the states of the United Nations are still obliged, the nationals of the Free City of Gdansk

which had to leave war conditioned their territory and are expressly politically pursued by the FRG justice because of their nationality to guarantee their state law on their territory.

8.12 The application of the enemy state clauses

Since the inhabitants of the FRG believe that they lived in a sovereign state, with their own nationality, they are taught by applying the enemy clauses of the United Nations Charter that this is not the case, but that the Potsdam Agreement is still valid. At the latest since 2006, the inhabitants of the Federal Republic of Germany have proved to date that they have committed the same crimes for which they were convicted in the Nuremberg war crimes trials - see attachment declaratory action; Proof point 30.

Nobody can claim that he has not been aware that judgments are not handed over with the signature of a judge, that land register extracts are no longer authenticated, that supposedly electronically produced letters do not contain corresponding electronic codes. If the inhabitants of the federal territory had fulfilled their rights and obligations according to Article 25 Basic Law, this legal practice would not be possible and I was not obviously innocent in captivity, tortured, deprived of my bourgeois existence and expropriated without compensation - see appendix point 30. **Thus, the inhabitants of the FRG have themselves declared the enemy state clauses legally valid.** Only therefore can these be used by those against whom the hostilities are directed.

To enforce our rights, we Gdansk make use of the enemy clauses of the Charter of the United Nations. Thereafter, we may access the assets of the residents of the Federal Republic of Germany, without there being any legal recourse for the residents, except these prove that these are not covered by the enemy state clauses.

9. Summary - The end of the Second World War

The Second World War began with the raid on the Free City of Gdansk, which the League of Nations has obliged to protect, and whose constitution can only be changed by the express consent of the League of Nations. The succession of the League of Nations with regard to Articles 1 - 26 of the Treaty of Versailles was begun by the United Nations.

As long as the Free City of Gdansk cannot exercise actual territorial power, the world is at war. As long as the HLWC is the supreme legal norm for all states of the United Nations towards the nationals of the Free City of Gdansk, as long as the enemy clauses of the United Nations Charter apply.

The end of the Second World War occurs only when the Free City of Gdansk, or the legal succession regarding the Peace Treaty of Versailles Art. 100 - 108 is completed.

The German Reich has perished under international law. The nationals of the German Reich were assigned the administration of the property of the German Reich and the property of the nationals of the German Reich. Add to that the obligations to the Allies. In particular, the obligations under Articles 102 and 103 of the Treaty of Versailles towards the nationals of the Free City of Gdansk. Thus, the Federal Republic of Germany became the legal successor of the Free City of Danzig. The inhabitants of the FRG did not comply the obligation towards the nationals of the Free City of Gdansk and instead reintroduced the law of the German Reich unofficially. This right includes the destruction of the nationals of the Free City of Gdansk. In doing so, they have declared the enemy state clauses of the United Nations Charter to be

legally valid. This transfers the assets of the German Reich and its nationals into the assets of the Free City of Danzig. No state of the United Nations may oppose the assumption of assets.

Europe was redesigned by the results of the First World War. The Free City of Gdansk was created as a reparation of the German Reich.

This brings special obligations for the states that have received reparations, or were created recently. With the Free City of Gdansk the right of the German Reich was preserved and thus the peaceful German Reich. Protecting this is a special duty of the EU states. They cannot refer to the results of the First World War or the Treaty of Versailles without fulfilling their obligations. So was the battle cry of the French at the beginning of the Second World War still: "For the freedom of Gdansk."

The obligation from the received reparations for the First World War happens by transferring the sovereignty of a territory to the nationals of the Free City of Gdansk. In doing so, it is necessary to clarify with the EU whether the EU assumes the obligations under Articles 102 and 103 of the Treaty of Versailles or transfers them to the new subject of international law "United Constitution Commission".

From the right to enact a constitution under Article 146 of the Basic Law and to make use of the enemy state clauses of the Charter of the United Nations has also been assigned the duty to do so. Maintaining international law is the responsibility of everyone, especially if they depend on observance.

With the utmost respect

Annex Proof No. 30 of an action for a declaratory judgement about the damages for the nationals of the Free City of Gdansk by the FRG.

30. The plaintiff is thus listed as a Gdansk national. He is with it a predestined touchstone of whether the Germans guarantee his national law according to Article 116 Basic Law, do not deprive him of his rights and thus his nationality under Article 16 Basic Law and exercise their rights and obligations under Article 25 Basic Law. Therefore, from the state's side, the plaintiff's rights were withdrawn.

Proof: Among other things, criminal complaint against the plaintiff by the government lawyer of the District Office Coburg, Mrs. Engel for alleged fraud under subject: Implementation of the forest law; sells forest as a construction site. This criminal complaint fulfills the offense of the perversion of justice § 339 Criminal Code and § 344 Criminal Code knowingly prosecuting innocent persons. Because the forest law is not contrary to building. Proof: Forest Law. The property is not a forest. Proof: map. A building permit was already been obtained for the property. Proof: Judgment of the Bavarian Administrative Court Bayreuth: *"The plaintiff was illegally injured in his right in the denial of the building permit"* - damage 1.200.000, - €. There was no sale. Proof: Mrs. Hain has asked the plaintiff to provide a plot to the accommodation of her dogs. The plaintiff fences a fully developed plot and provides a dog kennel and receives the cost price of the plot in the amount of 15.000, - €. 42.000,- € has been paid back by the plaintiff. Proof: During the criminal proceedings, the court record was forged and all provisions of the Criminal Procedure Code were violated. Proof: Sound recording with witness list and newspaper reports. Proof: Mrs. Hain. Proof: etc

Proof: Charges for alleged fraud by the government lawyer Engel of the District Office Coburg; sells building site without development. This is not prohibited. When the plaintiff buys the right to place a sewer pipe from private side (the municipality refuses the development of the plot in the public road) in order to complete the development in the only possible place, there is a criminal complaint for alleged trespassing. The channel is torn out. Again numerous criminal offenses are fulfilled against the plaintiff. Proof: Criminal Code

Proof: Withdrawal of the estate agent permit without an appropriate, necessary criminal judgement. An appeal is denied. Again, criminal offenses are fulfilled. Proof: Criminal Code

Proof: Criminal complaint by the clerk of the District Office Coburg, because of alleged illegal possession of weapons and thus withdrawal of the professional permit as a professional hunter, without which a necessary criminal judgement is present. Against it the plaintiff inserted contradiction. Nevertheless, the plaintiff is sentenced to 10 months imprisonment without probation, without the appeal being decided at all. In fact, the hunting weapons were officially registered for 30 years. Without contradiction to the gun license, the plaintiff would have committed only an administrative offense. Again numerous criminal offenses against the plaintiff are fulfilled. Proof: Criminal Code

Proof: etc.

Proof: At the request of the Bavarian Public Prosecutor's Office, the plaintiff is extradited by the Swiss Confederation only for bringing him before the competent legal authority. Proof: Decision of the Swiss Federal Ministry of Justice of 20.Aug. 2012, file number: B 224`163 / TMA. Against it, it was violated completely. Proof: The plaintiff was impose with a post and visit ban to prosecute mass proceedings against the plaintiff. In these mass trials, anyone who possessed a Gdansk passport was convicted as an instigator and accomplice because with claiming that the Gdansk passport is the forgery of a German passport. The plaintiff was convicted without a hearing as a perpetrator and thus violated international law. The plaintiff was therefore deprived of his freedom. Proof: Decision of Aug 20, 2012; Proof: ECE (principle of specification). Proof: No release after the trial of May 15, 2013; Proof: no release on bail;

Proof: no release from prison after 2/3 of the punished (not approved) sentence; Proof: no permit by the Swiss Confederation; Proof: Warrant of arrest of the Regional Court (LG) Coburg / Bavaria / FRG from Sept 19, 2013, file number: 1 KLs 123 Js 3979/11. Proof: Request for extended extradition under the file number: B 224`163 / TMA in order to cure the violations of the restrictions and conditions of extradition of Dec 23, 2013. Proof: Rejection of the entire extradition with decision of the Swiss Federal Ministry of Justice of 10th March 2014, Ref .: B 224`163 / TMA. Proof: Nevertheless, the Federal Republic continues the prosecution due to illegal prosecution measures during extradition. Proof: Arrest warrant against the plaintiff and Mrs. Leffer from Sept 19, 2013, file number: 1 KLs 123 Js 3979/11 of the Regional Court Coburg.

Proof: Imprisonment based on trial of March 30, 2006 of the District Court Coburg regarding the criminal complaint for alleged fraud under subject: Implementation of the forest law on April 15, 2016, sentenced to 9 months probation - a court sentence requested until 2015, the plaintiff has not received until today. Proof: Action at the justice of peace Rheinfelden. Proof: In the case of legitimate convictions, the 10 months imprisonment for allegedly illegal possession of firearms and the 9 months for alleged fraud should have resulted in a total penalty and then a release after 2/3 of the punishment and thus a release on July 05, 2016. Proof: Criminal Procedure Code and § 57 Criminal Code. This was not carried out despite petition. Proof: request and rejection. Proof: Even without a total sentence a prison sentence would have to be made after 2/3 of the punishment for alleged fraud on Oct. 14, 2016. Proof: § 57 Criminal Code. Proof: This was also rejected despite the petition on the grounds: *"The applicant is convinced to be a national of the Free Imperial City of Gdansk and considers their ID cards legitimate."* Proof: The 9 months imprisonment for alleged fraud under subject; Implementation of the Forest Act had to be suspended on probation. Proof: Criminal Code. This probation was suspended on the basis of two penalty orders (which were, of course, wrongly issued and not be delivered). Proof: arrest warrant of Dec. 05, 2013; Ref .: 106 Vrs 7394 / 04; Proof: Penalty orders may however according to § 407 Criminal Procedure Code not lead to the revocation of a probation; Proof: § 407 Criminal Procedure Code; Proof: judgement 35 BWL 44/14 (35 Ds 250 Js 12247/14 District Court Freiburg im Breisgau); Proof: Although the alleged offense was already time-barred and was thus due to the ongoing prosecution with corresponding consequences, no release was granted even after 2/3 of the sentence.

Proof: as before: Proof: After the completion of the punishment, a release was ordered for the 10th of January 2017. Proof: Release announcement for the 10th of January 2017. Proof: This release was canceled by a new arrest warrant of Regional Court Coburg of Jan 05, 2017, on the basis of illegal prosecution during extradition, indictment of June 26, 2013, ref .: 1 KLs 123 Js 3979/11 concerning the Gdansk identity cards. Proof: The plaintiff should have been presented to a magistrate by January 10, 2017 at the latest on the basis of the new arrest warrant. However, he was presented to the judges of the Regional Court Coburg on January 12, 2017, without the presence of an absolutely necessary lawyer. Proof: The plaintiff rejects the magistrates on motions of challenges for fear of bias because they do not want to accept the immediate proof of innocence, here the refusal of extradition and the recognized claims for damages because of the violation of the restrictions and conditions; Proof: The motions of challenge for fear of bias cannot be refuted, which is why all 9 judges of the Regional Court are rejected because of bias. Again, a censorship and 7 weeks visit ban are illegally imposed. Proof: censorship order and rejection of visit requests. Proof: Meanwhile, the duty lawyer Joachim Voigt arrives and offers the plaintiff a deal / agreement. According to this, the plaintiff is to be released from prison within two weeks (end of Feb. 2017) if the plaintiff confesses. For this, the withdrawal of the motions of challenge for fear of bias is necessary; Proof: Mr. Attorney Joachim Voigt, Proof: Negotiation on April 07, 2013; Proof: The plaintiff is chronically ill and was treated inadequately and wrongly, in the end no more. The ability to concentrate of the plaintiff is only one to two hours per day. Another detention leads to the death of the plaintiff within a few weeks, which is why he must agree. Proof: On April 7, 2017, the plaintiff was presented for trial. The binding deal / agreement is rejected and the trial is carried out. Proof:

The prosecutor has presented the evidence, the witnesses. Proof: The first witness does not accuse the plaintiff. Proof: The second witness, the former investigating police officer, on whose statement the indictment of June 26, 2013, file number: 1 KLs 123 Js 3979/11 is based, has retired as a result of this prosecution, is thus no longer subject to the disciplinary law and is therefore no longer willing to make false statements and therefore makes no allegations. Proof: even another police officer called in cannot provide proof of guilt. Proof: Nevertheless, the plaintiff will not be released until April 13, 2017; Proof: Nevertheless, because of the indictment 1 KLs 123 Js 3979/11 there is again a new arrest warrant against the plaintiff. Proof: Even the plaintiff's lawyer cannot tell him who is accusing the plaintiff of what. Proof: The plaintiff cannot adduce counterevidence, because no proof of guilt is mentioned. Proof: The plaintiff is 100% sick leave until the end of September 2017. In October 2017 at his own request to 80% to defend themselves. This was too much. On Oct 27, 2017, the plaintiff must visit the emergency room and is transferred to the intensive care unit.

Summary of evidence of political persecution for nationality of the Free City of Danzig.

31. The plaintiff was systematically deprived of the livelihoods and expropriated without compensation. He was held in captivity without the necessary medical care, with the goal of final physical extermination. In the end it will be admitted that this happens for one reason only, namely because of the nationality of the Free City of Gdansk.

It is offend towards the plaintiff against the following: Article 43 HLWC, the Treaty of Versailles Articles 102 and 103, the judgments of the Nuremberg War Crimes Trials, against Articles 16, 25 and 116 German Basic Law and thus against in Article 116 German Basic Law established legal system, in Article 116 of the Constitution of the Free City of Gdansk. Thus also against the ECHR Articles 6, 13 and 14 and the fundamental rights of the Charter of Europ. Union, etc. **In terms of international law, this corresponds to a war of aggression against a state which, on the basis of international treaties, it is itself not allowed to defend by force, and thus a violation of the Briand-Kellogg Pact. It is deprived of state law and thus violated the HLWC. It was against humanity. All three charges of the Nuremberg War Crimes Trials are given with it. The inhabitants of the FRG acted in exactly the same way as the National Socialist of the German Reich and are thus legally identical.**

Thus, the enemy state clauses of the United Nations Charter Articles 53 and 197 are legally effective.

This could have prevented the inhabitants of the FRG, if they had exercised their rights and obligations under Article 25 Basic Law.

The law regulating arbitration

The Free City of Gdansk was created to cancel the state's claim to absolute power over the legal rights of the citizen, especially through military service, especially in the event of conflict. The Charter of Human Rights and the Charter of the United Nations have achieved incredible progress for the benefit of humanity. Yet there are more refugees than ever before. Nonetheless, United Nations states spend around € 1,500 billion a year on armaments and the United Nations has to ask for donations to help feed the refugees.

Although the German Basic Law provides the ideal conditions for a functioning constitutional state for the FRG, the corresponding regulations were undermined. Before the war, the

nationals of the Free City of Gdansk could contact the High Commissioner of the League of Nations for violations of the Constitution. In the FRG, the Federal Constitutional Court was created, which, however, was unable to decide independently at an early stage. In the meantime, there is no longer any entry into force of the Federal Constitutional Court Act, so it is in fact canceled.

As a sovereign state, the Free City of Gdansk or the force of constitutional power may enact a law on arbitration by virtue of Article 146 of the Basic Law.

This happens hereby. As an indication serves the Swiss Private Law with the provisions on arbitration.

Arbitration verdicts must be enforced under the New York Agreement of 1958. For this purpose, arbitration decisions need a state confirmation, which again takes into account national interests. However, arbitration between different individuals may not be influenced by national interests.

The introduction of arbitration in private international law, which does not take into account national interests, can therefore only be implemented by a state such as the Free City of Gdansk because this neutrality is agreed under international law. This duty of neutrality under international law is imposed on us nationals of the Free City of Gdansk.

We fulfill this obligation after the nationals of the Free City of Gdansk have been identified.

The law on arbitration

This law comes into force on Dec 24, 2017. It applies in all states of the United Nations until the actual authority of the nationals of the Free City of Danzig over a certain territory is restored.

§ 1

- 1. Basically, arbitration proceedings must be carried out if there are international legal relationships. International legal relationships exist as soon as two different nationals enter into a legal relationship or legal relationships are established in different states.*
- 2. The settlement of disputes by a state court is expressly to be agreed in international legal relationships.*

§ 2

- 1. In national legal relationships, dispute settlement is generally the responsibility of the state courts.*
- 2. Dispute settlement in national legal relationships by an arbitral tribunal must be expressly agreed.*
- 3. If, in the application of national law by state courts, there are grounds for the fundamental suspicion to no uniform application of law, an arbitral tribunal may be called.*
- 4. If a court rejects the right to be heard, an arbitral tribunal shall decide.*
- 5. If a court declines jurisdiction, it may also be heard before an arbitral tribunal, unless a party designates a competent court.*

§ 3

The subject of arbitration proceedings may also be the establishment of a legal relationship.

§ 4

If the subject of an arbitration is a proprietary claim and if a party is a state, a state-controlled enterprise or a state-controlled organization, it cannot, relying on its own law, call into question its ability to arbitrate or arbitrate a dispute of the legal relationship.

§ 5

An arbitration agreement already applies to an international legal relationship and the general principle of good faith.

*Further agreements like,
in which language is negotiated,
questions of jurisdiction,
the choice of the judge,
the applicable law,
the form of the procedure,
or other regulations are not required.*

§ 6

The written notification of arbitration shall be made by telegram, telex, telefax or any other form of transmission which allows the proof of the information.

§ 7

1. Arbitration is pending with the simple written communication in which an arbitral tribunal is proposed for arbitration.

2. With the suggestion of an arbitrator, the procedure is pending, irrespective of an action already pending before a state court or any other arbitral tribunal, on the same subject matter between the same parties, unless noteworthy grounds require suspension of the proceedings.

3. An arbitral tribunal shall also include the invocation of a single judge.

§ 8

If no agreement is reached on the choice of the composition of the court, each party determines the same number of judges. These then choose a presiding judge.

As judge can only be appointed, who is ready to agree on a presiding judge.

§ 9

A judge may be refused if circumstances exist which give rise to legitimate doubts about his independence.

§ 10

In so far as the parties have not regulated the rejection procedure, the judge at the Arbitration Court for International Private Law will decide in case of dispute.

§ 11

1. The parties may regulate the arbitral proceedings themselves or by reference to arbitration rules of procedure; they may also submit it to a procedural law of their choice.

2. If the parties have not settled the procedure themselves, it shall be determined by the arbitral tribunal, if necessary, either directly or by reference to a law or arbitration.

3. Irrespective of the procedure chosen, the arbitral tribunal shall in all cases ensure equal treatment of the parties and their right to be heard in an adversarial procedure.

§ 12

The only binding legal provision is § 138 of the Danzig Civil Procedure Code:

Obligation to explain facts; truth duty

1. The parties must submit their statements about actual circumstances completely and truthfully.

2. Each party has to explain itself about the facts asserted by the opponent.

3. *Facts which are not expressly disputed shall be deemed to have been granted unless the intention to contest them is apparent from the other statements of the party.*
4. *An explanation with no knowledge is only admissible on facts which were neither the party's own actions nor the object of their own perception.*

Supplement to this:

5. *If a party disputes a fact with no knowledge, the court carries out the evidence.*
6. *If legal assistance is required for the conduct of the evidence, the arbitral tribunal or a party may, with the consent of the arbitral tribunal, request the participation of the state judge at the seat of the tribunal; he applies his own law.*

§ 13

1. *If the parties have not agreed otherwise, the arbitral tribunal may, at the request of either party, order precautionary or securing measures.*
2. *If the person concerned does not voluntarily submit to the ordered measure, the arbitral tribunal may request the state judge to participate; he applies his own law.*
3. *The arbitral tribunal or the state judge may make the decree of precautionary or securing measures dependent on the provision of adequate collateral.*

§ 14

If further participation of the state judge is required, the judge is responsible at the seat of the arbitral tribunal.

§ 15

1. *The arbitral tribunal shall rule the dispute according to the law chosen by the parties or, in the absence of a choice of law, to the law with which the dispute is most closely connected.*
2. *The parties may authorize the tribunal to decide on equity.*

§ 16

If the parties have not agreed otherwise, the arbitral tribunal may make a partial decision.

§ 17

1. *The decision shall be taken in accordance with the procedure and in the form agreed by the parties.*
2. *If such an agreement is lacking, it shall be passed by majority vote or, if there is no majority vote, by the president of the arbitral tribunal. The decision must be made in writing, substantiated, dated and signed. The signature of the president is sufficient.*

§ 18

1. *With the opening the judgment is final.*
2. *The judgment can only be challenged:*
 - a. *if the sole arbitrator has been appointed unlawfully or the arbitral tribunal has been constituted in a manner contrary to law;*
 - b. *if the arbitral tribunal has decided on disputes that have not been submitted to it or if it has left applications undecided;*
 - c. *if the principle of equal treatment of the parties or the right to be heard has been breached;*
 - d. *if the decision is incompatible with ordre public.*
3. *Preliminary decisions may be appealed only for the reasons set out in paragraph 2 (a) and (b); the appeal period begins with the delivery of the preliminary ruling.*

§ 19

1. *If a complaint is filed against the judgment, a second arbitration shall be held in the second instance.*
2. *In the case of a complaint against a judgment, the contested party is the court of first instance.*
3. *Is appealed against the judgment of the second instance the Court on Private International Law makes the final decision.*
4. *The parties may agree to one instance only by express agreement.*

§ 20

1. *Each party may, at its own expense, deposit a copy of the judgment before the Court of International Private Law.*
2. *At the request of a party, the court issues an enforceability certificate.*
3. *At the request of a party, the tribunal shall certify that the arbitral award has been made in accordance with the provisions of this Act; such a certificate is equivalent to the court deposit.*

§ 21

The recognition and enforcement of foreign arbitration awards is governed by the New York Convention of 10 June 1958 on the Recognition and Enforcement of Foreign Arbitral Awards.

DOSSIER BEARBEITET VON
Mireille QUADFLIEG

Abs.: Staatsanwaltschaft / Arbeitsauditorat – Rathausplatz 4 – 4700 EUPEN (B)

T +32 87 29.14.33
F +32 87 29.14.11
Rathausplatz 4
4700 Eupen
BELGIEN

Frau Rechtsanwältin BOULBOULLE
Résidence Simonon
Quai de l'Ourthe 44/1
4020 LÜTTICH

DATUM
26.08.19

MEIN ZEICHEN
AUSL 64/19

IHR ZEICHEN

ANLAGE

ANSCHRIFT AN

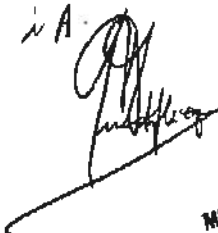
VON PRINCE Beowulf - Auslieferungsverfahren

Sehr geehrte Frau Rechtsanwältin,

in Beantwortung Ihres Schreibens vom heutigen Tage kann ich Ihnen mitteilen, dass die Auslieferung des Herrn VON PRINCE an die deutschen Behörden aufgrund des Asylverfahrens verschoben wurde. Dies wurde bereits dem Rechtsanwalt des Herrn VON PRINCE, Martin ORBAN, mitgeteilt.

Hochachtungsvoll,

Der Prokurator des Königs und Arbeitsauditor



Mireille QUADFLIEG
Juristin - Jurista

Public Prosecutor's Office
Work auditorium

Department Extradition

Dosage processed by
Mireille Quadflieg

Rathausplatz 4
4700 Eupen
Belgium

Lawyer Mrs. Bouleboulle
Residence Simenon
Quai de l'Ourthe 44/1
4020 Liège

Date
Aug.26, 2019

My mark
AUSL: 64/19

VON PRINCE Beowulf - Extradition procedure

Dear Attorney at Law,

In reply to your letter of today, I can inform you that the extradition of Mr VON PRINCE to the German authorities has been postponed due to the asylum procedure. This has already been communicated to the lawyer of Mr. VON PRINCE, Martin ORBAN.

Respectfully,

The Procurator of the King and Labour Auditor

on behalf
Mireille Quadflieg
Lawyer -Juriste

**SUPREME COURT OF THE UNITED STATES
OFFICE OF THE CLERK
WASHINGTON, DC 20543-0001**

August 6, 2018

Beowolf von Prince
Laufenburger
Str. 16
CH-4310
Rheinfelden, XX

RE: Beowolf von Prince

Dear Mr. Prince:

In reply to your letter or submission, received July 31, 2018, I regret to inform you that the Court is unable to assist you in the matter you present.

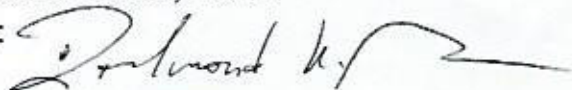
Under Article III of the Constitution, the jurisdiction of this Court extends only to the consideration of cases or controversies properly brought before it from lower courts in accordance with federal law and filed pursuant to the Rules of this Court.

Your papers are herewith returned.

The Rules of this Court are enclosed.

Sincerely,
Scott S. Harris, Clerk

By:



Redmond K. Barnes
(202) 479-3022

Enclosures

PRESS FIRMLY TO SEAL

PRIORITY
★ MAIL ★

NEOPOST

06/08/2018

US POSTAGE \$016.34



USPS
ZIP 20543
041M11120021

MAIL ROOM
202-479-3271
US SUPREME COURT OF THE UNITED STATES
1 1ST ST NE
WASHINGTON DC 20543

BEOWOLF VON PRINCE
CH-4310
STR 16
LAUFENBURGER
GERMANY

FOI

Swiss Post - Customs

569312875 8

Abgabefrei/Exempt de redevances

AIR MAIL

AIR MAIL

TO SEAL

PRIORITY MAIL

Understand that Priority Mail Express, Priority Mail, and Global Express Guaranteed packaging is the property of the United States Postal Service and is provided free of charge for use with USPS services.

Misuse may be a violation of federal law.

TRACKED
INSURED



LC923040E6C7

- Documents
- Commercial stamps
- Merchandise
- Dangerous Goods
- Gift
- Humanitarian Donation
- Other

Detailed description of contents (1) (2) (3) (4) (5) (6)

City	Weight (3)	Value (4)	HS # (5)	Country of Origin (6)
Court Docs	1.50 lb	634		

Country of Origin (6)

AES Exemption (8) NOEEI § 20.37(a) NOEEI § 20.37(b)

I certify the particulars given in this customs declaration are correct. This item does not contain any undeclared dangerous articles or articles that require special handling.

Signature (9) _____

PS Form 4776

1- Post Office Copy — retain on file for 30 days after mailing

USPS® Customs Declaration — CN 22

IMPORTANT: The item parcel may be opened officially. See Privacy Notice on reverse of Sender's Instructions page. Please print in English and press firmly; you are making multiple copies.

Sender's Last Name _____ First _____

Business _____

Address _____

1 First Street N.E.

Washington Dc 20543

City _____ State _____ ZIP+4® _____

Telephone/Fax or Email _____

Addressee's Last Name _____ First _____

Business _____

Address _____

Larbenburger Str. 16

CH-4310

City _____ State/Province _____ Post Code _____

Country _____ Telephone/Fax or Email _____

Rheinfelden

XX

33366567 (D)



von Prince, Beowulf
Aeusseres Holz 479
9427 Wollhalden



PS00001000016

Padded Flat Rate Envelope
EPI14PE July 2013
ID: 9.5 x 12.5

UNITED STATES
POSTAL SERVICE