

1 KARIN LEFFER  
Rodacher Str. 84a, D-96450 Coburg, FRG  
2 because of political persecution at the moment contacted at:  
KARIN LEFFER  
3 c/o Beowulf von Prince  
Schweizer Strasse 38, AT-6830 Rankweil, Austria  
4 E-mail: karinleffer@gmail.com  
and  
5 BOWULF VON PRINCE  
Schweizer Strasse 38, AT-6830 Rankweil, Austria  
6 E-mail: prince.beowulf@outlook.de

7 Pro Se Plaintiffs

8  
9 **UNITED STATES DISTRICT AND BANKRUPTCY COURTS**  
10 **FOR THE DISTRICT OF COLUMBIA**

11  
12 LEFFER, et al.

13 Plaintiffs,

14 vs.

15 FEDERAL REPUBLIC OF GERMANY, et  
16 al.,

Defendants.

)  
) Case No.: 19-cv-3529-CJN  
)  
)

) *Title of Document:*  
) **MOTION for an ENFORCEABLE DEED**  
)

) **[PROPOSED] ORDER**  
)

17  
18 MOTION FOR AN ENFORCEABLE DEED

19 AGAINST GERMAN ASSETS IN THE USA

20  
21 As already written in the emergency application, the confirmation that an arrest warrant in the  
22 matter of the Free City of Danzig may not be executed will only have effect vis-à-vis the  
23 prosecuting authority, the Public Prosecutor's Office in Coburg/Bavaria in the proceedings 1 KLS  
24 123 Js 3979/11, if the already acknowledged damages are at least partially executed.  
25  
26  
27

28 TITLE OF DOCUMENT: MOTION ENFORCEABLE DEED CASE NO.: 19-cv-3529-CJN

1 REASONS FOR THE MOTION

2 In the unsigned decision of the Coburg Regional Court of April 27, 2020, the arrest warrant  
3 against the Plaintiff KARIN LEFFER, based on the indictment Case Number 1 KLs 123 Js  
4 3979/11, was confirmed in full.

5 Evidence no. 3: Order of the Coburg Regional Court dated April 27, 2020

6  
7 **I. THE QUESTION OF LIABILITY**

8 According to the Extradition Agreement between the EUROPEAN UNION and the USA, an  
9 arrest warrant must be executed on the basis of proceedings 1 KLs 123 Js 3979/11. Just as the  
10 KINGDOM OF BELGIUM has done.

11 The Coburg Regional Court has been informed that the proceedings 1 KLs 123 Js 3979/11 are  
12 pending in Washington D.C.

13 Nevertheless, no suspension or at least temporary suspension of the proceedings, at least a  
14 temporary suspension of the arrest warrant against Mrs KARIN LEFFER is ordered.

15 As the entire criminal prosecution of Plaintiff BEOWULF VON PRINCE proves, it is no longer  
16 organs of the Federal Republic of Germany that are acting but organs of the German Reich.

17 The Criminal Code of the FEDERAL REPUBLIC OF GERMANY is no longer applied, but the  
18 law of the National Socialist German Reich "*§ 2: Anyone who commits an act which the law  
19 declares to be punishable or which deserves punishment according to the basic idea of a penal  
20 law and according to healthy public sentiment will be punished. If no specific penal law is  
21 directly applicable to the act, the act shall be punished according to the law whose basic idea  
22 best applies to it.*

23 This §2 was banned by the decision of the Permanent International Court of Justice in The Hague  
24 in 1935, Ref. A/B No. 65 - available: <http://www.icj-cij.org/pcij/series-a-b.php?p1=9&p2=3>

25  
26 The public prosecutor determines what the healthy public sentiment is and thus speaks for the  
27 people.

28 TITLE OF DOCUMENT: MOTION ENFORCEABLE DEED CASE NO.: 19-cv-3529-CJN

1 Where there is no prosecutor, there is no judge.

2 The prosecutor is Mrs. Ursula Haderlein, representing the people.

3 Evidence No. 1 Press report

4  
5 This means that anyone who submits to the law of the National Socialist German Reich is jointly  
6 liable.

7 These are for example the owners of the Brose company.

8 The Brose company is based in Coburg/Bavaria/FRG. The founder of the Brose company was a  
9 small businessman compared to the Plaintiff's father in 1939. This company has benefited as a  
10 supplier to the German armaments industry and from the forced laborers used.

11 Coburg was the first town in which the National Socialists seized power. The first opponents of  
12 the National Socialists were tortured there. Doctors therefore filed criminal charges. These were  
13 not processed by the public prosecutor's office. It is possible that if these charges had been  
14 processed, the story would have been different.

15 The Jewish population was expropriated and murdered. To this day, the Coburgers have not paid  
16 compensation for this.

17 Coburg was not destroyed by the Second World War.

18 In contrast to the East Germans (East Prussians, Silesians, Pomeranians, Sudeten Germans), the  
19 Coburgers did not pay reparations. Rather, the Coburgers also benefited from the reparations  
20 paid by the East Germans. After the expulsion they had to acquire all the necessities of life and  
21 were cheap labour. Even today the East Germans have to buy every piece of property from the  
22 West Germans at a high price.

23 Coburg is one of the richest cities in the Federal Republic of Germany thanks to the tax revenues  
24 of the Brose company and the original civil servant insurance company HUK.

25 The Plaintiff BEOWULF VON PRINCE was transferred to the Coburg forestry and domain  
26 office in 1986. The economic successes benefit the district of Coburg. In the very first year, the  
27 Plaintiff achieved the best business results. On average, the Plaintiff achieved 3.5 times the target

28 TITLE OF DOCUMENT: MOTION ENFORCEABLE DEED CASE NO.: 19-cv-3529-CJN

1 performance. The Plaintiff increased the roe deer shot by 500% to save 20 kilometers of fence  
2 costs. The Plaintiff has never received compensation for this. Due to the work overload, the  
3 Plaintiff suffered a slipped disc in the cervical spine and therefore had to take early retirement.  
4 Although, according to medical findings, this herniated disc is caused by the work, he does not  
5 receive compensation for it.

6 As late as 1999, the Bayreuth Bavarian Administrative Court ruled that the Plaintiff's rights had  
7 been unlawfully violated by the Coburg District Office. The calculated compensation in the  
8 amount of 1,200,000 € is still outstanding today.

9 2004 began the political pursuit of the Plaintiff by the Coburg District Office Coburg. The  
10 Plaintiff was deprived of any basis of existence, expropriated without compensation and robbed  
11 of his freedom by the clerks of the Coburg District Office. This was reported in the local press.  
12 In Coburg, everyone who possessed a Danzig identity card was sentenced in mass trials. The  
13 press thus reported on the prosecution for the Free City of Danzig.

14 The owners of the Brose company, the Stoschek family, had to know about it.

15 Mr. Stoschek himself became a victim of § 2 of the National Socialist Code. He had affixed a  
16 self-made license plate to his car. This is an administrative offence. But it was charged as a  
17 criminal offence.

18 The Plaintiff had written to Mr. Stoschek in 2015 and asked him to take action against it,  
19 otherwise his expropriation was threatened.

20 So the Stoschek family was warned. But the Stoschek family again submitted to the law of  
21 National Socialism. So far the family has benefited from this right.

22 It is now time to pass the profits on to the victims of this arbitrary right.

23  
24 A motion is therefore being made to issue an enforceable deed in the amount of \$20,000,000  
25 from the already recognized claim of €403,200,000, with interest of 5% since October 18, 2013,  
26 against the branch of the Brose company in the USA, with its headquarters in:

27  
28 TITLE OF DOCUMENT: MOTION ENFORCEABLE DEED CASE NO.: 19-cv-3529-CJN

1 Brose Tuscaloosa, Inc. 10100 Brose Drive, Vance, AL 35490, USA, +1 205 562 4800,  
2 tuscaloosa@brose.com".

3 The Stoschek family is the sole owner of the Brose company:

4 Proof: <https://www.brose.com/de-de/unternehmen/portrait/#0-0>

5 Mr. Michael Stoschek is the chairman and shareholder.

6 Proof: <https://www.brose.com/de-de/michael-stoschek/>

7 The Brose vehicle parts SE & Co. KG is an automotive supplier. The family-owned company  
8 has its headquarters in Coburg.

9 The German people are represented before the Court in Washington D.C. by attorney Jeffrey  
10 Harris.

11 As already submitted, inhabitants of the federal territory of the FEDERAL REPUBLIC OF  
12 GERMANY do not have the capacity to be a party as long as the proceedings are not  
13 discontinued by them. Indictment 1 KLS 123 Js 3979/11

## 14 15 II. CONCLUSION

16 The Plaintiffs are officially prosecuted as representatives of the sovereign state Free City of  
17 Danzig. In international law this constitutes an act of war.

18 The Plaintiffs are officially prosecuted because they insist on their ordre public. This constitutes  
19 a violation of the Convention Respecting the Laws and Customs of War on Land (Hague IV.)  
20 and thus a war crime - see Indictment No. 2 of the Nuremberg War Crimes Trials.

21 For this case the enemy state clauses of the United Nations Art. 53 and 107 were created (see  
22 Recital No. 60 of the complaint and Memorandum EU Recital No. 208).

23 Article 53 of the Charter of the United Nations:

24 *"1. The Security Council shall, where appropriate, utilize such regional*  
25 *arrangements or agencies for enforcement action under its authority. But no*  
26 *enforcement action shall be taken under regional arrangements or by regional*  
27 *agencies without the authorization of the Security Council, with the exception of*  
28 *measures against any enemy state, as defined in paragraph 2 of this Article,*  
*provided for pursuant to Article 107 or in regional arrangements directed against*  
*renewal of aggressive policy on the part of any such state, until such time as the*

TITLE OF DOCUMENT: MOTION ENFORCEABLE DEED CASE NO.: 19-cv-3529-CJN

1                    *Organization may, on request of the Governments concerned, be charged with the*  
2                    *responsibility for preventing further aggression by such a state.*

3                    *2. The term enemy state as used in paragraph 1 of the Article applies to any state*  
4                    *which during the Second World War has been an enemy of any signatory of the*  
5                    *present Charter.”*

6                    *Articel 107 of the Charter of the United Nations:*

7                    *“Nothing in the present Charter shall invalidate or preclude action, in relation to*  
8                    *any state which during the Second World War has been an enemy of any signatory*  
9                    *to the present Charter, taken or authorized as a result of that war by the*  
10                    *Governments having responsibility for such action.”*

11                    With Art. 25 of the Basic Law for the FEDERAL REPUBLIC OF GERMANY, every inhabitant  
12                    of the federal territory was directly, immediately obliged to comply with the Hague IV., here Art.  
13                    43 ordre public (see Recital 38).

14                    If this is nevertheless infringed, the provisions of the Transitional Treaty on Reparations were  
15                    expressly reaffirmed by correspondence dated 27/28 September 1990.

16                    (see Memorandum EU, Recital No. 209):

17                    *Legal basis for immediate execution without further judicial review.*

18                    *Federal Law Gazette 1990, Part II, page 1386 ff.*

19                    Confirmed by the 2006 report of the Scientific Service of the German Bundestag.

20                    *1.4. the exchange of notes of September 27/28, 1990. This exchange of notes*  
21                    *provides ...pursuant to Art. 3, that.... remain in force ....., -from the sixth part:*  
22                    *Article 3(1) and (3).....*

23                    PART SIX, Article 3, paragraphs 1 and 3, of the Transitional Treaty of 1954,  
24                    which expressly remains in force, states

25                    *1. The Federal Republic shall in the future raise no objections against the*  
26                    *measures which have been, or will be, carried out with regard to German*  
27                    *external assets or other property, seized for the purpose of reparation or*  
28                    *restitution, or as a result of the state of war, or on the basis of agreements*  
                     *concluded, or to be colcluded, by the Three Powers with other Allied*  
                     *countries, neutral countries or former allies of Germany.*

*3. No claim or action shall be admissible against persons who shall have acquired*  
                     *or transferred title to property on the basis of the measures referred to in*  
                     *paragraphs 1 and 2 of this Article, or against international organisations,*  
                     *foreign governments or persons who have acted upon instructions of such*  
                     *organisations or governments.*

TITLE OF DOCUMENT: MOTION ENFORCEABLE DEED      CASE NO.: 19-cv-3529-CJN

1 Quote:

2 Thus the inhabitants of the federal territory have no party capacity in case of violation of the  
3 ordre public, i.e. acts of war.

4  
5 The Plaintiff KARIN LEFFER can be arrested at any time for these proceedings 1 KLS 123 Js  
6 3979/11.

7 There is therefore imminent danger.

8 Evidence of innocence was already presented in the preliminary complaint, but then also in the  
9 amendment of the complaint.

10 None of the Defendants has so far contradicted these.

11  
12 **If the arrest warrant is nevertheless not revoked, there is suspicion of incitement to**  
13 **deprivation of liberty, threat, coercion, slander and obstruction of justice. The Plaintiffs**  
14 **are to be deprived of the opportunity to defend themselves.**

15  
16 Date: Aug, 27. 2020

17  
18 Name: Karin LF

Name: Beowulf von Prince

19 KARIN LEFFER  
20 c/o Beowulf von Prince  
21 Schweizer Straße 38  
22 AT-6830 Rankweil  
Austria

BEOWULF VON PRINCE  
Schweizer Straße 38  
AT - 6830 Rankweil  
Austria

23 Exhibits

24 Evidence No.1: Press report

25 <https://www.obermain.de/lokal/obermain/art2414,818456>

26 *By Mathias Mathes February 14, 2020*

11:10 a.m. Updated on: February 22, 2020 03:33

27 *The judiciary in Coburg and Bamberg has new heads of authority. At the*  
28 *inauguration, from left to right: the Bavarian Minister of Justice Georg*

TITLE OF DOCUMENT: MOTION ENFORCEABLE DEED CASE NO.: 19-cv-3529-CJN

1 *Eisenreich, the new President of the Bamberg Regional Court Anton Lohneis,*  
2 *the new President of the Coburg Regional Court Ursula Haderlein and Lothar*  
3 *S... Photo: Mathias Mathes*

4 *Change at the Upper Franconian judicial authorities: Ursula Haderlein is the*  
5 *new President of the Coburg Regional Court. Her predecessor Anton Lohneis*  
6 *now holds this top position at the Bamberg Regional Court.*

7 *At the farewell ceremony for Anton Lohneis on Thursday, Bavarian Justice*  
8 *Minister Georg Eisenreich broke a lance for an independent judiciary. He said*  
9 *that peace, freedom, democracy, and prosperity were not something that could*  
10 *be taken for granted, but rather had to be constantly defended and won anew.*  
11 *The judicial authorities would have a leading role to play in this. "The*  
12 *independence of the judiciary must never be called into question in a*  
13 *constitutional state," Eisenreich stressed.*

14 *In addition, he spontaneously invited representatives of the Coburg judicial*  
15 *authorities to a meeting as early as next week. The background: Coburg is a*  
16 *pilot location for the introduction of the electronic file into the Bavarian judicial*  
17 *system. According to the new president of the regional court, there is still a lot of*  
18 *sand in the gears during the implementation. A factual discussion in the Ministry*  
19 *of Justice is intended to provide quick remedy in the form of practical solutions.*

20 *Lohneis and Haderlein - according to Justice Minister Eisenreich "two*  
21 *outstanding personalities of the Upper Franconian judiciary" - know each other*  
22 *very well as a result of years of cooperation in Coburg. Lohneis has not only*  
23 *served as president of the Regional Court, but also as public prosecutor, senior*  
24 *public prosecutor and director of the Coburg District Court.*

25 *Ursula Haderlein was Senior Public Prosecutor in Schweinfurt*

26 *Ursula Haderlein began her career in 1998 at the public prosecutor's office in*  
27 *Coburg and also worked as a judge and senior public prosecutor. Most recently,*  
28 *she spent five years as senior public prosecutor in Schweinfurt. "I was warmly*  
*received in Coburg," she emphasized. And Anton Lohneis looked back with*  
*gratitude: "The Coburg judiciary was a stroke of luck for me both professionally*  
*and personally."*

Prior to this, Mrs Ursula Haderlein worked as group leader at the public  
prosecutor's office in Coburg under the leadership of Mr Lohneis. In this  
function, she was the clerk of the indictment 1 KLS 123 Js 3979/11.

22 Evidence No.2: Letter from the Public Prosecutor Ursula Haderlein dated May 23, 2007,  
23 Ref. 105 AR 184/07  
24 (The prosecutor is involved against plaintiff Beowulf von Prince already since at  
least 2007 as a prosecutor and as described in the emergency petition)

25 Evidence No. 3: Order of the Coburg Regional Court dated April 27, 2020  
26 Comment on this:  
27 There is no signature of any judge and therefore no responsible person.  
28 It is certified that there is also no signature of a judge in the original.

TITLE OF DOCUMENT: MOTION ENFORCEABLE DEED CASE NO.: 19-cv-3529-CJN



1 The letter is stamped with the Bavarian Regional Court.  
2 There's no such thing as the Bavarian Regional Court.  
3 With this stamp "Landgericht Bayern" it is expressed that here not independent  
4 judges act, but persons bound by instructions.  
5

6 Service List:

7 Via Swiss Mail to:

8 District Court of Columbia, Washington DC

9 Attorney of the FRG, European Union, Kingdom of Belgium

10 Jeffrey Harris

11 HARRIS & COOKE, LLP

12 1250 Connecticut Avenue, N.W.,

13 Ste 700

14 Washington, D.C. 20036  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27

28 TITLE OF DOCUMENT: MOTION ENFORCEABLE DEED CASE NO.: 19-cv-3529-CJN

1 KARIN LEFFER  
2 registered address: Rodacher Str. 84a, D-96450 Coburg, FRG  
3 because of political persecution at the moment contacted at:  
4 KARIN LEFFER  
5 c/o Beowulf von Prince  
6 Schweizer Strasse 38, AT-6830 Rankweil, Austria  
7 E-mail: karinleffer@gmail.com  
8 and  
9 BOWULF VON PRINCE  
10 Schweizer Strasse 38, AT-6830 Rankweil, Austria  
11 E-mail: prince.beowulf@outlook.de  
12 Pro Se Plaintiff

13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28

**UNITED STATES DISTRICT AND BANKRUPTCY COURTS**  
**FOR THE DISTRICT OF COLUMBIA**

LEFFER, et al.

Plaintiff(s),

vs.

FEDERAL REPUBLIC OF GERMANY, et  
al.,

Defendant(s).

) Case No.: 19-cv-3529 (CJN)

) *Title of Document:*

) [PRPROPOSED] ORDER

17  
18 The plaintiff Beowulf von Prince has submitted evidence of his nationality of the Free City of  
19 Danzig:

20 The official copy of the government of Lower Franconia/Bavaria/Federal Republic of Germany  
21 for the rejection of nationality of the German Reich,  
22 the documents of the plaintiff's father, published on the Internet by the United Nations in New  
23 York, in which the nationality of the Free City of Danzig is confirmed

24  
25 The plaintiffs have sufficiently proved that the Treaty between the Federal Republic of Germany  
26 and the German Democratic Republic on the one hand, and the United States of America, the  
27 Soviet Union, the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland and the Republic of

TITLE OF DOCUMENT: [PRPROPOSED] ORDER

CASE NO.: 19-cv-3529 (CJN)

1 France on the other hand, from 1990 to the present day has not been fulfilled. The plaintiffs have  
2 sufficiently demonstrated that the bodies of the Federal Republic of Germany were replaced by  
3 bodies of the German Reich.

4 The nationals of the Free City of Danzig and the Free City of Danzig have not yet received any  
5 reparations.

6 The plaintiff has not yet complied with the decision of the Swiss Federal Office of Justice of  
7 August 20, 2012 regarding the extradition request of Bavarian Public Prosecutor's Office against  
8 the plaintiff. In this decision no criminal prosecution was approved with respect to the Free City  
9 of Danzig.

10 As evidence that criminal prosecutions were carried out during the extradition custody of the  
11 plaintiff with regard to the Free City of Danzig, the plaintiff submitted, inter alia, the arrest  
12 warrant of the Coburg Regional Court, dated September 19, 2013, Case Number: 1 KLs 123 Js  
13 3979/11, allegation: "Mrs Karin Leffer and Mr von Prince are the representatives of the Free  
14 City of Danzig.

15 This violates the principle of speciality in extradition proceedings.

16 The plaintiff provides sufficient evidence that his claim for damages in the amount of €  
17 403.200.000,-, to be paid interest at a rate of 5% since October 18, 2013 has not been contested  
18 and can therefore be offset against tax claims pursuant to § 226 of the German Tax Code.

19 The plaintiff proves with quotation of the Transition Agreement whose validity is confirmed by  
20 the expert opinion of the scientific service of the German Bundestag from the year 2006 that  
21 claims from acts of war can be executed without further objections against any German property.

22 The plaintiff has proven that his claims for damages are based on a violation of international law.  
23 In this case, too, every citizen of the state that violates international law is directly, jointly and  
24 severally liable.  
25  
26  
27

1 IT IS HEREBY ORDERED, the enforcement against Brose Tuscaloosa, Inc. 10100 Brose Drive,  
2 Vance, AL 35490, USA in the amount of \$20,000,000.00 partial claim for damages due to  
3 wilfully unjust imprisonment in prison is appropriate. It can be enforced without further ado.

4  
5  
6 Date: \_\_\_\_\_  
7 Hon. Carl J. Nichols  
8 United States District Judge  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27



1 BEGRÜNDUNG FÜR DEN ANTRAG

2 In dem nicht unterzeichneten Beschluss des Landgerichts Coburg vom 27. April 2020 wurde der  
3 Haftbefehl gegen die Klägerin KARIN LEFFER, beruhend auf der Anklageschrift Aktenzeichen  
4 1 KLS 123 Js 3979/11 in vollem Umfang bestätigt.

5 Beweis Nr. 3: Beschluss des Landgerichts Coburg vom 27. April 2020

6 **I. DIE HAFTUNGSFRAGE**

7 Nach dem Auslieferungsabkommen zwischen der EU und den USA muss ein Haftbefehl wegen  
8 dem Verfahren 1 KLS 123 Js 3979/11 vollstreckt werden. So wie es auch das KÖNIGREICH  
9 BELGIEN vollzogen hat.

10 Dem Landgericht Coburg wurde mitgeteilt, dass das Verfahren 1 KLS 123 Js 3979/11 in  
11 Washington D.C. anhängig ist.

12 Dennoch wird keine Einstellung oder zumindest Ruhen des Verfahrens, zumindest eine  
13 zeitweilige Aufhebung des Haftbefehls gegen Frau KARIN LEFFER angeordnet.

14 Wie die ganzen strafrechtlichen Verfolgungen des Klägers BOWULF VON PRINCE beweisen,  
15 handeln nicht mehr Organe der Bundesrepublik Deutschland, sondern die Organe des Deutschen  
16 Reiches.

17 Es wird nicht mehr das Strafgesetzbuch der Bundesrepublik Deutschland angewandt, sondern  
18 das Recht des nationalsozialistischen Deutschen Reiches „§ 2: *Bestraft wird, wer eine Tat*  
19 *begeht, die das Gesetz für strafbar erklärt oder die nach dem Grundgedanken eines*  
20 *Strafgesetzes und nach gesundem Volksempfinden Bestrafung verdient. Findet auf die Tat kein*  
21 *bestimmtes Strafgesetz unmittelbar Anwendung, so wird die Tat nach dem Gesetz bestraft, dessen*  
22 *Grundgedanke auf sie am besten zutrifft.*“

23 Dieser §2 wurde mit Urteil des Ständigen Internationalen Gerichtshofs in Den Haag 1935  
24 verboten, Az. A/B Nr. 65 – einsehbar: <http://www.icj-cij.org/pcij/series-a-b.php?p1=9&p2=3>

25 Was das gesunde Volksempfinden ist, bestimmt der Staatsanwalt und spricht damit für das Volk.

26 Wo kein Ankläger ist, ist auch kein Richter.

27 Ankläger ist hier Frau Ursula Haderlein als Vertreter des Volkes.

28 Beweis Nr. 1 Zeitungsbericht

TITLE OF DOCUMENT: Antrag vollstreckbare Urkunde CASE NO.: 1:19-cv-03259-CJN

1  
2 Damit geht jeder in Mithaftung, der sich dem Recht des nationalsozialistischen Deutschen  
3 Reiches unterwirft.

4 Dies sind zum Beispiel die Eigentümer des Brose Unternehmens.

5 Das Brose Unternehmen hat seinen Sitz in Coburg/Bayern/BRD. Der Gründer des Brose  
6 Unternehmens war im Vergleich zum Vater des Klägers 1939 ein Kleinunternehmer. Dieses  
7 Unternehmen hat als Zulieferer der deutschen Rüstungsindustrie und von den eingesetzten  
8 Zwangsarbeitern profitiert.

9 Coburg war die erste Stadt, in der die Nationalsozialisten die Macht ergriffen. Dort wurden die  
10 ersten Gegner der Nationalsozialisten gefoltert. Ärzte erstatteten Strafanzeige deshalb. Diese  
11 wurden von der Staatsanwaltschaft nicht bearbeitet. Möglicherweise wäre bei einer Bearbeitung  
12 dieser Anzeigen die Geschichte anders verlaufen.

13 Die jüdische Bevölkerung wurde enteignet und ermordet. Entschädigung dafür haben die  
14 Coburger bis heute nicht geleistet.

15 Coburg wurde durch den Zweiten Weltkrieg nicht zerstört.

16 Im Gegensatz zu den Ostdeutschen (Ostpreussen, Schlesier, Pommern, Sudetendeutschen) haben  
17 die Coburger keine Reparationen bezahlt. Vielmehr haben auch die Coburger noch von den  
18 Reparationsleistungen der Ostdeutschen profitiert. Diese mussten nach der Vertreibung erst alles  
19 Lebensnotwendige erwerben und waren billige Arbeitskräfte. Noch heute müssen sich die  
20 Ostdeutschen jedes Grundeigentum von den Westdeutschen teuer erwerben.

21 Coburg zählt durch die Steuereinnahmen des Brose Unternehmens und des ursprünglichen  
22 Beamtenversicherungsunternehmens HUK zu den reichsten Städten der BRD.

23 Der Kläger BEOWULF VON PRINCE wurde 1986 an das Forst- und Domänenamt Coburg  
24 versetzt. Die wirtschaftlichen Erfolge kommen dem Landkreis Coburg zugute. Gleich im ersten  
25 Jahr hat der Kläger die besten betriebswirtschaftlichen Ergebnisse erzielt. Der Kläger hat im  
26 Schnitt die 3,5 fache Leistung des Soll erfüllt. Der Kläger hat den Rehwildabschuss um 500%  
27 erhöht um 20 Kilometer Zaunkosten zu sparen. Der Kläger hat dafür nie einen Ausgleich  
28 erhalten. Durch die Arbeitsüberlastung hat der Kläger einen Bandscheibenvorfall an der  
Halswirbelsäule erlitten und musste deshalb in Frühpension. Obwohl nach medizinischen

1 Erkenntnissen dieser Bandscheibenvorfall durch die Arbeit verursacht ist, erhält er dafür keinen  
2 Ausgleich.

3 Noch 1999 hat das Bayerische Verwaltungsgericht Bayreuth entschieden, dass der Kläger durch  
4 das Landratsamt Coburg rechtswidrig in seinen Rechten verletzt worden war. Der berechnete  
5 Schadensersatz in Höhe von 1.200.000,-€ steht bis heute aus.

6 2004 begann die politische Verfolgung des Klägers durch das Landratsamt Coburg. Dem Kläger  
7 wurde jegliche Existenzgrundlage entzogen, entschädigungslos enteignet und durch die  
8 Sachbearbeiter des Landratsamtes Coburg seiner Freiheit beraubt. Darüber hat die örtliche Presse  
9 berichtet. In Coburg wurde in Massenprozessen jeder verurteilt, der einen Danziger Ausweis  
10 besessen hat. Die Presse berichtete damit über die Strafverfolgung wegen der Freien Stadt  
11 Danzig.

12 Die Eigentümer des Brose Unternehmens, die Familie Stoschek musste davon wissen.

13 Herr Stoschek wurde selbst ein Opfer des § 2 des nationalsozialistischen Gesetzbuches. Er hatte  
14 ein selbst gefertigtes Kraftfahrzeugkennzeichen an seinem Pkw angebracht. Dies ist eine  
15 Ordnungswidrigkeit. Aber es wurde als Straftat angeklagt.

16 Der Kläger hatte 2015 Herrn Stoschek angeschrieben und aufgefordert dagegen vorzugehen, da  
17 sonst seine Enteignung droht.

18 Die Familie Stoschek wurde also gewarnt. Doch die Familie Stoschek unterwirft sich wieder  
19 dem Recht des Nationalsozialismus. Bisher hat die Familie von diesem Recht profitiert.

20 Es wird nun Zeit, die Profite den Opfern des Willkürrechts zukommen zu lassen.

21 Es wird deshalb der Antrag gestellt, eine vollstreckbare Urkunde in Höhe von 20.000.000,-\$ aus  
22 der bereits anerkannten Forderung in Höhe von 403.200.000,- €, zu verzinsen mit 5% seit dem  
23 18. Okt. 2013 gegen die Niederlassung des Brose Unternehmens in den USA, mit Sitz in:  
24 Brose Tuscaloosa, Inc. 10100 Brose Drive, Vance, AL 35490, USA, +1 205 562 4800,  
25 [tuscaloosa@brose.com](mailto:tuscaloosa@brose.com)” auszustellen.

26 Die Familie Stoschek ist Alleineigentümer des Brose Unternehmens:

27 Beweis: <https://www.brose.com/de-de/unternehmen/portrait/#0-0>

28 Herr Michael Stoschek ist Vorsitzender Gesellschafter.



1 Beweis: <https://www.brose.com/de-de/michael-stoschek/>

2 Die Brose Fahrzeugteile SE & Co. KG ist ein Automobilzulieferer. Das Familienunternehmen  
3 hat seinen Sitz in Coburg.

4 Vertreten wird das Deutsche Volk vor dem Gericht in Washington D.C. durch Herrn  
5 Rechtsanwalt Jeffrey Harris.

6 Wie bereits eingereicht, besitzen Bewohner des Bundesgebietes der BUNDESREPUBLIK  
7 DEUTSCHLAND keine Parteifähigkeit, solange von deren Seite keine Einstellung des  
8 Verfahrens Anklageschrift 1 KLS 123 Js 3979/11 erfolgt.

## 9 II. FAZIT

10 Die Kläger werden offiziell als Repräsentanten des souveränen Staates Freie Stadt Danzig  
11 strafrechtlich verfolgt. Dies stellt im Völkerrecht eine Kriegshandlung dar.

12 Die Kläger werden offiziell strafrechtlich verfolgt, weil diese auf ihrem ordre public bestehen.  
13 Das stellt einen Verstoss gegen die Haager Landkriegsordnung und damit ein Kriegsverbrechen  
14 dar – siehe Anklagepunkt Nr. 2 der Nürnberger Kriegsverbrecherprozesse.

15 Für diesen Fall wurden die Feindstaatenklauseln der Vereinten Nationen Art. 53 und 107  
16 geschaffen (siehe Rz. 60 der Klage und Memorandum EU Rz. 208).

17 Artikel 53 der Satzung der Vereinten Nationen:

18 „(1) Der Sicherheitsrat nimmt gegebenenfalls diese regionalen Abmachungen  
19 oder Einrichtungen zur Durchführung von Zwangsmaßnahmen unter seiner  
20 Autorität in Anspruch. Ohne Ermächtigung des Sicherheitsrats dürfen  
21 Zwangsmaßnahmen auf Grund regionaler Abmachungen oder seitens regionaler  
22 Einrichtungen nicht ergriffen werden; ausgenommen sind Maßnahmen gegen  
23 einen Feindstaat im Sinne des Absatzes 2, soweit sie in Artikel 107 oder in  
24 regionalen, gegen die Wiederaufnahme der Angriffspolitik eines solchen Staates  
25 gerichteten Abmachungen vorgesehen sind; die Ausnahme gilt, bis der  
26 Organisation auf Ersuchen der beteiligten Regierungen die Aufgabe zugewiesen  
27 wird, neue Angriffe eines solchen Staates zu verhüten.

28 (2) Der Ausdruck „Feindstaat“ in Absatz 1 bezeichnet jeden Staat, der während  
des Zweiten Weltkriegs Feind eines Unterzeichners dieser Charta war.

Artikel 107 der Satzung der Vereinten Nationen:

„Maßnahmen, welche die hierfür verantwortlichen Regierungen als Folge des  
Zweiten Weltkriegs in bezug auf einen Staat ergreifen oder genehmigen, der  
während dieses Krieges Feind eines Unterzeichnerstaats dieser Charta war,  
werden durch diese Charta weder außer Kraft gesetzt noch untersagt.“

1 Mit Art. 25 des Grundgesetzes für die Bundesrepublik Deutschland wurde jeder Bewohner des  
2 Bundesgebietes direkt, unmittelbar verpflichtet, dass die Haager Landkriegsordnung, hier Art. 43  
3 ordre public eingehalten wird.

4 Wird dennoch dagegen verstossen, wurden die Bestimmungen des Überleitungsvertrages  
5 bezüglich Reparationen mit Schriftwechsel vom 27./28. Sept. 1990 nochmals ausdrücklich  
6 bestätigt.

7 (siehe Memorandum EU, Rz. 209):

8 *Rechtsgrundlagen nach denen unmittelbar, ohne weitere gerichtliche Bestätigung vollstreckt*  
9 *werden kann.*

10 Bundesgesetzblatt 1990, Teil II, Seite 1386 ff.

11 Bestätigung durch das Gutachten aus dem Jahre 2006 des wissenschaftlichen Dienstes des  
12 deutschen Bundestages.

13 *1.4. Der Notenwechsel vom 27./28. September 1990. Dieser Notenwechsel sieht ...*  
14 *vor, ..... nach Art. 3, dass ....weiterhin in Kraft bleiben.....,-aus dem sechsten Teil:*  
15 *Art. 3 Abs. 1 und 3,-.....*

16 Im SECHSTEN TEIL, Artikel 3, Absätze 1 und 3 des Überleitungsvertrages von  
17 1954, der ausdrücklich in Kraft bleibt, heißt es:

18 *»(1) Die Bundesrepublik wird in Zukunft keine Einwendungen gegen die*  
19 *Maßnahmen erheben, die gegen das deutsche Auslands- oder sonstige Vermögen*  
20 *durchgeführt worden sind oder werden sollen, das beschlagnahmt worden ist für*  
21 *Zwecke der Reparation oder Restitution oder auf Grund des Kriegszustandes oder*  
22 *auf Grund von Abkommen, die die Drei Mächte mit anderen alliierten Staaten,*  
23 *neutralen Staaten oder ehemaligen Bundesgenossen Deutschlands geschlossen*  
24 *haben oder schließen werden.«*

25 *»(3) Ansprüche und Klagen gegen Personen, die aufgrund der in Absatz (1) und*  
26 *(2) dieses Artikels bezeichneten Maßnahmen Eigentum erworben oder übertragen*  
27 *haben, sowie Ansprüche und Klagen gegen internationale Organisationen,*  
28 *ausländische Regierungen oder Personen, die auf Anweisung dieser*  
*Organisationen oder Regierungen gehandelt haben, werden nicht zugelassen.«*

Fazit:

Damit besitzen die Bewohner des Bundesgebietes keine Parteifähigkeit im Falle eines Verstosses  
gegen das ordre public, also Kriegshandlungen.

1 Die Klägerin KARIN LEFFER kann jederzeit wegen diesem Verfahren 1 KLS 123 Js 3979/11  
2 verhaftet werden.

3 Es besteht deshalb Gefahr im Verzug.

4 Bereits in der einleitenden Klage, aber dann auch in der Ergänzungsklage wurden  
5 Unschuldsbeweise vorgelegt.

6 Diesen wurde bis jetzt von keiner der Beklagten widersprochen.

7  
8 **Wird der Haftbefehl dennoch nicht aufgehoben, so besteht der Verdacht auf Anstiftung**  
9 **zur Freiheitsberaubung, der Drohung, der Nötigung, der üblen Nachrede und der**  
10 **Behinderung der Justiz. Den Klägern soll die Möglichkeit entzogen werden, sich selbst zu**  
11 **verteidigen.**

12 Datum: Moorg, 27. 2020

14 Name: Karin Leffer

Name: Beowulf von Prince

15 KARIN LEFFER  
16 c/o Beowulf von Prince  
17 Schweizer Straße 38  
18 AT-6830 Rankweil  
19 Österreich

BEOWULF VON PRINCE  
Schweizer Straße 38  
AT – 6830 Rankweil  
Österreich

21 Beilagenliste

22 Beweis Nr. 1 Zeitungsbericht

23 <https://www.obermain.de/lokal/obermain/art2414,818456>

24 Von Mathias Mathes 14. Februar 2020

24 11:10 Uhr Aktualisiert am: 22. Februar 2020 03:33 Uhr

25 *Bei der Justiz in Coburg und Bamberg gibt es neue Behördenleiter. Bei der*  
26 *Amtseinführung v. li.: der bayerische Justizminister Georg Eisenreich, der neue*  
27 *Präsident des Landgerichts Bamberg Anton Lohneis, die neue Präsidentin des*  
28 *Landgerichts Coburg Ursula Haderlein sowie Lothar S... Foto: Mathias Mathes*  
*Wechsel Bei den oberfränkischen Justizbehörden: Ursula Haderlein ist neue*  
*Präsidentin des Landgerichts Coburg. Ihr Vorgänger Anton Lohneis bekleidet diese*  
*Spitzenposition jetzt am Landgericht Bamberg.*

TITLE OF DOCUMENT: Antrag vollstreckbare Urkunde CASE NO.: 1:19-cv-03259-CJN

PAGE NO. 70 OF 9 [JDC TEMPLATE]

1 Bei der Verabschiedung von Anton Lohneis am Donnerstag brach der bayerische  
2 Justizminister Georg Eisenreich eine Lanze für eine unabhängige Justiz. Frieden,  
3 Freiheit, Demokratie und Wohlstand seien keine Selbstverständlichkeiten, sondern  
4 müssten vielmehr stets verteidigt und neu errungen werden. Dabei käme den  
5 Justizbehörden eine tragende Rolle zu. „Die Unabhängigkeit der Justiz darf in  
6 einem Rechtsstaat nie in Frage gestellt werden“, betonte Eisenreich.

7 Zudem lud er spontan Vertreter der Coburger Justizbehörden zum Gespräch schon  
8 in der nächsten Woche. Der Hintergrund: Coburg ist Pilotstandort zur Einführung  
9 der elektronischen Akte in den bayerischen Justizapparat. Bei der Umsetzung ist  
10 nach den Worten der neuen Landgerichtspräsidentin noch Sand im Getriebe. Ein  
11 Sachgespräch im Justizministerium soll schnelle Abhilfe in Form praxisgerechter  
12 Lösungen schaffen

13 Lohneis und Haderlein laut Justizminister Eisenreich „zwei herausragende  
14 Persönlichkeiten der oberfränkischen Justiz“ – kennen sich in Folge einer  
15 jahrelangen Zusammenarbeit in Coburg bestens. So war Lohneis nicht nur als  
16 Landgerichtspräsident, sondern auch als Staatsanwalt, Leitender Oberstaatsanwalt  
17 und Direktor des Amtsgerichts in Coburg tätig.

18 Ursula Haderlein war Leitende Oberstaatsanwältin in Schweinfurt

19 Ursula Haderlein begann ihre Karriere 1998 bei der Staatsanwaltschaft Coburg  
20 und arbeitete auch als Richterin und Oberstaatsanwältin. Zuletzt war sie fünf Jahre  
21 als Leitende Oberstaatsanwältin in Schweinfurt im Einsatz. „Ich bin in Coburg  
22 warmherzig aufgenommen worden“, betonte sie. Und Anton Lohneis blickte mit  
23 Dankbarkeit zurück: „Die Coburger Justiz war für mich beruflich wie persönlich  
24 ein Glücksfall.“

25 Zuvor war Frau Ursula Haderlein unter der Leitung von Herrn Lohneis als  
26 Gruppenleiterin der Staatsanwaltschaft Coburg tätig. In dieser Funktion war sie die  
27 Sachbearbeiterin in der Anklageschrift 1 KLS 123 Js 3979/11.

28 Beweis Nr.2: Schreiben der Staatsanwältin Ursula Haderlein vom 23.05.2007,  
Az. 105 AR 184/07

(Die Staatsanwältin ist gegen den Kläger Beowulf von Prince involviert bereits  
seit mindestens 2007 als Staatsanwältin und wie im Eilantrag beschrieben)

Beweis Nr. 3: Beschluss des Landgerichts Coburg vom 27. April 2020

Kommentar dazu:

Es fehlt jegliche Unterschrift eines Richters und damit eine verantwortliche  
Person.

Es wird beglaubigt, dass es auch im Original keine Unterschrift eines Richters  
gibt.

Abgestempelt ist das Schreiben mit Landgericht Bayern.

Ein Landgericht Bayern gibt es nicht.

Mit diesem Stempel „Landgericht Bayern“ wird ausgedrückt, dass hier nicht  
unabhängige Richter handeln, sondern weisungsgebundene Personen.

1 Zustellliste:

2 Via Schweizer Post zu:  
3 District Court of Columbia, Washington D.C.

4 Rechtsanwalt für die BRD, Europäische Union, Königreich Belgien  
5 Jeffrey Harris  
6 HARRIS & COOKE, LLP  
7 1250 Connecticut Avenue, N.W.,  
8 Ste 700  
9 Washington, D.C. 20036  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28