

III. Ausschlagungsurkunde

Ausschlagungsurkunde

(§ 22 des Gesetzes zur Regelung von Fragen der deutschen Staatsangehörigkeit vom 22.2.1955 - BGBl. I S.65-)

Tom Adolbert von P r i n c e, geboren am 26.1.1905 in Wugiri/Ost-Afrika, wohnhaft in Kirchlauter, LK. Ebern, hat die deutsche Staatsangehörigkeit auf Grund der Verordnung über die Deutsche Volksliste und die deutsche Staatsangehörigkeit in den eingegliederten Ostgebieten vom 4.3.1941 (RGBl. I S.118) in der Fassung der Zweiten Verordnung über die Deutsche Volksliste und die deutsche Staatsangehörigkeit in den eingegliederten Ostgebieten vom 31.1.1942 (RGBl. I S.51) nicht erworben.

(Fertigung)

Betreff: Vollzug des Gesetzes zur Regelung von Fragen der Staatsangehörigkeit.

IV. An Herrn Dr.Dr. Heinz Langguth  
Rechtsanwalt

*(Dr. Heinz Langguth  
Rechtsanwalt  
für die Angelegenheit  
21.11.55  
H.)*

in H a m b u r g 1  
Rathausmarkt, Fölsch-Block

Beilagen: - 4 -  
Zum Antrag vom 17.11.1955.

Die Regierung von Unterfranken hat heute die Urkunde, wonach Herr Tom Adalbert von Prince, wohnhaft in Kirchlauter, LK. Ebern, die ihm kollektiv verliehene deutsche Staatsangehörigkeit gem. § 1 des Gesetzes zur Regelung von Fragen der deutschen Staatsangehörigkeit vom 22.2.1955 (BGBl. I S.65) ausgeschlagen hat, erstellt und dem Genannten ausgehändigt. Weitere 4 Ausfertigungen dieser Urkunde liegen zur Vertretung der Ansprüche des Genannten den englischen Behörden gegenüber, bei.

*Erstentwurf*

Die Ausschlagung hat gemäß § 3 des vorgenannten Gesetzes die Wirkung, daß der Ausschlagende die deutsche Staatsangehörigkeit nicht erworben hat.

Die in der Ausschlagungsurkunde aufgeführte Verordnung über die Deutsche Volksliste und die deutsche Staatsangehörigkeit in den eingegliederten Ostgebieten vom 4.3.1941 (RGBl. I S.118) in der Fassung der Zweiten Verordnung über die Deutsche Volksliste und die deutsche Staatsangehörigkeit in den eingegliederten Ostgebieten vom 31.1.1942 (RGBl. I S.51) erfaßte auch die Staatsangehörigen der Freien Stadt Danzig. Diese Staatsangehörigen, sind, sofern sie bestimmte Voraussetzungen erfüllten, nach Maßgabe der Vorgenannten Verordnungen in Verbindung mit dem Gesetz über die Wiedervereinigung der Freien Stadt Danzig mit dem deutschen Reich vom 1.9.1939 (RGBl. I S.1547) deutsche Staatsangehörige mit Wirkung vom 1.9.1939 geworden, sofern sie die deutsche Staatsangehörigkeit durch ausdrückliche Erklärung vor dem Inkrafttreten des Gesetzes vom 22.2.1955 nicht ausgeschlagen haben oder noch bis 25.2.1956 einschl. ausgeschlagen werden.

✓ W. An das Landratsamt Ubern

2 + Zu den fernmündlichen Besprechungen vom 19. und 21.11.1955.  
Beilage: - ✓ - X

Der Kaufmann Tom Albrecht von Prince hat mit Erklärung von heute die deutsche Staatsangehörigkeit gem. § 1 Abs.1 StaRegG <sup>nach Vorlage der erforderlichen Dokumente</sup> ausgeschlagen. Abschrift der Ausschlagungsurkunde ist beigelegt. Erläuternd wird hierzu mitgeteilt, daß die Ausschlagung nur eine sehr begrenzte Wirkung hat, da Herr von Prince seine Rechtsstellung gemäß Art.116 Abs.1 GG beibehält. Auf den Kommentar von Hoffmann zu § 3, StaRegG - S.32 - und von Massfeller "Deutsches Staatsangehörigkeitsrecht", 11.Auflage, S.331, wird hingewiesen. Herr von Prince bleibt demnach als Deutscher im Sinne des Art.116 GG auch im Besitze eines deutschen Reisepasses und hat nach der derzeitigen Rechtslage sogar einen Anspruch auf Wiedereinbürgerung gemäß Art.6 Abs.1, StaRegG.

Auf Antrag ist ihm eine Bescheinigung über die Eigenschaft als Deutscher ohne deutsche Staatsangehörigkeit im Sinne des Art.116 Abs.1 GG auszustellen. auf Abschn. B Ziff. V



Gemäß § 1 Abs.1 des Gesetzes zur Regelung von Fragen der deutschen Staatsangehörigkeit vom 22.2.1955, (BGBI. I S.65) schlage ich die deutsche Staatsangehörigkeit hiermit ausdrücklich aus.

Selbst gelesen, genehmigt und unterschrieben:

*Tam Kallweit von Prins*  
.....

Geschlossen:

*Herderich*  
.....

(Herderich)

Regierungsoberinspektor

### III. Deed of Renouncement

#### Deed of Renouncement

(§ 22 of the Law for the Regulation of Questions of German Nationality of February 22, 1955 – Federal Law Gazette I p. 65-)

Tom Adalbert von Prince, born on 26.1.1905 in Wugiri / East Africa, residing in Kirchlautern, LK. Ebern, has German nationality on the basis of the Ordinance on the German People's List and German Nationality in the annexed eastern territories of 4.3.1941 /Federal Law Gazette 118) as amended by the Second Ordinance on the German People's List and German Nationality in the Integrated Eastern Territories of 31.1.1942 / Federal Law Gazette I p. 51) not acquired,

Duplicate

Subject: Implementation of the law governing issues of  
Nationality.

IV.To Mr. Dr. Heinz Langguth  
Lawyer

In Hamburg 1  
Rathausmarkt, Fölsch Block

Attachments: - 4 -  
To the application of November 17,1955.

The Government of Lower Franconia has today rejected the document according to which Mr. Tom Adalbert von Prince, residing in Kirchlauter, LK. Ebern, who has renounced the German nationality collectively in accordance with § 1 of the Law on the Regulation of Questions of German Nationality of February 22, 1955 (Federal LawG Gazette I p. 65), issued and handed it over to the aforementioned. A further 4 copies of this document are attached to represent the claims of the aforementioned to the English authorities.



- 4 -

Pursuant to § 3 of the aforementioned Act, the renouncement has the effect that the renouncer has not acquired German nationality.

The Ordinance on the German People's List and German Citizenship in the Integrated Eastern Territories of 4 March 1941 (Federal Law Gazette I p. 118) listed in the certificate of renouncement in the version of the Second Ordinance on the German People's List and German Citizenship in the Integrated Eastern Territories of January 31, 1942 (Federal Law Gazette I p. 51) also covered the nationals of the Free City of Gdansk.

These nationals have become German nationals with effect from September 1, 1939 in accordance with the aforementioned ordinances in conjunction with the Act on the Reunification of the Free City of Gdansk of the German Reich of September 1, 1939 (Federal law gazette I p. 1547), provided that they have not rejected German nationality by express declaration before the entry into force of the Act of February 22, 1955 or still rejected it up until February 25, 1956 inclusive, provided that they fulfilled certain conditions.

IV. To the District Administrator in Ebern

To the telephone notifications of November 19 and 21, 1955.

The businessman, Tom Adalbert von Prince rejected German nationality pursuant to § 1 (1) StaReG with today's declaration. A copy of the certificate of renouncement is attached.

It is explained here that the renouncement has only a very limited effect since Mr von Prince retains his legal position pursuant to Article 116 (1) of the Basic Law. Reference is made to Hoffmann's commentary on § 3 StaReG - p. 32 - and Massfeller's „Deutsches Staatsangehörigkeitsrecht“, 11th edition, p. 331. Accordingly, Mr von Prince, as a German within the meaning of Article 116 of the Basic Law, also remains in possession of a German passport and, under the current legal situation, is even entitled to resume nationality under Article 6(1) of the StaReG.

Upon application, he must be issued with a certificate of status as a German without German nationality within the meaning of Article 116(1) of the Basic Law in Section 3 point V

- 8 -

- 5 -

reference is made to the notice of June 4, 1955 No 1 - 2 - 250/19.

WVI. N. Outlet at II/1 (note in the list)

Würzburg, November 21, 1955  
Government of Lower Franconia  
by proxy

(Dr. Bayer)  
Vice president

#### Acknowledgement

I, the undersigned, hereby certify that I have received the  
Document of the Government of Lower Franconia of Nov.21, 1955  
on the renouncement of German nationality.

Würzburg, November 21, 1955

(Tom Adalbert von Prince)

  
Translated S.r.l.  
Via Indonesia n.23  
00144 Roma (RM)  
P.IVA 07173521001



According to § 1 Abs. 1 of the Law for the Regulation of Questions of the German Nationality of Febr.22, 1955 (Federal law gazette I S. 65) I hereby expressly reject the German nationality.

Self read, approved and signed:

(Tom Adalbert von Prince)

Closed:

(Harderich)  
Chief government inspector

Abschrift.

Dr. Dr. Heinz Langguth

Hamburg 1, 22nd December, 1955

To: -

The Trusteeship Council of the United Nations  
Att. of Under-Secretary for Trusteeship and  
Information from Non-Self-Governing Territories,  
Mr. B. Cohen

NEW YORK, USA

Re.: Messrs. BERTRAM VON LEKOW and TOM ADALBERT VON PRINCE,  
concerning LONGUZA SISAL and COCOA ESTATE CO., Tanganyika  
Territory

Sir,

enclosed I beg to submit a petition in the case of Messrs.  
Bertram von Lekow and Tom Adalbert von Prince, concerning  
Longuza Sisal and Cocoa Estate Co., Tanganyika Territory.

On behalf of my clients I respectfully request that  
this petition be placed on the agenda of the next session  
of the Trusteeship Council of the United Nations Headquarters,  
beginning in January 1956.

I would appreciate your acknowledgement of receipt of  
the petition of 22nd December, 1955.

Yours faithfully

Dr. Dr. H. Langguth.

Hamburg, 22nd December, 1955.

IN THE MATTER

of a PETITION by the partners of the former company, LONGUZA SISAL AND COCOA ESTATE CO., Tanga District, Tanganyika Territory, the British subject BERTRAM VON LEKOW, and the Danzig national, TOM ADALBERT VON PRINCE, on the subject of the seizure of their shares of the Longuza Sisal and Cocoa Estate Co. and their claims arising therefrom for full damages.

To: -

The Trusteeship Council of the United Nations,

NEW YORK, USA

Gentlemen,

THIS HUMBLE PETITION

of the partners of Longuza Sisal and Cocoa Estate Co., Tanga District, Tanganyika Territory, namely, of Mr. Bertram von Lekow, residing at Soni, Lushoto, Tanganyika Territory, and of Mr. Tom Adalbert von Prince, residing at Kirchlautern über Ebern, Bavaria, Federal Republic of Germany, acting by their attorney Dr. Dr. Heina Langguth, a barrister-at-law practising in Hamburg, Western Germany, under the Powers of Attorney conferred by the petitioners, Mr. Bertram von Lekow simultaneously representing his son, Egon von Lekow, and of which certified photostatic copies are annexed marked A and B, sheweth as follows:

A.

The above-named Longuza Sisal and Cocoa Estate Co. had been established in 1938 by the aforesaid partners, Mr. Bertram von Lekow and Mr. Tom Adalbert von Prince, both of them then residing in Tanganyika Territory. 50 % of the shares of this company belonged to Mr. Bertram von Lekow and his son, Mr. Egon von Lekow, and 50 % were in the possession of Mr. Tom Adalbert von Prince. This company was vested in the Custodian of Enemy Property upon the outbreak of the Second World War and was liquidated in 1950 under German Property (Disposal) Ordinance, 1948 (Section 24).

The partner, Mr. Bertram von Lekow, who was a Danish national until 1939 and is to-day a British subject holding the British passport No. 37 445, issued at Dar-es-Salaam on 13th January, 1953, received the proceeds of said liquidation, as also did his son Egon von Lekow, in accordance with their

In consequence of the obtained results stated above already during the first year the area was to be considerably enlarged. In every year there was to be a regular source of revenue from 27,5 acres of pepper. " - Page 6 -

Reference is made to the particulars given by Mr. von Lekow in his affidavit annexed marked V:

" In 1939 about 12,5 acres were planted with Chile pepper. Here it was the intention of the Longuza Estate to plant an area of about 27,5 acres with pepper in the beginning of 1940; an area of 27,5 acres was to be available on the average every year for the pepper crop."

Petitioners estimate the loss suffered only on the basis of the 1939 prices in respect of pepper by the seizure and utilization of Longuza at Shs. 577,500.--

3.) Loss in respect of both Sisal and Pepper:

a. Petitioners estimate the loss in respect of Sisal on the grounds of a calculation made by an expert as follows:

Lost increased value	Shs.	
of Sisal cultivations:	2,035,425.--	
lost profit from 1939		
to 1955	<u>7,520,407.50</u>	Shs.
	9,555,832.50	9,555,832.50

b. Petitioners estimate the loss in respect of Pepper on the grounds of a calculation by an expert at:

	<u>577,500.--</u>
Sisal and Pepper total:	Shs. 10,133,332.50
	=====

A precise calculation of an expert who is fully conversant with the local conditions at Longuza as to the damages suffered by the petitioners in respect of the pepper proceeds of Longuza because of the fact that the petitioners themselves, or a representative appointed by them, had not been able to manage the estate from 1939 to the present day is at your disposal in supplementation of the above statements.

4.) Other Cultivations.

In order to ascertain all the damages petitioners have suffered by the seizure and utilization of Longuza Sisal and Cocoa Estate Co. since 3rd September, 1939, they require further data. This estimate will take place on the grounds of an expert opinion soon after such data has become available.

UNITED NATIONS  
TRUSTEESHIP  
COUNCIL



Distr.  
GENERAL

T/PET.2/199/Add.2  
4 April 1957

ORIGINAL: ENGLISH

PETITION FROM DR. HEINZ LANGGUTH ON BEHALF OF MR. TOM ADALBERT VON PRINCE  
CONCERNING TANGANYIKA

(Circulated in accordance with rule 85 of the rules  
of procedure of the Trusteeship Council.)

Dr. Dr. Heinz Langguth

Hamburg 1, March 15, 1957

To:-  
The Trusteeship Council of the United Nations  
Attention: Mr. B. Cohen  
Under-Secretary for Trusteeship and  
Information from Non-Self-Governing Territories

NEW YORK  
U.S.A.

Sir,

Re: Petition on behalf of Mr. Tom Adalbert Von Prince  
(T/PET.2/199 and Add.1)

Observations of the United Kingdom Government as  
Administering Authority.

Enclosed please find my comment on the observations in connection with the above  
petition.

In accordance with rule 82 of the rules of procedure for the Trusteeship Council I  
would ask you to kindly circulate my comment on the observations in connection with  
the above petition as soon as possible as a supplementary petition for examination  
to the members for the Standing Committee of Petition and of the Trusteeship  
Council.

Should the meeting of the Standing Committee of Petition have taken place already,  
please circulate my comment on the observations in connection with the above  
petition to the members for their deliberations in the Trusteeship Council.

Yours faithfully,

(Signed) H. LANGGUTH

(Dr.Dr.H. Langguth)

Hamburg, March 15, 1957

To: -  
The Trusteeship Council of the United Nations

NEW YORK  
U.S.A.

Gentlemen,

Re: Petition on behalf of Mr. Tom Adalbert von Prince  
(T/PET.2/199 and Add.1)

Observations of the United Kingdom Government as  
Administering Authority.

ad A, 1:

(1) At the time of the outbreak of World War II Tom Adalbert von Prince was a national of the Free City of Danzig (cf. Petition T 2/199). Reference is made to the exact evidence in Petition T 2/200 (B 2a and b, page 3-7). Even the Administering Authority will not deny (cf. Observations A, 3) that he continues to be a Danzing national still at this moment (cf. Petition T 2/199, A, II, 2). The "incorporation in the German Reich" (cf. A, 1, sentence 3) mentioned by the Administering Authority (cf. minutes) was illegal (cf. Petition T 2/199, A, II, 1). The legislature enacted by the nazi-Gauleiter in the Free City of Danzig on the occasion of the "incorporation in the German Reich" was null and void, as has been recognized generally by international law, because it was unconstitutional and because it was enforced without approval of the Council of the League of Nations. The British Prime Minister then in office denounced the "incorporation in the German Reich" as illegal when speaking before the House of Commons. The Administering Authority did not refer to the inter-nationally illegal incorporation of the Free City of Danzig in the German Reigh when taking measures against Danzig nationals in Tanganyika Territory.

(2) Tom Adalbert von Prince never signed any document relating to membership in nazi associations. He never had anti-British views.

/...

(a) Tom Adalbert von Prince is of British origin. His grandfather was a police superintendent in the British colony of Mauritius. Originally his father was a British citizen. His brother, Massow von Prince, resident at Tanga, Tanganyika Territory, is now a British citizen. Tom Adalbert von Prince was born in Tanganyika Territory. His most ardent desire was to return to Tanganyika Territory after World War I.

(b) Tom Adalbert von Prince did not attend Party Meetings in Tanganyika Territory. He sent his children to the Missionary School, not to the German School of Luchoto where the teaching staff consisted of party members. He had strictly forbidden the negroes of the plants he managed to use the Hitler salute which was demanded by the Germans on the other plantations.

(c) In 1937 one of the largest British plantation companies offered petitioner the post of a General Manager. Later Tom Adalbert von Prince received big business orders from British firms. He maintained best relations to British families. This would not have been possible, had von Prince had anti-British views.

(d) After deportation to Germany in 1940 von Prince was rebuked by the Gestapo and by the party for his anglophile and anti-national-socialistic attitude in Tanganyika Territory. During the following years petitioner was persecuted and injured by the authorities of the national-socialistic regime for being pro-British and anti-Nazi.

(e) In 1945, after occupation of Eastern Germany by the Russian von Prince was sentenced to lifelong compulsory labour in Siberia. This was on the strength of the records of the German authorities (Gestapo, Party) in which he was suspected as anti-Nazi, as a man deported to Germany by the British in 1940, as an alleged British spy. Petitioner succeeded in escaping the detention and he fled afoot over 1300 kilometers. During his detention he rescued an American risking to the utmost his own life.

Evidence: Affidavit of a witness.

All of the above statements (ad a-e) can be proved by witnesses or affidavits.

(3) It was not as late as in 1945, but it was in 1939 already when von Prince referred emphatically to his being a national of the Free City of Danzig. This was proved by producing evidence (cf. Petition T 2/199, A, II, 1, application 24th March and 22nd April 1955). The conclusions in the observations (cf. A, 1, last sentence) are thus unjustified.

ad A, 2:

In Petition T 2/199 (cf. A, III, 1 and 2) it was proved unequivocally that the Tanganyika Government acted subjectively wrongfully by interning him and deporting him. This is also shown by the above comment ad A, 1, of the Observations.

ad A, 3:

The Administering Authority acted especially unlawful and in violation of international law when they confiscating the property of Mr. von Prince, although von Prince was a Danzig national living in Tanganyika Territory. Supplementary reference is made to Petition T 2/199 (A, II, 3 and III, 1 and 2). Further reference is made to the Petition on behalf of Messrs. Bertram von Lekow and Tom Adalbert von Prince (T/PET.2/200 and Add. 1), B, II, S. 3 - 7, S. 9, C, I and II, page 9 - 13).

The Tanganyika Government, is full knowledge of the true facts in regards to the Danzig nationality of the Petitioner, failed to make the right decisions under principles of International Law regarding him.

As to the legal situation of the Danzig nationals, the seizure, and the illegality of the confiscation of their property at the outbreak of World War II, reference is made to the summarizing comments in regard to this issue in the applications to the Trusteeship Council of March 6th and 7th, 1956, and November 10th, 1956. We would request to go back to this application.

In conformity with the legal situation the Danzig nationals in the countries of the Western Allies were treated as Danzig citizens, and not as Germans after the outbreak of the Second World War.

Neither in Great Britain nor in France nor in the United States of America were the Danzig nationals interned after the outbreak of the Second World War, nor was their property seized or expropriated, apart from temporary measures to determine the actual circumstances (cf. the letter annexed of the Department of State, Washington, D.C. to the President of the Danzig Committee in the United States dated January 5, 1942).<sup>1/</sup>

1/ Note by the Secretariat: The above-mentioned communication has been retained by the Secretariat and is available to members of the Trusteeship Council on request.

The Department of State in Washington, D.C. made the following communication to the President of the Danzig Committee in the United States in accordance with the legal situation as set forth above:

"The Committee's understanding of the attitude of this Government is correct. This Government does not recognize as legal the changes brought about by force in the status of the Free City of Danzig and it continues to distinguish between citizens of the Free City of Danzig and citizens of Germany on the same basis as it did prior to the forcible change in the status of the Free City of Danzig."

A copy of the pertinent letter of the Department of State in Washington dated 5 January 1942 is annexed hereto.<sup>1/</sup>

ad B T/PET.2/199, Add.1:

Owing to the liability of the Administering Authority for wrongful seizure of petitioner's property, petitioner is entitled to full indemnification for the damage sustained by this wrongful seizure. These damages were specified in Petition 2.199 ad B, I and II, and in Add.1 to Petition T 2/199.

It is not what stocks of sisal or what buildings there were in 1939 which matters, but petitioner claims payment in respect of the production which he would have obtained, had the estate been under his personal management or under the management of an appointed representative of von Prince's, at the varying prices ruling from year to year less such sums as would represent the normal and usual production costs.

The damage which petitioner sustained on account of the illegal measures of the Administering Authority amounted to a total of Shs 2,094,076 (cf. Petition B, II, page 9).

Referring to the state of affairs and the legal position as described petitioner would ask for a settlement ad C, III, 2a and b as applied for by Petition T 2/199.

Yours very truly,

(Signed) H. LANGGUTH  
(Dr. Dr. H. Langguth)

-----

1/ Note by the Secretariat: The above-mentioned communication has been retained by the Secretariat and is available to members of the Trusteeship Council on request.

# Gesetzblatt

## für die Freie Stadt Danzig

Nr. 28

Ausgegeben Danzig, den 15. Juni

1922

**Inhalt.** Gesetz über den Erwerb und den Verlust der Danziger Staatsangehörigkeit (S. 129). Gesetz betr. Aufhebung der Prozeßstrafe (S. 132). Gesetz betr. außerordentliche Rentenablösung (S. 133).

**60** Volkstag und Senat haben folgendes Gesetz beschlossen, das hiermit verkündet wird:

### Gesetz über den Erwerb und den Verlust der Danziger Staatsangehörigkeit.

#### § 1.

Ein eheliches Kind eines Danziger Staatsangehörigen erwirbt durch die Geburt die Staatsangehörigkeit des Vaters, ein uneheliches Kind einer Danzigerin die Staatsangehörigkeit der Mutter.

Ein im Gebiet der Freien Stadt Danzig aufgefundenes Kind (Findelkind) gilt bis zum Beweise des Gegenteils als Kind eines Danziger Staatsangehörigen.

#### § 2.

Ein im Gebiet der Freien Stadt Danzig geborenes Kind, dessen ehelicher Vater bzw. dessen uneheliche Mutter staatenlos ist und sich fünf Jahre lang im Gebiet der Freien Stadt Danzig aufgehalten hat, erwirbt mit der Geburt die Danziger Staatsangehörigkeit.

#### § 3.

Ein uneheliches Kind und seine Abkömmlinge erwerben durch eine nach den Gesetzen der Freien Stadt Danzig wirksame Legitimation durch einen Danziger Staatsangehörigen die Staatsangehörigkeit des Vaters.

#### § 4.

Durch eine gültige Eheschließung mit einem Danziger Staatsangehörigen erwirbt eine Ausländerin die Staatsangehörigkeit ihres Mannes.

Die minderjährigen Kinder einer Ausländerin erwerben durch die gültige Eheschließung ihrer Mutter mit einem Danziger Staatsangehörigen die Danziger Staatsangehörigkeit, wenn sie mit der Mutter ihren dauernden Wohnsitz in dem Gebiete der Freien Stadt Danzig nehmen.

#### § 5.

(1) Durch die Anstellung als Beamter in unmittelbarem oder mittelbarem Staatsdienst der Freien Stadt Danzig erwirbt ein Ausländer die Danziger Staatsangehörigkeit, sofern nicht in der Anstellungs- oder Bestätigungsurkunde ein Vorbehalt gemacht wird.

(2) Als Beamter gilt derjenige, der nur im Wege des Disziplinarverfahrens aus dem Amt entfernt werden kann oder planmäßig angestellt ist.

(3) Der Bewerber um eine Beamtenstelle hat vor der Anstellung nachzuweisen, daß er durch den Erwerb der Danziger Staatsangehörigkeit die bisherige Staatsangehörigkeit kraft Gesetzes verliert, oder daß er aus der bisherigen Staatsangehörigkeit entlassen wird.

(4) Der Erwerb der Staatsangehörigkeit tritt mit der Aushändigung der Anstellungs- oder Bestätigungsurkunde ein.

(5) Die vorstehenden Bestimmungen gelten auch für die vor dem Inkrafttreten dieses Gesetzes angestellten Beamten.

Gesetzblatt für die Freie Stadt Danzig  
Nr. 28                      Ausgegeben Danzig, den 15.Juni 1922

Inhalt. Gesetz über den Erwerb und den Verlust der Danziger Staatsangehörigkeit (S. 129).  
Gesetz betr. Aufhebung der Prozeßstrafe (S. 132. Gesetz betr. außerordentliche Rentenablösung  
(S. 133).

60 Volkstag und Senat haben folgendes Gesetz beschlossen, daß hiermit verkündet wird:

Gesetz  
über den Erwerb und den Verlust der Danziger Staatsangehörigkeit

§ 1

Ein eheliches Kind eines Danziger Staatsangehörigen erwirbt durch die Geburt die Staatsangehörigkeit des Vaters, ein uneheliches Kind einer Danzigerin die Staatsangehörigkeit der Mutter.

Ein im Gebiet der Freien Stadt Danzig aufgefundenes Kind (Findelkind) gilt bis zum Beweise des Gegenteils als Kind eines Danziger Staatsangehörigen.

§ 4

Durch eine gültige Eheschließung mit einem Danziger Staatsangehörigen erwirbt eine Ausländerin die Staatsangehörigkeit ihres Mannes.

Translation:

Gazette for the Free City of Gdansk  
No. 28 Issued Gdansk, June 15, 1922



Content. Law on the Acquisition and Loss of Gdansk Nationality (p. 129). Law on the annulment of the penalty (p. 132. Law on extraordinary annuity redemption (p. 133).

60 The People's Parliament and Senate have adopted the following law, which hereby announces:

Law  
on the Acquisition and Loss of Gdansk Nationality

§ 1

A legitimate child of a Gdansk national acquires the nationality of the father by birth and an illegitimate child of a Gdansk national acquires the nationality of the mother.

A child found in the Free City of Gdansk (foundling) is considered a child of a Gdansk national unless proven otherwise.

§ 4

By a valid marriage with a Gdansk national, a female foreigner acquires the nationality of her husband.

Dies gilt genauso für das Bundeswahlgesetz:

<http://www.nds-voris.de/jportal/?quelle=jlink&query=WahlG+ND&psml=bsvorisprod.psml&max=true&aiz=true>

## **Niedersächsisches Landeswahlgesetz (NLWG)**

in der Fassung vom 30. Mai 2002

Stand: letzte berücksichtigte Änderung: Anlage geändert durch Bekanntmachung vom 23.04.2012 (Nds. GVBl. S. 84) entsprechend § 55 Abs. 4 i.V.m. § 10 Abs. 1

### § 6

(1) 1 Wählbar ist jeder Wahlberechtigte, der am Wahltag

1. das 18. Lebensjahr vollendet hat und
2. seit sechs Monaten im Land Niedersachsen seinen Wohnsitz hat und
3. Deutscher im Sinne des Artikels 116 Abs. 1 des Grundgesetzes ist.

2 § 2 Sätze 2 bis 6 gilt entsprechend.

(2) Nicht wählbar ist,

1. wer nach § 3 vom Wahlrecht ausgeschlossen ist,
2. wer infolge Richterspruchs die Wählbarkeit oder die Fähigkeit zur Bekleidung öffentlicher Ämter nicht besitzt oder

**3. wer, ohne die deutsche Staatsangehörigkeit zu besitzen, Deutscher im Sinne des Artikels 116 Abs. 1 des Grundgesetzes ist und diese Rechtsstellung durch Ausschlagung der deutschen Staatsangehörigkeit nach dem Gesetz zur Regelung von Fragen der Staatsangehörigkeit vom 22. Februar 1955 (BGBl. I S. 65) erlangt hat.**

Bundeswahl:

<https://www.google.de/#q=gesetz+vom+22.02.1955+bundestagswahl+Wissenswertes>

Passives Wahlrecht

Passives Wahlrecht bedeutet das Recht gewählt zu werden.

Wählbar ist, wer am Wahltag

- Deutscher im Sinne des Art. 116 Abs. 1 GG ist und
- das achtzehnte Lebensjahr vollendet hat.

Nicht wählbar ist

- wer vom Wahlrecht ausgeschlossen ist (§ 13 BWG),
- wer infolge Richterspruchs die Wählbarkeit oder die Fähigkeit zur Bekleidung öffentlicher Ämter nicht besitzt oder
- **wer, ohne die deutsche Staatsangehörigkeit zu besitzen, Deutscher im Sinne des Art. 116 Abs. 1 GG ist und diese Rechtsstellung durch Ausschlagung der deutschen Staatsangehörigkeit nach dem Gesetz zur Regelung von Fragen der Staatsangehörigkeit vom 22.02.1955 (BGBl. I S. 65) erlangt hat.**

Briefwahl

1. Wer

**Federal Election: (website with english translation of the German laws)**  
<https://germanlawarchive.iuscomp.org/?p=228>

<https://germanlawarchive.iuscomp.org/?p=228#ToC16>

Article 15 Eligibility to Stand for Parliament

(1) There shall be eligible to stand for parliament only such persons as, on election day,  
1. have been Germans within the meaning of Article 116, Paragraph (1) of the Basic Law for at least one year, and

2. have reached the age of 18 years.

(2) A person shall be ineligible to stand for parliament if

1. he or she is disqualified from voting under Article 13,

2. he or she has been deprived by judicial decision of eligibility to stand for parliament or of qualification to hold public office, or

**3. without possessing German citizenship, he or she is a German within the meaning of Article 116, Paragraph (1) of the Basic Law and has attained this legal status by renouncing German citizenship under the Law for the Regulation of Questions of Citizenship of 22 February 1955 (Federal Law Gazette 1, p. 65). Section IV Preparations for the Election**

<http://www.nds-voris.de/jportal/?quelle=jlink&query=WahlG+ND&psml=bsvorisprod.psml&max=true&aiz=true>

Lower Saxony state election law (NLWG)  
in the version of May 30, 2002

Status: last change considered: Annex amended by Announcement of **April 23, 2012** (Nds GVBl., P. 84) in accordance with § 55 para 4 in connection with § 10 para. 1

§ 6

(1) 1 Every eligible voter is eligible to vote on election day

1. has reached the age of 18 years and

2. has been resident in Lower Saxony for six months and

3. German within the meaning of Article 116 (1) of the Basic Law.

2 § 2 sentences 2 to 6 apply accordingly.

(2) Ineligible is

1. who is excluded from the right to vote according to § 3,

2. who, as a result of a judge's judgment, does not possess the eligibility or the ability to hold public office or

**3. who, without possessing the German nationality, is a German within the meaning of Article 116 (1) of the Basic Law and this legal position by renouncement of the German nationality according to the Law for the Regulation of Questions of German Nationality of February 22, 1955 (Federal law gazette. I p) has attained.**

and:

<https://www.google.de/#q=gesetz+vom+22.02.1955+bundestagswahl+Wissenswertes>

**Familie - Gesellschaft - Gesundheit - Soziales**

- Ausländer
- Aufenthalt von EU-Bürgern und deren Familienangehörigen anzeigen
- Aufenthaltstitel für Nicht-EU-Bürger beantragen und verlängern
- Einbürgerung beantragen
- Elektronische Reisesausweise für Ausländer, Flüchtlinge und Staatenlose beantragen
- Staatsangehörigkeitsauswe beantragen**
- Verpflichtungserklärung zum Aufenthalt visumpflichtiger Besucher abgeben
- Bürgerschaftliches Engagement
- Gesundheit
- Gleichstellungsstelle
- Integration
- Interventionsstelle

Sie sind hier: Startseite » Familie - Gesellschaft - Gesundheit - Soziales » Ausländer » Staatsangehörigkeitsausweis beantragen

# Staatsangehörigkeitsausweis beantragen

## Beschreibung

Zum verbindlichen Nachweis über den Besitz der deutschen Staatsangehörigkeit wird auf Antrag ein Staatsangehörigkeitsausweis ausgestellt. Reisepass und Personalausweis sind dagegen keine sicheren Nachweise für den Besitz der deutschen Staatsangehörigkeit.

Die Staatsangehörigkeitsbehörde prüft im Regelfall, ob der Antragsteller bzw. dessen Vorfahren zumindest seit 1938 immer als Deutsche behandelt wurden. Waren sie z. B. von Veränderungen staatlicher Hoheitsgebiete betroffen, welche beide Weltkriege mit sich brachten, können weitergehende Prüfungen erforderlich sein.

## Erforderliche Unterlagen

Verwenden Sie bitte den unter Formulare aufrufbaren Antrag auf Ausstellung eines Staatsangehörigkeitsausweises. Die Anträge erhalten Sie natürlich auch in Papierform bei Ihrer Wohnsitzgemeinde oder Stadt.

Die Anträge sind zusammen mit den weiteren Unterlagen direkt bei dem Sachgebiet Ausländer- und Staatsangehörigkeitsrecht im Landratsamt München oder über Ihre Wohnsitzgemeinde einzureichen.

Folgende Unterlagen sind für die Prüfung im Original erforderlich:

- Direkt zu**
- Erforderliche Unterlagen
- Kosten
- Kontaktinformationen
- Formulare und Merkblätter
- Kontakt
- Anschrift des Fachbereiches und Öffnungszeiten

**Ihre Meinung ist uns wichtig!**

Feedback abgeben

Sie sind hier: Startseite Familie – Gesellschaft – Gesundheit – Soziales – Ausländer  
Staatsangehörigkeitsausweis beantragen

Staatsangehörigkeitsausweis  
Beantragen

Beschreibung

Zum verbindlichen Nachweis über den Besitz der deutschen Staatsangehörigkeit wird auf Antrag ein Staatsangehörigkeitsausweis ausgestellt. **Reisepass und Personalausweis sind dagegen keine sicheren Nachweise für den Besitz der deutschen Staatsangehörigkeit.**

Die Staatsangehörigkeitsbehörde prüft im Regelfall, ob der Antragsteller bzw. dessen Vorfahren zumindest seit 1938 immer als Deutsche behandelt wurden. Waren sie z.B. von Veränderungen staatlicher Hoheitsgebiete betroffen, welche beide Weltkriege mit sich brachten, können weitergehende Prüfungen erforderlich sein.

Erforderliche Unterlagen

Verwenden sie bitte....

---

Translation:

You are here: Home Family - Society - Health - Social - Foreigners  
Apply for a certificate of nationality

Certificate of nationality  
apply for

description

For binding proof of ownership of German nationality will be issued upon request a certificate of nationality. **Passport and Identity card, on the other hand, does not provide any proof of ownership of German nationality.**

As a rule, the Nationality Authority will check whether the applicant or whose ancestors had always been treated as Germans at least since 1938. If they were e.g. affected by changes in state territory, which brought both world wars with it, can further tests to be required.

Required documents

Please use ....



<https://www.justiz.bayern.de/presse-und-medien/pressemitteilungen/archiv/2010/27.php>  
26.02.2010 Mitteilung des Bay. Staatsministeriums der Justiz

Feierlicher Amtswechsel in Coburg / Amtschef des Justizministeriums verabschiedet Präsidenten des Landgerichts und Leitenden Oberstaatsanwalt der Staatsanwaltschaft Coburg und führt Nachfolger ins Amt ein / Coburg Innovationsstandort der bayerischen Justiz

Der Amtschef des Bayerischen Staatsministeriums der Justiz und für Verbraucherschutz, Ministerialdirektor Hans-Werner Klotz, hat heute in Coburg ....

**Sein Nachfolger ist seit 1. Januar 2010 Anton Lohneis (53 Jahre).** Herr Lohneis war ..... er als Richter an den Amtsgerichten Lichtenfels und Bamberg tätig, **bevor er als Staatsanwalt als Gruppenleiter zur Staatsanwaltschaft Coburg wechselte. Im Jahr 2000 wurde er zum Oberstaatsanwalt ernannt, knapp sieben Jahre später zum Direktor des Amtsgerichts Coburg. Seit 1. Januar 2010 steht er als Leitender Oberstaatsanwalt der Staatsanwaltschaft Coburg vor. ...**

**Dauerausstellung Weiße Rose Saal** Ihren Mut zur Freiheit haben die Geschwister Scholl und vier ihrer Freunde mit dem Leben bezahlt. **Wohin es führen kann, wenn die Dritte Gewalt im Staate ihre Unabhängigkeit verliert**, zeigt die **Dauerausstellung Willkür "Im Namen des Deutschen Volkes"**.

© Bayerisches Staatsministerium der Justiz

*Der Leitende Oberstaatsanwalt tritt die Nachfolge von Friedrich Krauß an, der ans Landgericht nach Bamberg gewechselt ist." - [http://www.infranken.de/regional/coburg/Anton-Lohneis-wird-neuer-Praesident-des-Landgerichts-Coburg;art214,1141674#no\\_accepted](http://www.infranken.de/regional/coburg/Anton-Lohneis-wird-neuer-Praesident-des-Landgerichts-Coburg;art214,1141674#no_accepted)*

## Anton Lohneis wird neuer Präsident des Landgerichts Coburg

Der Leitende Oberstaatsanwalt tritt die Nachfolge von Friedrich Krauß an, der ans Landgericht nach Bamberg gewechselt ist.

<http://www.infranken.de/regional/coburg/der-praesident-und-das-triple;art214,1553079>

So ist Lohneis in Coburg nun nach Amtsgerichtsdirektor (ab 2007) und Behördenleiter der Staatsanwaltschaft (ab 2010) Landgerichtspräsident und damit Nachfolger von Friedrich Krauß.

Pressemitteilungen › Archiv <https://www.justiz.bayern.de/presse-und-medien/pressemitteilungen/archiv/2013/108.php> 25.04.2013 Bay. Staatsministerium der Justiz

Feierlicher Amtswechsel am Oberlandesgericht Bamberg und bei der Generalstaatsanwaltschaft Bamberg / Bayerische Justizministerin Dr. Merk verabschiedet Peter Werndl und führt Clemens Lückemann und Thomas Janovsky in die neuen Ämter ein

**Clemens Lückemann** (59 Jahre) wurde in seiner ersten Stellung.... Sie verabschiedete Peter Werndl in den Ruhestand und führte zugleich Clemens Lückemann in das Amt des Präsidenten des Oberlandesgerichts Bamberg ... ein.... Nach einer Station als Staatsanwalt in Würzburg wechselte er im Dezember 1984 in das Bayerische Staatsministerium der Justiz. Dort war er - unterbrochen von weiteren Stationen in der richterlichen Praxis - mit unterschiedlichsten Aufgaben betraut..... **Zuletzt wurde er im Juli 2009 zum Generalstaatsanwalt in Bamberg befördert. Zum Februar diesen Jahres hat er die Nachfolge von Peter Werndl als Präsident des Oberlandesgerichts Bamberg angetreten.**

Im **rechtspolitischen Teil** ihrer Ansprache ging Merk auf den Status der Justiz ein. Es sei gut, dass die Justiz ins Licht der öffentlichen Diskussion gerückt sei. Doch die Art und Weise, wie diese Diskussion geführt werde, stimme nachdenklich. "Was richterliche Unabhängigkeit bedeutet, wo ihre Grundlagen liegen und wo ihre Grenzen sind: Das müssen wir den Menschen immer wieder erklären", so Merk. Das sei Aufgabe der Justiz, der Politik und auch der Medien. Mit dem System einer unabhängigen Justiz

**hätten die Verfassungsmütter und -väter auf die Verirrung Deutschlands** im nationalsozialistischen Unrechtsstaat reagiert. Die Wurzeln der richterlichen Unabhängigkeit lägen sogar noch tiefer.

Die richterliche Unabhängigkeit und das Institut der Rechtskraft hätten zur Folge, dass gerichtliche Entscheidungen nicht einfach durch politische Einflussnahme mit einem Federstrich geändert werden können. "Unsere Richter sind nur dem Gesetz und ihrem Gewissen unterworfen. Richterliche Entscheidungen können nur von Richtern geändert werden. Und zwar nur auf dem verfahrensrechtlich hierfür vorgesehenen Weg!" so Merk.

### **Dauerausstellung Weiße Rose Saal**

Ihren Mut zur Freiheit haben die Geschwister Scholl und vier ihrer Freunde mit dem Leben bezahlt. Wohin es führen kann, wenn die Dritte Gewalt im Staate ihre Unabhängigkeit verliert, zeigt die **Dauerausstellung Willkür "Im Namen des Deutschen Volkes"**.

© Bayerisches Staatsministerium der Justiz

<https://www.tvo.de/olg-bamberg-praesident-lueckemann-zum-verfassungsrichter-gewaehlt-135287/>

**Clemens Lückemann**, Präsident des Oberlandesgerichts Bamberg, wurde Mitte Februar vom Bayerischen Landtag mit Wirkung ab 1. März 2015 **zum Verfassungsrichter** des Bayerischen Verfassungsgerichtshofs gewählt. Lückemann wird diese Tätigkeit im Nebenamt ausüben.

Der Präsident und die berufsrichterlichen Mitglieder des Verfassungsgerichtshofs, die Richter auf Lebenszeit an einem Gericht des Freistaates Bayern sein müssen, werden vom Landtag auf die Dauer von acht Jahren gewählt. Die nicht-berufsrichterlichen Mitglieder wählt jeweils der neu konstituierte Landtag zu Beginn einer Legislaturperiode auf Vorschlag der Fraktionen für die laufende Periode.

Kommentar:

Da wird auf der offiziellen Seite des Bay. Staatsministeriums der Justiz ganz deutlich mitgeteilt, dass die Unabhängigkeit der Justiz aufgehoben wurde und dass dies zum Tode derjenigen führt die dagegen protestieren.

Das ist kein Zynismus. Das ist eine Warnung, aber auch ein Hilferuf.

Der Gerichtspräsident ist Disziplinarvorgesetzter der Richter. In dieser Funktion ist er Zeuge, Polizist, Staatsanwalt und Richter in einer Person. Lediglich durch ein Verfahren vor dem Richtergericht (die wieder Partei sind) wird die Funktion des Richters ersetzt. Gegenstand eines Disziplinarverfahrens kann bereits ein ausgebesserter Schreibfehler sein. Das Gerichtspersonal ist gehalten dies zu melden. Auch Familienangelegenheiten können Gegenstand eines Disziplinarverfahrens sein. Dazu kommt der Straftatbestand der Rechtsbeugung, § 339 StGB. Stimmt ein Richter nicht mit der Anklage die sein Vorgesetzter als Staatsanwalt erhoben hat nicht überein, droht ihm eine Strafverfolgung bei der er sein Amt und alle Rechte verliert. In Nürnberg hat sich ein Richter im Gericht erhängt. Wäre es aus Liebeskummer gewesen, so hätte er dies zu Hause gemacht. Er hat es aber im Gericht gemacht, als Zeichen.

Seit mindestens dem Jahre 2006 agieren in Bayern ungesetzliche Ausnahmerichter.

Die Alliierten können es gar nicht verantworten, dass ein starkes Deutschland je wieder in die Hand eines charismatischen Führers gelangt und damit zur Bedrohung für die Welt wird, wenn die Deutschen nicht selbst in Lage sind sich ihre demokratische Rechtsstaatlichkeit zu erhalten. Potsdamer Abkommen: Es ist nicht die Absicht die Deutschen zu versklaven und zu vernichten.

Die einzige Rettung der Deutschen vor sich selbst ist, diese unter internationale Kontrolle der EU zu stellen und damit auch die EU zu retten. *Beowulf von Prince*

<https://www.justiz.bayern.de/presse-und-medien/pressemitteilungen/archiv/2010/27.php>  
Febr.26, 2010 Communication of the Bavarian State Ministry of Justice

Ceremonial change of office in Coburg / Head of the Ministry of Justice names new president of the regional court and senior prosecutor in the Coburg state prosecutor's office / Coburg place of innovation for the Bavarian judiciary

Today in Coburg, the head of the Bavarian Ministry of Justice and Consumer Protection, Ministerial Director Hans-Werner Klotz, ....

**His successor since January 1, 2010 is Anton Lohneis (53).** Mr. Lohneis ... previously served as a judge at the district courts in Lichtenfels and Bamberg **before joining the Coburg prosecutor's office. In 2000, he was appointed senior public prosecutor. Almost seven years later, he was named Director of the District Court of Coburg. Since January 1, 2010, he is the leading prosecutor in the public prosecutor's office in Coburg. ...**

**Permanent exhibition White Rose Hall** The Scholls and four of their friends paid for their courage with their lives. **Wherever it can lead, when the third power in the state loses its independence, shows the permanent exhibition arbitrariness "in the name of the German people".**

© Bavarian Ministry of Justice

*"The Leading Senior Public Prosecutor succeeds Friedrich Krauss, who has moved to the Regional Court in Bamberg." - [http://www.infranken.de/regional/coburg/Anton-Lohneis-wird-neuer-Praesident-des-Landgerichts-Coburg;art214,1141674#no\\_accepted](http://www.infranken.de/regional/coburg/Anton-Lohneis-wird-neuer-Praesident-des-Landgerichts-Coburg;art214,1141674#no_accepted)*

Anton Lohneis becomes the new President of the Regional Court of Coburg

The Leading Senior Public Prosecutor succeeds Friedrich Krauss, who has moved to the Regional Court in Bamberg.

<http://www.infranken.de/regional/coburg/der-praesident-und-das-triple;art214,1553079>

Lohneis is in Coburg from District Court Director (from 2007) and Government Director of Public Prosecutions (from 2010) now Regional Court President as successor to Friedrich Krauss.

Press release › Archiv <https://www.justiz.bayern.de/presse-und-medien/pressemitteilungen/archiv/2013/108.php> 25.04.2013 Bavarian State Ministry of Justice

---

Ceremonial change of office at the Higher Regional Court in Bamberg and at the Prosecutor General Bamberg / Bavarian Minister of Justice Merk says goodbye to Peter Werndl and introduces Clemens Lückemann and Thomas Janovsky to the new posts

**Clemens Lückemann (59)** was in his first position .... She replaced Peter Werndl and introduced at the same time Clemens Lückemann into the office of the President of the Higher Regional Court Bamberg ... .... After a station as a prosecutor in Würzburg in December 1984 he moved to the Bavarian State Ministry of Justice. There he was - interrupted by other stations in judicial practice - entrusted with a variety of tasks... **Most recently, he was promoted in July 2009 to the Prosecutor General in Bamberg. In February this year, he succeeded Peter Werndl as President of the Higher Regional Court of Bamberg.**

In the **legal policy section** of her speech, Merk talked about the status of the judiciary. It is good that the judiciary has moved into the light of public discussion. But the way this discussion is conducted is thought-provoking. "What judicial independence means, where its foundations

lie and where their limits are: We have to explain that to people over and over again," says Merk. That was the task of the judiciary, politics and the media. With the system of an independent judiciary, **the constitutional mothers and fathers had reacted to the aberration of Germany** in the National Socialist injustice state. The roots of judicial independence are even deeper.

The judicial independence and the institute of legal force would mean that judicial decisions cannot simply be changed by political influence with a single stroke of the pen. "Our judges are subject only to the law and their conscience, and judicial decisions can only be changed by judges, and only by the method of law!" so Merk.

### **Permanent exhibition White Rose Hall**

Siblings Scholl and four of her friends have paid their courage for freedom with their lives. **Wherever it can lead, when the third power in the state loses its independence, shows the permanent exhibition arbitrariness "in the name of the German people".**

© Bavarian Ministry of Justice

<https://www.tv.o.de/olg-bamberg-praesident-lueckemann-zum-verfassungsrichter-gewaehlt-135287/>

Clemens Lückemann, President of the Higher Regional Court in Bamberg, was elected constitutional judge of the Bavarian Constitutional Court by the Bavarian State Parliament with effect from 1 March 2015. Lückemann will exercise this activity in the secondary job.

The President and the professional judiciary members of the Constitutional Court, who must be life-long judges in a court of the Free State of Bavaria, are elected by the Landtag for a term of eight years. The non-professional judges will elect the newly constituted parliament at the beginning of a legislative period on the proposal of the political groups for the current period.

---

Comment:

It's on the official site of the Bavarian Ministry of Justice clearly stated that the independence of the judiciary had been abolished and that this would lead to the death of those protesting against it.

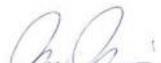
That's not cynicism. This is a warning, but also a cry for help.

The President of the Court shall be the disciplinary superior of the judges. In this function he is a witness, policeman, prosecutor and judge in one person. The function of judge is replaced only by proceedings before the court with judges (which are again party to the case). The subject of disciplinary proceedings may already be a corrected typo. Court personnel are required to report this. Family matters may also be subject to disciplinary proceedings. In addition, there is the offence of perversion of justice, § 339 German Criminal Code. If a judge does not agree with the charges brought by his superior as public prosecutor, he is threatened with prosecution in which he loses his office and all rights. A judge hanged himself in court in Nuremberg. If it had been out of heartache, he would have done this at home. He did it in court, though, as a sign.

Illegal exceptional judges have been operating in Bavaria since at least 2006.

The Allies cannot be held responsible for a strong Germany ever again falling into the hands of a charismatic leader and thus becoming a threat to the world if the Germans themselves are not in a position to maintain the democratic rule of law. Potsdam Agreement: It is not the intention to enslave and destroy the Germans.

The only rescue of the Germans from themselves is to place them under the international control of the EU and thus also to save the EU. *Beowulf von Prince*



Translated S.r.l.  
Via Indonesia n.23  
00144 Roma (RM)  
P.IVA 07173521001

20. Aug. 2012

TMA, B.J. Bundesrain 20, 3003 Bern, Schweiz

Unser Zeichen : B 224'183 / TMA

An den deutschen Staatsangehörigen **VON PRINCE Beowulf Adalbert**, geb. 27. Dezember 1953, wohnhaft Laufenburgstrasse 16, 4310 Rheinfelden

(nachfolgend der Verfolgte)

ergeht folgender

**AUSLIEFERUNGSENTSCHEID**

I.

1. Mit Schreiben vom 11. August 2011 ersuchte das Bayerische Staatsministerium der Justiz und für Verbraucherschutz um Auslieferung des Verfolgten zur weiteren Verfolgung einer (noch nicht rechtskräftigen) Freiheitsstrafe von 10 Monaten aus dem Urteil des Amtsgerichts Coburg vom 2. Oktober 2008 i.V. mit dem Haftbefehl des Landgerichts Coburg vom 27. Juli 2009 wegen Verstosses gegen das Waffengesetz sowie zur Strafvollstreckung einer Freiheitsstrafe von 9 Monaten aus dem Urteil des Amtsgerichts Coburg vom 30. März 2006 i.V. mit dem Beschluss des Amtsgerichts Coburg vom 11. November 2010 wegen Betrugs sowie einer Ersatzfreiheitsstrafe von 30 Tagen aus dem rechtskräftigen Strafbefehl des Amtsgerichts Forchheim vom 14. Mai 2009 wegen Hausfriedensbruchs (act. 7).
2. Das BJ forderte die Staatsanwaltschaft Graubünden am 24. August 2011 auf, den Verfolgten zu einer Einvernahme einzuladen (act. 9), woraufhin am 9. September 2011 mitgeteilt wurde, dieser sei nach Leukerbad umgezogen (act. 10).
3. Am 15. September 2011 ersuchte das Justizministerium des Freistaats Thüringen formell um Auslieferung des Verfolgten zur Strafvollstreckung einer Ersatzfreiheitsstrafe von 20 Tagen aus dem Strafbefehl des Amtsgerichts Gotha vom 4. Mai 2009 i.V. mit dem Vollstreckungshaftbefehl der Staatsanwaltschaft Erfurt vom 7. Januar 2010 wegen Missbrauchs von Titeln (act. 12).
4. Mit Schreiben vom 30. September 2011 forderte das BJ die Staatsanwaltschaft Wallis auf, den Verfolgten zu den eingegangenen Auslieferungsersuchen zu befragen. Auf die Anordnung der Auslieferungshaft wurde verzichtet (act. 13).

Monika Trachsel  
 Bundesrain 20, 3003 Bern, Schweiz  
 Telefon : +41 31 322 43 35, Telefax : +41 31 322 53 80  
 lrh@bj.admin.ch  
 http://www.bj.admin.ch



11

i.V. mit dem Haftbefehl des Landgerichts Coburg vom 27. Juli 2009 zu bewilligen ist. Im Übrigen ist die Auslieferung abzulehnen.

#### Aus diesen Gründen hat das BJ

#### entschieden:

1. Die Auslieferung des Verfolgten an Deutschland wird für die dem Auslieferungsersuchen des Bayerischen Staatsministeriums der Justiz und für Verbraucherschutz vom 11. August 2011 zugrunde liegende Straftat im Urteil des Amtsgerichts Coburg vom 2. Oktober 2008 i.V. mit dem Haftbefehl des Landgerichts Coburg vom 27. Juli 2009 wegen Verstosses gegen das Waffengesetz bewilligt. Im Übrigen wird die Auslieferung abgelehnt.
2. Der vorliegende Auslieferungsentscheid erfolgt unter Vorbehalt des Entscheids des Bundesstrafgerichts über die Einsprache des politischen Delikts im Sinne von Art. 55 Abs. 2 IRSG.

#### Rechtsmittelbelehrung

Gemäss Art. 56 Abs. 1 IRSG kann die Auslieferung vollzogen werden, wenn der Verfolgte ausdrücklich den sofortigen Vollzug verlangt oder wenn er nicht **innert 5 Tagen** nach Eröffnung dieses Entscheids gegenüber dem BJ erklärt, dass er dagegen Beschwerde erheben wird.

Gegen diesen Entscheid kann **innert 30 Tagen** ab Eröffnung Beschwerde bei der Beschwerdekammer des Bundesstrafgerichts, Postfach 2720, 6501 Bellinzona, erhoben werden (Art. 55 Abs. 3 und 25 IRSG). Die Beschwerdeschrift ist im Doppel einzureichen und vom Verfolgten oder dessen Rechtsbeistand zu unterzeichnen. Sie hat die Begehren und deren Begründung zu enthalten. Eine Ausfertigung dieses Entscheids sowie die als Beweismittel angerufenen Urkunden sind, soweit vorhanden, der Beschwerde beizulegen. Die Beschwerdefrist ist gewahrt, wenn die Beschwerde spätestens am letzten Tag der Frist der schweizerischen Post übergeben wird.

Bern, 20. August 2012

Monika Trachsel

Our Sign: B 224'163/TMA

To the German national VON PRINCE Beowulf Adalbert, born December 27, 1953, living Laufenburger Str. 16, 4310 Rheinfelden

(hereinafter the persecuted person)

---

the following EXTRADITION DECISION is issued

I.

1. By letter dated August 11, 2011, the Bavarian Ministry of Justice and Consumer Protection requested extradition of the persecuted person for further prosecution of a 10-month sentence (not yet legally enforceable) of the Coburg District Court ruling of October 2, 2008 in connection with the arrest warrant Coburg Regional Court of July 27, 2009 for violation of the weapons law and the prosecution of a prison sentence of Coburg District Court of March 30, 2006 in connection with the decision of the District Court of Coburg on November 11, 2010 for fraud and a substitute imprisonment of 30 days from the final sentence of the District Court Forchheim of May 14, 2009 for trespassing (act.7).

2. The FOJ requested the public prosecutor's office Graubünden on the 24th of August 2011 to invite the persecuted person to interrogation (act.9), whereupon it was announced on September 9, 2011 that he had moved to Leukerbad (act. 10).

3. On September 15, 2011, the Ministry of Justice of the Free State of Thuringia formally requested the extradition of the persecuted person for execution of a 20-day deprivation of liberty from the Gotha District Court order of May 4, 2009 in connection with the executory arrest warrant issued by the Erfurt district prosecutor on January 7, 2010 because of abuse of titles (act. 12).

4. By letter of September 30, 2011, the FOJ asked the Valais Public Prosecutor's Office to question the persecuted person about the extradition requests they had received. The extradition detention order was renounced (act. 13).

Monika Trchsel  
Bundesrain 20, 3003 Bern, Schweiz

last page

...in connection with the arrest warrant of the Regional Court Coburg of July 27, 2009 to grant. For all other purposes, the extradition is to be rejected.

For these reasons, the FOJ

decided:

1. The extradition of the persecuted person to Germany is the offense for the extradition request of the Bavarian Ministry of Justice and Consumer Protection of August 11, 2011 in the judgment of the District Court Coburg of October 2, 2008 in connection with the arrest warrant of the Regional Court Coburg from July 27, 2009 for violation of the weapons law. For all other purposes, the extradition will be refused.
2. The present extradition decision is made subject to the decision of the Federal Criminal Court on the appeal of the political offense within the meaning of Art. 55 (2) IMAC.

Right to appeal

According to Art. 56 (1) IMAC, extradition may be executed if the persecuted person expressly requests immediate execution or if he does not declare to the FOJ within 5 days of the opening of this decision that he will file a complaint.

A complaint against this decision may be lodged within 30 days from the opening of the appeal to the Board of Appeal of the Federal Criminal Court, Postfach 2720, 6501 Bellinzona (Art. 55 (3) and 25 IMAC). The notice of appeal must be filed in duplicate and signed by the persecuted person or his lawyer. It has to contain the requests and their reasons. A copy of this decision and the documents referred to as evidence shall, if available, be attached to the appeal. The appeal period is respected if the complaint is handed over to the Swiss Post no later than the last day of the deadline.

Bern, August 20, 2012

Monika Trachsel



Landgericht  
C o b u r g

96450 Coburg, den 09.07.2013  
Ketschendorfer Str. 1  
Telefon: 09561/ 878-2270  
Telefax: 09561/878-2907

Az.: 1 KLS 123 Js 3979/11

Landgericht Coburg Ketschendorfer Str. 1 96450 Coburg

Herrn  
Beowulf Adalbert von Prince  
Justizvollzugsanstalt

96317 Kronach

Strafsache  
**gegen** Karin Doris Leffer, Beowulf Adalbert von Prince,  
**wegen** Betrugs u.a.

Mit einer Abschrift der Anklage

Sehr geehrter Herr von Prince,

beiliegend erhalten Sie die Anklage der Staatsanwaltschaft Coburg vom 26.06.2013.

Sie werden aufgefordert, innerhalb einer Frist von **3 Wochen** zu erklären, ob Sie die Vornahme einzelner Beweiserhebungen vor der Entscheidung über die Eröffnung des Hauptverfahrens beantragen oder Einwendungen gegen die Eröffnung des Hauptverfahrens vorbringen wollen (§ 201 Abs. 1 StPO).

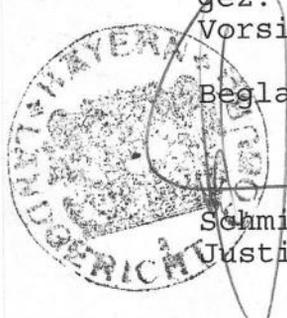
Sie müssen sich vor dem Landgericht durch einen Verteidiger vertreten lassen. Einen Verteidiger haben Sie bis jetzt noch nicht benannt. Teilen Sie den Namen des Anwalts innerhalb **3 Wochen** dem Gericht mit, damit Ihnen der gewünschte Verteidiger beigeordnet werden kann. Falls binnen der gesetzten Frist keine Erklärung eingeht, ist das Gericht gezwungen, ohne Rücksicht auf Ihre persönlichen Vorstellungen einen Verteidiger zu bestellen.

Mit freundlichen Grüßen

gez. Amend,  
Vorsitzender Richter am Landgericht

Beglaubigt:

Schmidt,  
Justizsekretär



Coburg Regional Court 96450 Coburg, 09. 07. 2013  
Ketschendorfer Str. 1

File number. : 1 KLS 123 Js 3979/11

Mr. Beowulf Adalbert von Prince  
Penitentiary

96317 Kronach

Criminal case

against Karin Doris Leffer, Beowulf Adalbert von Prince  
on account of fraud, etc.

With a copy of the indictment.

Dear Mr. von Prince,

Enclosed you receive the indictment of the public prosecutor's office Coburg from 26. 06. 2013.

You are requested to state within a period of **3 weeks** whether you wish to request the taking of individual evidence prior to the decision on the opening of the main proceedings or whether you wish to raise objections to the opening of the main proceedings (Section 201 (1) StPO).

You must be represented at the Regional Court by a defense attorney. You haven't appointed a defense attorney yet. Inform the court of the lawyer's name within 3 weeks so that the desired lawyer can be assigned to you. If no statement is received within the set period, the court is forced to appoint a defender regardless of your personal ideas.

Yours sincerely

signed Amend, (*Note: not signed – see original*)  
Presiding Judge at the Regional Court

certified:  
Schmidt  
Judicial Secretary

## Beglaubigte Abschrift

2 Ns 118 Js 181/08

In dem Strafverfahren

gegen

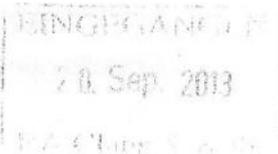
**von Prince** Beowulf, geb. am 27.12.1953 in Ebern, zur Zeit Justizvollzugsanstalt Kronach,  
96317 Kronach, deutscher Staatsangehöriger

wegen Verstoßes gegen das Waffengesetz

Verteidiger:

Rechtsanwalt Dr. Dirk Hesse, Marienstraße 2, 96465 Neustadt bei Coburg

**Kopie**



### Beschluss:

der 2. kleinen Strafkammer des Landgerichts Coburg

vom 18. September 2013

Der Haftbefehl vom 27.07.2009 bleibt aufrecht erhalten und in Vollzug.

### Gründe:

I.

Der Angeklagte hat mit Schreiben vom 28.08.2013 Antrag auf mündliche Haftprüfung gemäß §§ 117, 118 StPO gestellt. Sein Verteidiger hat mit Schriftsatz vom 11.09.2013 angeregt, den Haftbefehl vom 27.07.2009 gegebenenfalls gegen Zahlung einer Kaution außer Vollzug zu setzen. Er begründet dies damit, dass im Hinblick auf die Dauer von noch rund einem Monat bis zum Erreichen der mit noch nicht rechtskräftigem Urteil verhängten Freiheitsstrafe von 10 Monaten keine Fluchtgefahr mehr bestehe. Eine Güterabwägung zwischen dem Grundrecht der Freiheit und dem Recht des Staates auf Strafahndung ergebe einen Ausschlag zugunsten der persönlichen Freiheit, zumal nach wie vor die Möglichkeit eines Freispruches bestehe. Der Angeklagte selbst hat mehrere Personen benannt, die bereit seien, jeweils eine Kautionssumme von 224.000,00 Euro zu stellen. Die Staatsanwaltschaft hat Gelegenheit zur Stellungnahme erhalten. Sie hat sich mit Verfügung vom 13.09.2013 gegen eine Außervollzugssetzung des Haftbefehls gewendet.

II.

Eine mündliche Verhandlung über den Haftprüfungsantrag war gemäß § 118 Abs. 4 StPO entbehrlich. Danach besteht ein Anspruch auf mündliche Verhandlung unter anderem dann nicht, wenn ein Urteil ergangen ist, dass auf eine Freiheitsstrafe erkannt. Im vorliegenden Verfahren hat die Berufungshauptverhandlung bereits stattgefunden. Mit Urteil vom 15.05.2013 wurde die erstinstanzlich durch das Amtsgericht Coburg verhängte Freiheitsstrafe von 10 Monaten bestätigt. Auch bestehen sonst keine Gründe für eine Entscheidung aufgrund mündlicher Verhandlung. Der Angeklagte und sein Verteidiger haben sich schriftlich eingelassen. Es ist nicht notwendig, dass über die Frage der Verhältnismäßigkeit der fortdauernden Untersuchungshaft aufgrund einer mündlichen Verhandlung entschieden wird.

III.

Die Voraussetzungen des Haftbefehls bestehen nach wie vor fort. Insbesondere hat sich an der Fluchtgefahr nichts geändert. Der Angeklagte, der sich dem Strafverfahren zuvor durch Flucht in die Schweiz entzogen hatte, hat in der Hauptverhandlung zum Ausdruck gebracht, dass er in Deutschland keinen Lebensmittelpunkt mehr habe. Er beabsichtige dauerhaft in der Schweiz zu leben. Mit Deutschland verbinde ihn nichts mehr. Darüber hinaus droht dem Angeklagten in Deutschland noch die Vollstreckung einer neunmonatigen Freiheitsstrafe aus dem Urteil des Amtsgerichts Coburg vom 30.03.2006 (3 Ds 106 Js 7394/04), der momentan der Spezialitätsgrundsatz entgegensteht. Aus diesen Gründen besteht die Gefahr, dass der Angeklagte im Falle einer Zurückverweisung zur erneuten Verhandlung durch das Revisionsgericht nicht freiwillig nach Deutschland wieder einreisen und sich dem weiteren Verfahren stellen wird.

Dem weiteren Vollzug des Haftbefehls steht auch nicht der Verhältnismäßigkeitsgrundsatz entgegen. Zwar ist grundsätzlich auch der Gedanke des § 57 Abs. 1 StGB zu berücksichtigen. Dies führt jedoch nicht dazu, dass ein Haftbefehl automatisch aufzuheben ist, wenn die Untersuchungshaft bereits zwei Drittel der zu erwartenden Strafe überschritten hat. Auch das OLG Bamberg hat in seiner Beschwerdeentscheidung vom 01.07.2013 ausgeführt, dass es keinen Regelsatz gebe, wonach die Untersuchungshaft nicht bis zur Höhe der erkannten Freiheitsstrafe vollzogen werden darf, wenn das notwendig ist um die notwendige Vollstreckung der Strafe zu sichern.

Es ist eine Gesamtabwägung vorzunehmen. Insbesondere die obigen Ausführungen sprechen dabei gegen eine Aufhebung oder Außervollzugsetzung des Haftbefehls. Die weitere Untersuchungshaft steht auch zu der Bedeutung der Sache – unerlaubter Besitz von zwei Schusswaffen in Tateinheit mit unerlaubtem Besitz einer halbautomatischen Kurzwaffe zum Verschießen von Patronenmunition und Munition – nicht außer Verhältnis.

Eine Aufhebung des Haftbefehls und Entlassung aus der Untersuchungshaft kommt demnach frühestens am 18.10.2013 in Betracht.

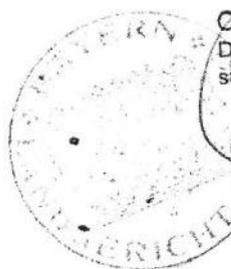
  
Dr. Koch

Richter am Landgericht

Für die Richtigkeit der Abschrift

Coburg, den 10. SEP. 2013

Der Urkundsbeamte der Geschäftsstelle des Landgerichts



Schmidt  
Justizaekretär

Certified copy

2 Ns 118 Js 181/08

In the criminal case

copy

against

von Prince Beowulf, born on Dec. 27, 1953 in Ebern, at the moment Prison Kronach,  
96317 Kronach, German national

for violation of the weapons law

Defender:

Attorney Dr. Dirk Hesse, Marienstraße 2, 96465 Neustadt bei Coburg

Decision:

the 2nd small chamber of Criminal Court of the Regional Court Coburg  
from September 18th, 2013

The warrant of July 27, 2009 is upheld and in execution

Reasons:

I.

The accused has filed a letter of August 28, 2013 for oral review of a remand in custody in accordance with §§ 117, 118 German Code of Criminal Procedure. In a pleading dated Sept 11, 2013, his lawyer suggested that the arrest warrant dated July 27, 2009 should be suspended on payment of a bail. He justified this on the grounds that there was no longer any risk of flight with regard to the remaining period of about one month until the prison sentence of 10 months imposed with a not yet legally binding ruling had been reached. A weighing up between the fundamental right of freedom and the right of the state to punishment would be a decisive factor in favor of personal freedom, especially as there is still the possibility of an acquittal. The accused himself has named several persons who are prepared to provide a bail of 224.000,- Euros each. The Public Prosecutor has been given the opportunity to comment. In an order dated Sept 13, 2013 it appealed against the suspension of the arrest warrant.

II.

An oral hearing on the application for Habeas Corpus was dispensable in accordance with § 118 (4) Code of Criminal Procedure. Thereafter, there is no entitlement to oral proceedings, *inter alia*, if a judgment has been issued that recognizes imprisonment. The appeal hearing has already taken place in the present case. By judgment of May 15, 2013, the first instance of the sentence imposed by the Coburg District Court of 10 months was confirmed. There are also no other reasons for a decision based on oral proceedings. The defendant and his defense lawyer have entered into negotiations in written form. It is not necessary for the issue of proportionality to be decided on the basis of continuing detention on the basis of a hearing.

III.

The conditions of the arrest warrant continue to exist. In particular, nothing has changed in the risk of flight. The defendant, who had previously escaped criminal proceedings by fleeing to Switzerland, expressed in the main hearing that he no longer had a centre of his life in Germany. He intends to live permanently in Switzerland. Nothing connects him with Germany anymore. In addition, the accused in Germany is still threatened with the execution of a nine-month prison sentence from the judgment of the district court Coburg of March 30, 2006 (3 Ds 106 Js 7394/04), which is currently precluded because of the specialty principle. For these reasons, there is a risk that the defendant will not voluntarily re-enter Germany in the event of a refusal to hear again by the appeal court and will face further proceedings.

The continued execution of the arrest warrant is not contravened by the principle of proportionality. Although, in principle, the idea of § 57 (1) Criminal Code must also be taken into account. However, this does not mean that an arrest warrant must be automatically canceled if pre-trial custody has already exceeded two thirds of the expected sentence. The Higher Regional Court Bamberg also stated in its appeal decision of July 01, 2013 that there is no rule of law according to which pre-trial custody may not be executed up to the amount of the imprisonment recognized, if this is necessary to ensure the necessary enforcement of the sentence.

It is a total balance to make. In particular, the above statements speak against a repeal or against a suspension of the arrest warrant. Further pre-trial custody is also relevant to the matter - unauthorized possession of two firearms in unison with unauthorized possession of a semi-automatic short weapon for firing cartridge ammunition and ammunition - not out of proportion.

A cancellation of the arrest warrant and dismissal from pre-trial custody will therefore be considered at the earliest on Oct 18, 2013.

(no sign)  
Dr. Koch  
Judge at the Regional Court

For the correctness of the transcript  
Coburg, Sept.18, 2013  
The clerk of the office of the Regional Court  
Schmidt  
Justice secretary

**Landgericht Coburg**

- Strafkammer -

Beglaubigte Abschrift

Coburg, 19 Sep. 2013

Geschäftszeichen:

(Bitte stets angeben)

1 KLS 123 Js 3979/11

Telefon-Nr.: 09561/8780

Telefax-Nr.: 09561/8781900

Az. der Staatsanwaltschaft Coburg

123 Js 3979/11



**Strafverfahren gegen Beowulf Adalbert von Prince, geboren am 27.12.1953  
wegen Urkundenfälschung gem. § 267 Abs. 1 StGB**

## **H a f t b e f e h l**

Gegen den Angeschuldigten

Beowulf Adalbert von Prince,  
geboren am 27.12.1953 in Ebern,  
wohnhaft: Festungsstr. 9 (c/o Justizvollzugsanstalt),  
96317 Kronach,  
Staatsangehörigkeit: deutsch,  
Familienstand: verheiratet,

wird die Untersuchungshaft angeordnet.

Der Angeschuldigte ist folgenden Sachverhalts dringend verdächtig:

Der Angeschuldigte und die Mitangeschuldigte Karin Leffer sind die Repräsentanten des sogenannten "Freistaats Freie Stadt Danzig", der eine Existenz der Bundesrepublik Deutschland ablehnt. Sie vertreten die Auffassung, das "Deutsche Reich" bestehe fort und erklären daher die Verfassung und den Staatsaufbau der Bundesrepublik Deutschland für nicht legitim. Das in der Bundesrepublik Deutschland geltende Recht erkennen sie nur in Teilbereichen an.

Die Idee vom "Freistaat Freie Stadt Danzig" kam von dem Angeschuldigten, die Mitangeschuldigte Leffer ist mit der Verwaltung und der Organisation betraut. Sie handelt jeweils in Rücksprache mit dem Angeschuldigten. Der Angeschuldigte und die Mitangeschuldigte Leffer verbreiten ihre Idee auf Informationsveranstaltungen, im Internet, durch Mitglieder, Rundschreiben und Flugblätter:

Geschädigten und des Zeugen KHK Kellner, zudem aus den beschlagnahmten Ausweisdokumenten, Kontounterlagen und Mitgliedsanträgen sowie aus den Erkenntnissen der Computerauswertungen.

Es besteht der Haftgrund der Fluchtgefahr gemäß § 112 Abs. 2 Nr. 2 StPO, da bei Würdigung der Umstände die Gefahr besteht, dass der Angeschuldigte sich dem Strafverfahren entziehen werde.

Der Angeschuldigte hat im Inland keinen Lebensmittelpunkt mehr. Er hat nach der Entlassung aus der Justizvollzugsanstalt Kronach - voraussichtlich im November 2013 - die Möglichkeit, in die Schweiz zurückzukehren, ohne sich diesem Verfahren zu stellen.

Der Beschuldigte hat sich bereits in der Vergangenheit schon einmal einem Strafverfahren entzogen. Vor der Berufungshauptverhandlung im Strafverfahren vor dem Landgericht Coburg, Az. 2 Ns 118 Js 181/11, floh er in die Schweiz und verblieb dort bis zu seiner Auslieferung am 25.01.2013.

Der Beschuldigte hat im Falle einer Verurteilung mit einer empfindlichen Freiheitsstrafe zu rechnen, die nicht mehr zur Bewährung ausgesetzt werden kann. Er wurde zuletzt durch das Landgericht Coburg im vorgenannten Strafverfahren, zu einer Freiheitsstrafe von 10 Monaten verurteilt. Das Urteil ist noch nicht rechtskräftig. Weiterhin wurde er bereits

Auch bei Berücksichtigung des Grundsatzes der Verhältnismäßigkeit (§ 112 Abs. 1 Satz 2 StPO) ist die Anordnung der Untersuchungshaft geboten. Eine andere, weniger einschneidende Maßnahme verspricht keinen Erfolg (§ 116 StPO).

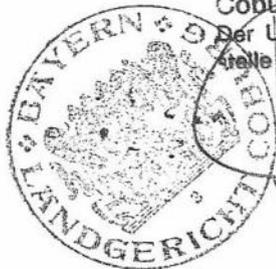
Vorsitzender Richter  
am Landgericht

Richter am Landgericht

Für die Richtigkeit der Abschrift

Coburg, den 2. OKT. 2013

Der Urkundsbeamte der Geschäftsstelle des Landgerichts



Schmidt  
Justizsekretär

Certified copy

Regional Court Coburg  
- Penal chamber -

Coburg, September 19, 2013

Case number 1 KLs 123 Js 3979/11  
(Please always specify)

Case number of the Prosecutor's office  
123 Js 3979/11

  
Translated S.r.l.  
Via Indonesia n.23  
00144 Roma (RM)  
P.IVA 07173521001



Criminal proceedings against Beowulf von Prince, born on December 27, 1953  
because of document forgery according to § 267 (1) Criminal Code

### **Arrest warrant**

Against the accused

Beowulf von Prince  
born on December 27, 1953 in Ebern  
resident: Festungsstraße 9  
(c / o Prison),  
96317 Kronach,  
nationality: German,  
family status: married,

the investigative custody is arranged.

The accused is strongly suspected of the following facts:

The accused and the co-accused, Karin Leffer, are the representatives of the so-called "Free State Free City of Gdansk", which rejects an existence of the Federal Republic of Germany. They represent the view that the "German Reich" persists and therefore declare the constitution and the state structure of the Federal Republic of Germany as not legitimate. They only recognise in part the law applicable in the Federal Republic of Germany.

The idea of the "Free State Free City of Gdansk" came from the accused, the co-accused, Leffer is entrusted with the administration and the organisation. She is in each case in consultation with the accused. The accused and the co-accused, Leffer spread their ideas to information events, on the internet, by members, circulars and flyers.

. . . victims and the witness Chief Superintendent Kellner, besides, from the confiscated identity card documents, account documents and member's applications, as well as from the knowledge of the computer evaluations.

There is the liability for the risk of escape in accordance with § 112 (2) No. 2 of the Criminal Procedure Code since, in the assessment of the circumstances, there is a risk that the accused will escape the criminal proceedings.

The accused has no centre of life in Germany. After his release from the prison in Kronach, which is expected to be in November 2013, he has the opportunity to return to Switzerland without taking part in this procedure.

The accused has already absented himself from a criminal case already in the past. Before the appeal hearing in the criminal proceedings before the Regional Court Coburg, case file 2 Ns 118 Js 181/11, he fled to Switzerland and remained there until his extradition on January 25, 2013.

In the event of conviction, the accused shall be subject to an unpleasant punishment which can no longer be on probation. He was ultimately condemned by the Regional Court Coburg in the aforementioned criminal proceedings, to a 10 months prison sentence. The verdict is not yet legally binding. Furthermore, he has already been

Even if the principle of proportionality (§ 112 (1) sentence 2 of the Code of Criminal Procedure) is taken into account, the order for investigation under detention is required. Another less drastic measure does not promise success (§ 116 of the Criminal Procedure Code).

---

Presiding Judge at Regional Court

---

Judges at Regional Court



Translated S.r.l.  
Via Indonesia n.23  
00144 Roma (RM)  
P.IVA 07173521001

For the correctness of the transcript  
Coburg, Oct. 02, 2013  
The clerk of the office of the Regional Court

Schmidt, Judicial secretary



Translated S.r.l.  
Via Indonesia n.23  
00144 Roma (RM)  
P.IVA 07173521001

Bayerisches Staatsministerium der  
Justiz



Bayerisches Staatsministerium der Justiz • 80097 München

Bundesamt für Justiz  
Abteilung Internationale Rechtshilfe  
- Fachbereich Auslieferung -  
Bundesrain 20  
3003 BERN  
SCHWEIZ

Sachbearbeiterin  
Frau Lipsz

Telefon  
(089) 5597-2264

Telefax  
(089) 5597-1811

E-Mail  
Annette.Lipsz@stmj.bayern.de

Ihr Zeichen, Ihre Nachricht vom  
B 224 163/TMA

Bitte bei Antwort angeben  
Unser Zeichen, Unsere Nachricht vom  
E4 - 9351 E - II - 7284/11

Datum  
23. Dezember 2013

Auslieferung des deutschen Staatsangehörigen Beowulf Adalbert von Prince aus  
der Schweiz

Mit 2 Blattsammlungen und  
1 Abdruck dieses Schreibens

Sehr geehrte Damen und Herren,

ich beehre mich, um die Auslieferung des deutschen Staatsangehörigen Beowulf  
Adelbert von Prince, geboren am 27. Dezember 1953 in Ebern, zur Strafverfol-  
gung wegen der in dem Haftbefehl des Landgerichts Coburg vom 19. September  
2013, Gz. 1 KLS 123 Js 3378/11, aufgeführten Straftaten zu bitten.

Der Verfolgte wurde den deutschen Behörden bereits am 24. Januar 2013 unter  
obigem Gz. übergeben und am 18. Oktober 2013 aus der Haft entlassen. Der Ver-  
folgte soll zurzeit wieder in der Schweiz unter der Adresse Laufenberger Str. 16,  
4310 Rheinfelden wohnhaft sein. Als Ort für die Übergabe darf ich Kreuzlin-  
gen/Konstanz vorschlagen.

Mit freundlichen Grüßen

Grauel  
Ltd. Ministerialrat

# Der Leitende Oberstaatsanwalt in Coburg



Staatsanwaltschaft Coburg, 96410 Coburg

Frau Staatsanwältin Heublein  
Telefon: 09561/8783232  
Telefax: 09561/8783900

Ihr Zeichen, Ihre Nachricht

Bitte bei Antwort angeben  
Akten - /Geschäftszeichen  
102 AR 398/13

Datum  
06.12.2013

Strafverfahren gegen Beowulf Adalbert von Prince  
wegen Rechtshilfeersuchen

1. Es wird bescheinigt, dass die vorgehefteten beglaubigten Abschriften des Haftbefehls des Landgerichts Coburg vom 19.09.2013 (Aktenzeichen: 1 KLs 123 Js 3979/11) wörtlich mit der Urschrift übereinstimmen.
2. Die in diesem Dokument angewendeten Bestimmungen des Strafrechts und des Strafverfahrensrechts haben folgenden Wortlaut:

## § 25 Strafgesetzbuch - Täterschaft

- (1) Als Täter wird bestraft, wer die Straftat selbst oder durch einen anderen begeht.
- (2) Begehen mehrere die Straftat gemeinschaftlich, so wird jeder als Täter bestraft (Mittäter).

## § 52 Strafgesetzbuch - Tateinheit

- (1) Verletzt dieselbe Handlung mehrere Strafgesetze oder dasselbe Strafgesetz mehrmals, so wird nur auf eine Strafe erkannt.
- (2) Sind mehrere Strafgesetze verletzt, so wird die Strafe nach dem Gesetz bestimmt, das die schwerste Strafe androht. Sie darf nicht milder sein, als die anderen anwendbaren Gesetze es zulassen.
- (3) Geldstrafe kann das Gericht unter den Voraussetzungen des § 41 neben Freiheitsstrafe gesondert verhängen.
- (4) Läßt eines der anwendbaren Gesetze die Vermögensstrafe zu, so kann das Gericht auf sie

**Hausanschrift**  
Ketschendorfer Straße 1  
96450 Coburg

**Haltestelle**  
Buslinien 6 und 11  
**Behindertenparkplatz**  
Anfahrt Berliner Platz

**Geschäftszeiten**  
8.00 Uhr - 12.00 Uhr

**Kommunikation**  
Telefon: 09561/8780  
Telefax: 09561/8783900  
Poststelle@sta-co.bayern.de

Die E-Mail-Adresse eröffnet keinen Zugang für formbedürftige Erklärungen in Rechtssachen

neben einer lebenslangen oder einer zeitigen Freiheitsstrafe von mehr als zwei Jahren gesondert erkennen. Im übrigen muß oder kann auf Nebenstrafen, Nebenfolgen und Maßnahmen (§ 11 Abs. 1 Nr. 8) erkannt werden, wenn eines der anwendbaren Gesetze sie vorschreibt oder zuläßt.

### **§ 53 Strafgesetzbuch - Tatmehrheit**

(1) Hat jemand mehrere Straftaten begangen, die gleichzeitig abgeurteilt werden, und dadurch mehrere Freiheitsstrafen oder mehrere Geldstrafen verwirkt, so wird auf eine Gesamtstrafe erkannt.

(2) Trifft Freiheitsstrafe mit Geldstrafe zusammen, so wird auf eine Gesamtstrafe erkannt. Jedoch kann das Gericht auf Geldstrafe auch gesondert erkennen; soll in diesen Fällen wegen mehrerer Straftaten Geldstrafe verhängt werden, so wird insoweit auf eine Gesamtgeldstrafe erkannt.

(3) Hat der Täter nach dem Gesetz, nach welchem § 43a Anwendung findet, oder im Fall des § 52 Abs. 4 als Einzelstrafe eine lebenslange oder eine zeitige Freiheitsstrafe von mehr als zwei Jahren verwirkt, so kann das Gericht neben der nach Absatz 1 oder 2 zu bildenden Gesamtstrafe gesondert eine Vermögensstrafe verhängen; soll in diesen Fällen wegen mehrerer Straftaten Vermögensstrafe verhängt werden, so wird insoweit auf eine Gesamtvermögensstrafe erkannt. § 43a Abs. 3 gilt entsprechend.

(4) § 52 Abs. 3 und 4 Satz 2 gilt entsprechend.

### **§ 132 Strafgesetzbuch - Amtsanmaßung**

Wer unbefugt sich mit der Ausübung eines öffentlichen Amtes befaßt oder eine Handlung vornimmt, welche nur kraft eines öffentlichen Amtes vorgenommen werden darf, wird mit Freiheitsstrafe bis zu zwei Jahren oder mit Geldstrafe bestraft.

### **§ 263 Strafgesetzbuch - Betrug**

(1) Wer in der Absicht, sich oder einem Dritten einen rechtswidrigen Vermögensvorteil zu verschaffen, das Vermögen eines anderen dadurch beschädigt, da er durch Vorspiegelung falscher oder durch Entstellung oder Unterdrückung wahrer Tatsachen einen Irrtum erregt oder unterhält, wird mit Freiheitsstrafe bis zu fünf Jahren oder mit Geldstrafe bestraft.

(2) Der Versuch ist strafbar.

(3) In besonders schweren Fällen ist die Strafe Freiheitsstrafe von sechs Monaten bis zu zehn Jahren. Ein besonders schwerer Fall liegt in der Regel vor, wenn der Täter

1. gewerbsmäßig oder als Mitglied einer Bande handelt, die sich zur fortgesetzten Begehung von Urkundenfälschung oder Betrug verbunden hat,
2. einen Vermögensverlust großen Ausmaßes herbeiführt oder in der Absicht handelt, durch die fortgesetzte Begehung von Betrug eine große Zahl von Menschen in die Gefahr des Verlustes von Vermögenswerten zu bringen,
3. eine andere Person in wirtschaftliche Not bringt,
4. seine Befugnisse oder seine Stellung als Amtsträger missbraucht oder
5. einen Versicherungsfall vortäuscht, nachdem er oder ein anderer zu diesem Zweck eine Sache von bedeutendem Wert in Brand gesetzt oder durch eine Brandlegung ganz oder teilweise zerstört oder ein Schiff zum Sinken oder Stranden gebracht hat.

(4) § 243 Abs. 2 sowie die §§ 247 und 248a gelten entsprechend.

(5) Mit Freiheitsstrafe von einem Jahr bis zu zehn Jahren, in minder schweren Fällen mit

Freiheitsstrafe von sechs Monaten bis zu fünf Jahren wird bestraft, wer den Betrug als Mitglied einer Bande, die sich zur fortgesetzten Begehung von Straftaten nach den §§ 263 bis 264 oder 267 bis 269 verbunden hat, gewerbsmäßig begeht.

(6) Das Gericht kann Führungsaufsicht anordnen (§ 68 Abs. 1).

(7) Die §§ 43a und 73d sind anzuwenden, wenn der Täter als Mitglied einer Bande handelt, die sich zur fortgesetzten Begehung von Straftaten nach den §§ 263 bis 264 oder 267 bis 269 verbunden hat. § 73d ist auch dann anzuwenden, wenn der Täter gewerbsmäßig handelt.

### **§ 267 Strafgesetzbuch - Urkundenfälschung**

(1) Wer zur Täuschung im Rechtsverkehr eine unechte Urkunde herstellt, eine echte Urkunde verfälscht oder eine unechte oder verfälschte Urkunde gebraucht, wird mit Freiheitsstrafe bis zu fünf Jahren oder mit Geldstrafe bestraft.

(2) Der Versuch ist strafbar.

(3) In besonders schweren Fällen ist die Strafe Freiheitsstrafe von sechs Monaten bis zu zehn Jahren. Ein besonders schwerer Fall liegt in der Regel vor, wenn der Täter

1. gewerbsmäßig oder als Mitglied einer Bande handelt, die sich zur fortgesetzten Begehung von Betrug oder Urkundenfälschung verbunden hat,
2. einen Vermögensverlust großen Ausmaßes herbeiführt,
3. durch eine große Zahl von unechten oder verfälschten Urkunden die Sicherheit des Rechtsverkehrs erheblich gefährdet oder
4. seine Befugnisse oder seine Stellung als Amtsträger mißbraucht.

(4) Mit Freiheitsstrafe von einem Jahr bis zu zehn Jahren, in minder schweren Fällen mit Freiheitsstrafe von sechs Monaten bis zu fünf Jahren wird bestraft, wer die Urkundenfälschung als Mitglied einer Bande, die sich zur fortgesetzten Begehung von Straftaten nach den §§ 263 bis 264 oder 267 bis 269 verbunden hat, gewerbsmäßig begeht.

### **§ 276 Strafgesetzbuch - Verschaffen von falschen amtlichen Ausweisen**

(1) Wer einen unechten oder verfälschten amtlichen Ausweis oder einen amtlichen Ausweis, der eine falsche Beurkundung der in den §§ 271 und 348 bezeichneten Art enthält,

1. einzuführen oder auszuführen unternimmt oder
2. in der Absicht, dessen Gebrauch zur Täuschung im Rechtsverkehr zu ermöglichen, sich oder einem anderen verschafft, verwahrt oder einem anderen überläßt,

wird mit Freiheitsstrafe bis zu zwei Jahren oder mit Geldstrafe bestraft.

(2) Handelt der Täter gewerbsmäßig oder als Mitglied einer Bande, die sich zur fortgesetzten Begehung von Straftaten nach Absatz 1 verbunden hat, so ist die Strafe Freiheitsstrafe von drei Monaten bis zu fünf Jahren.

### **§ 112 Strafprozessordnung**

(1) Die Untersuchungshaft darf gegen den Beschuldigten angeordnet werden, wenn er der Tat dringend verdächtig ist und ein Haftgrund besteht. Sie darf nicht angeordnet werden, wenn sie zu der Bedeutung der Sache und der zu erwartenden Strafe oder Maßregel der Besserung und Sicherung außer Verhältnis steht.

(2) Ein Haftgrund besteht, wenn auf Grund bestimmter Tatsachen

1. festgestellt wird, daß der Beschuldigte flüchtig ist oder sich verborgen hält,
2. bei Würdigung der Umstände des Einzelfalles die Gefahr besteht, daß der Beschuldigte

- sich dem Strafverfahren entziehen werde (Fluchtgefahr), oder
3. das Verhalten des Beschuldigten den dringenden Verdacht begründet, er werde
- Beweismittel vernichten, verändern, beiseite schaffen, unterdrücken oder fälschen oder
  - auf Mitbeschuldigte, Zeugen oder Sachverständige in unlauterer Weise einwirken oder
  - andere zu solchem Verhalten veranlassen,
- und wenn deshalb die Gefahr droht, daß die Ermittlung der Wahrheit erschwert werde (Verdunkelungsgefahr).
- (3) Gegen den Beschuldigten, der einer Straftat nach § 6 Abs. 1 Nr. 1 des Völkerstrafgesetzbuches oder § 129a Abs. 1 oder Abs. 2, auch in Verbindung mit § 129b Abs. 1, oder nach den §§ 211, 212, 226, 306b oder 306c des Strafgesetzbuches oder, soweit durch die Tat Leib oder Leben eines anderen gefährdet worden ist, nach § 308 Abs. 1 bis 3 des Strafgesetzbuches dringend verdächtig ist, darf die Untersuchungshaft auch angeordnet werden, wenn ein Haftgrund nach Absatz 2 nicht besteht.

### § 116 Strafprozessordnung

- (1) Der Richter setzt den Vollzug eines Haftbefehls, der lediglich wegen Fluchtgefahr gerechtfertigt ist, aus, wenn weniger einschneidende Maßnahmen die Erwartung hinreichend begründen, daß der Zweck der Untersuchungshaft auch durch sie erreicht werden kann. In Betracht kommen namentlich
- die Anweisung, sich zu bestimmten Zeiten bei dem Richter, der Strafverfolgungsbehörde oder einer von ihnen bestimmten Dienststelle zu melden,
  - die Anweisung, den Wohn- oder Aufenthaltsort oder einen bestimmten Bereich nicht ohne Erlaubnis des Richters oder der Strafverfolgungsbehörde zu verlassen,
  - die Anweisung, die Wohnung nur unter Aufsicht einer bestimmten Person zu verlassen,
  - die Leistung einer angemessenen Sicherheit durch den Beschuldigten oder einen anderen.
- (2) Der Richter kann auch den Vollzug eines Haftbefehls, der wegen Verdunkelungsgefahr gerechtfertigt ist, aussetzen, wenn weniger einschneidende Maßnahmen die Erwartung hinreichend begründen, daß sie die Verdunkelungsgefahr erheblich vermindern werden. In Betracht kommt namentlich die Anweisung, mit Mitbeschuldigten, Zeugen oder Sachverständigen keine Verbindung aufzunehmen.
- (3) Der Richter kann den Vollzug eines Haftbefehls, der nach § 112a erlassen worden ist, aussetzen, wenn die Erwartung hinreichend begründet ist, daß der Beschuldigte bestimmte Anweisungen befolgen und daß dadurch der Zweck der Haft erreicht wird.
- (4) Der Richter ordnet in den Fällen der Absätze 1 bis 3 den Vollzug des Haftbefehls an, wenn
- der Beschuldigte den ihm auferlegten Pflichten oder Beschränkungen gröblich zuwiderhandelt,
  - der Beschuldigte Anstalten zur Flucht trifft, auf ordnungsgemäße Ladung ohne genügende Entschuldigung ausbleibt oder sich auf andere Weise zeigt, daß das in ihn gesetzte Vertrauen nicht gerechtfertigt war, oder
  - neu hervorgetretene Umstände die Verhaftung erforderlich machen.

Lonneis



Bavarian State Ministry of Justice

Bavarian Ministry of Justice, 80097 Munich

Federal Office for Justice  
Department of International Legal Assistance  
- Department of Extradition –  
Bundesrain 20  
3003 Bern  
Schweiz

Your sign  
B 224'163/TMA

Our sign  
E4 – 9351 E – II – 7284/11

Date  
December 23, 2013

Extradition of German citizen Beowulf Adalbert von Prince from Switzerland

With 2 page collections and  
1 reprint of this letter

Dear Ladies and Gentlemen,

I apologize for the extradition of the German national Beowulf Adalbert von Prince, born on December 27, 1953 in Ebern, to prosecution for the arrest warrant of the Coburg Regional Court of September 19, 2013, file number 1 KLs Js 3378/11, to requested listed offenses.

The persecuted person was handed over to the German authorities on January 24, 2013 under the above-mentioned file number and released on October 18, 2013 from detention. The persecuted should currently reside in Switzerland under the address Laufenburger Str. 16, 4310 Rheinfelden. As a place for the transfer, I may suggest Kreuzlingen / Konstanz.

Best regards

(no sign)  
Grauel  
Senior Legal Secretary  
(Leitender Ministerialrat)

The Leading Senior Public Prosecutor  
in Coburg

Your sign

files / business sign  
102 AR 398/13

date  
Dec. 06, 2013

Criminal proceedings against Beowulf Adalbert von Prince  
because of requests for judicial assistance

1. It is certified that the pre-attached certified copies of the arrest warrant of the Regional Court Coburg of Sept.19, 2013 / file number: 1 KLs 123 Js 3979/11) are literally identical to the original.

2. The provisions of the Criminal Law and Criminal Procedure Law used in this document are worded as follows:

#### **Section 25 Criminal Code - Principals**

- (1) Any person who commits the offence himself or through another shall be liable as a principal.
- (2) If more than one person commit the offence jointly, each shall be liable as a principal (joint principals).

#### **Section 52 Criminal Code - One act violating multiple laws or the same law more than once**

- (1) If the same act violates more than one law or the same law more than once, only one sentence shall be imposed.
- (2) If more than one law has been violated the sentence shall be determined according to the law that provides for the most severe sentence. The sentence may not be more lenient than the other applicable laws permit.
- (3) The court may impose an additional fine to any term of imprisonment under the provisions of section 41.
- (4) If one of the applicable laws allows for the imposition of a confiscatory expropriation order the court may impose it in addition to imprisonment for life or a fixed term of more than two years. In addition, ancillary penalties and measures (section 11(1) No 8) must or may be imposed if one of the applicable laws so requires or allows.

#### **Section 53 Criminal Code - Multiple offences committed by multiple acts**

- (1) If a person has committed more than one offence, all of which are to be adjudicated at the same time, and incurred more than one sentence of imprisonment or more than one fine, an aggregate sentence shall be imposed.

(2) If a term of imprisonment concurs with a fine, an aggregate sentence shall be imposed. The court may impose a separate fine; if fines are to be imposed for more than one offence, an aggregate fine shall to that extent be imposed.

(3) If the offender, pursuant to a law according to which section 43a is applicable or under the terms of section 52(4), has as one of the individual sentences incurred imprisonment for life or a fixed term of more than two years, the court may impose a confiscatory expropriation order in addition to the aggregate sentence formed pursuant to subsections (1) or (2) above; if in such cases a confiscatory expropriation order is to be imposed for more than one offence, an aggregate expropriation order shall to that extent be imposed. Section 43a(3) shall apply mutatis mutandis.

(4) Section 52(3) and (4) 2nd sentence shall apply mutatis mutandis.

### **Section 132 Criminal Code - Arrogation of public office**

Whosoever unlawfully engages in the exercise of a public office or undertakes an act which may only be undertaken with the authority of a public office, shall be liable to imprisonment not exceeding two years or a fine.

### **Section 263 Criminal Code - Fraud**

(1) Whosoever with the intent of obtaining for himself or a third person an unlawful material benefit damages the property of another by causing or maintaining an error by pretending false facts or by distorting or suppressing true facts shall be liable to imprisonment not exceeding five years or a fine.

(2) The attempt shall be punishable.

(3) In especially serious cases the penalty shall be imprisonment from six months to ten years. An especially serious case typically occurs if the offender

1. acts on a commercial basis or as a member of a gang whose purpose is the continued commission of forgery or fraud;
2. causes a major financial loss of or acts with the intent of placing a large number of persons in danger of financial loss by the continued commission of offences of fraud;
3. places another person in financial hardship;
4. abuses his powers or his position as a public official; or
5. pretends that an insured event has happened after he or another have for this purpose set fire to an object of significant value or destroyed it, in whole or in part, through setting fire to it or caused the sinking or beaching of a ship.

(4) Section 243(2), section 247 and section 248a shall apply mutatis mutandis.

(5) Whosoever on a commercial basis commits fraud as a member of a gang, whose purpose is the continued commission of offences under sections 263 to 264 or sections 267 to 269 shall be liable to imprisonment from one to ten years, in less serious cases to imprisonment from six months to five years.

(6) The court may make a supervision order (section 68(1)).

(7) Section 43a and 73d shall apply if the offender acts as a member of a gang whose purpose is the continued commission of offences under sections 263 to 264 or sections 267 to 269. Section 73d shall also apply if the offender acts on a commercial basis.

### **Section 267 Criminal Code - Forgery**

(1) Whosoever for the purpose of deception in legal commerce produces a counterfeit document, falsifies a genuine document or uses a counterfeit or a falsified document, shall be liable to imprisonment not exceeding five years or a fine.

(2) The attempt shall be punishable.

(3) In especially serious cases the penalty shall be imprisonment from six months to ten years. An especially serious case typically occurs if the offender

1. acts on a commercial basis or as a member of a gang whose purpose is the continued commission of fraud or forgery;
2. causes major financial loss;
3. substantially endangers the security of legal commerce through a large number of counterfeit or falsified documents; or
4. abuses his powers or his position as a public official.

(4) Whosoever commits forgery on a commercial basis as a member of a gang whose purpose is the continued commission of offences under sections 263 to 264 or sections 267 to 269 shall be liable to imprisonment from one to ten years, in less serious cases to imprisonment from six months to five years.

### **Section 276 Criminal Code - Acquisition of false official identity documents**

(1) Whosoever

1. undertakes to import or export; or,
2. with the intent of using it to facilitate a deception in legal commerce, procures for himself or another, stores or supplies to another

a counterfeit or falsified official identity document or an official identity document which contains a false certification of the type indicated in section 271 and section 348 shall be liable to imprisonment not exceeding two years or a fine.

(2) If the offender acts on a commercial basis or as a member of a gang, whose purpose is the continued commission of offences under subsection (1) above the penalty shall be imprisonment from three months to five years.

### **Section 112 German Code of Criminal Procedure – [Admissibility of Remand Detention; Grounds for Arrest]**

(1) Remand detention may be ordered against the accused if he is strongly suspected of the offence and if there is a ground for arrest. It may not be ordered if it is disproportionate to the significance of the case or to the penalty or measure of reform and prevention likely to be imposed.

(2) A ground for arrest shall exist if, on the basis of certain facts,

1. it is established that the accused has fled or is hiding;
2. considering the circumstances of the individual case, there is a risk that the accused will evade the criminal proceedings (risk of flight); or
3. the accused's conduct gives rise to the strong suspicion that he will
  - a) destroy, alter, remove, suppress, or falsify evidence,
  - b) improperly influence the co-accused, witnesses, or experts, or
  - c) cause others to do so,and if, therefore, the danger exists that establishment of the truth will be made more difficult (risk of tampering with evidence).

(3) Remand detention may also be ordered against an accused strongly suspected pursuant to section 308 subsections (1) to (3) of the Criminal Code, of having committed a criminal offence pursuant to section 6 subsection (1), number 1, of the Code of Crimes against

International Law or section 129a subsections (1) or (2), also in conjunction with section 129b subsection (1), or pursuant to sections 211, 212, 226, 306b or 306c of the Criminal Code, or insofar as life and limb of another have been endangered by the offence, even if there are no grounds for arrest pursuant to subsection (2).

**Section 116 German Code of Criminal Procedure**  
**[Suspension of Execution]**

(1) The judge shall suspend execution of a warrant of arrest which is justified merely by a risk of flight if the expectation is sufficiently substantiated that the purpose of remand detention may also be achieved by less severe measures. The following measures, in particular, may be considered:

1. an instruction to report at certain times to the judge, the criminal prosecuting authority, or to a specific office to be designated by them;
2. an instruction not to leave his place of residence, or wherever he happens to be, or a certain area, without the permission of the judge or the criminal prosecuting authority;
3. an instruction not to leave his private premises except under the supervision of a designated person;
4. the furnishing of adequate security by the accused or another person.

(2) The judge may also suspend execution of a warrant of arrest which is justified for risk of tampering with evidence, if less severe measures sufficiently substantiate the expectation that they will considerably reduce the risk of tampering with evidence. In particular, an instruction not to have contact with co-accused persons, witnesses, or experts may be considered.

(3) The judge may suspend execution of a warrant of arrest issued in accordance with Section 112a provided there are sufficient grounds to assume that the accused will comply with certain instructions and that the purpose of detention will be fulfilled thereby.

(4) In the cases referred to in subsections (1) to (3), the judge shall order execution of the warrant of arrest if

1. the accused grossly violates the duties and restrictions imposed upon him;
2. the accused makes preparations for flight, remains absent without sufficient excuse upon proper summons to appear, or shows in any other manner that the trust reposed in him was not justified; or
3. new circumstances have arisen which necessitate the arrest.

Lohneis

Translation of the law: official translation from the website of the Federal Ministry of Justice  
[https://www.gesetze-im-internet.de/englisch\\_stgb/](https://www.gesetze-im-internet.de/englisch_stgb/)  
[https://www.gesetze-im-internet.de/englisch\\_stpo/](https://www.gesetze-im-internet.de/englisch_stpo/)



49

TMA, BJ, Bundesrain 20, 3003 Bern, Schweiz

**Einschreiben**

Bayerisches Staatsministerium der  
Justiz  
80097 München  
DEUTSCHLAND

Diese Fotokopie stimmt mit dem von mir eingesehenen  
Original des Dokumentes wörtlich überein. Die Fotokopie  
wird deshalb als echt beglaubigt.

Rheinfelden, 8.4.2014

STADT RHEINFELDEN  
Beglaubigungsperson,  
Name, Vorname, Unterschrift:

Berthoud Stéphanie



Ihr Zeichen : E4 - 9351 E - II 7284/11  
Unser Zeichen : B 224'163 / TMA

Bern, 10. März 2014

**Auslieferungsersuchen von Deutschland i. S. VON PRINCE Beowulf Adalbert, geb. 27. Dezember 1953**

Sehr geehrte Damen und Herren

Wir beziehen uns auf Ihr formelles Auslieferungsersuchen vom 23. Dezember 2013 in oben genannter Angelegenheit und können Ihnen dazu Folgendes mitteilen:

Eine Auslieferung des Verfolgten an Deutschland ist aufgrund fehlender beidseitiger Strafbarkeit nicht möglich. Aus diesen Gründen wird die Auslieferung des Verfolgten an Deutschland hiermit abgelehnt. Herr Von Prince wird über die vorliegende Ablehnung informiert.

*politische Verfolgung Art. 2 IRSG*

Freundliche Grüsse

*ML. Trachsel*  
Monika Trachsel



Swiss Confederation

Federal Office of Justice

TMA, BJ, Bundesrain 20, 3003 Bern, Schweiz

Registered mail

Bavarian Ministry of Justice

80097 Munich

Germany

This document agrees in phrasing with the original of the document seen by me. The original is therefore confirmed as correct. Rheinfelden 8/4/2014

City of Rheinfelden, Certicator

Name, First Name, Signature

Berthoud Stéphanie



  
Translated S.r.l.  
Via Indonesia n.23  
00144 Roma (RM)  
P.IVA 07173521001

Your file number: E4 – 9351 E – II 7284/11

Our sign: B 224'163/TMA

Bern, March 10, 2014

Extradition request by Germany in the matter of Beowulf Adalbert VON PRINCE, born December 27, 1953

Dear Ladies and Gentlemen

We refer to your formal extradition request of December 23, 2013 in the above mentioned case and can inform you about the following:

An extradition of the persecuted to Germany is not possible due to the lack of criminality in both jurisdictions. For these reasons, the extradition of the persecuted to Germany is hereby rejected. Mr. von Prince is informed about the present refusal.

With kind regards

Monika Trachsel

Federal Office of Justice, BJ  
Monika Trachsel  
Bundesrain 20, 3003 Bern, Schweiz

## Landgericht Coburg

Az.: 1 KLS 123 Js 3979/11



EINGEGANGEN

19. Sep. 2014

Wolfram Nahrath  
Rechtsanwalt

In dem Strafverfahren gegen

**Leffer** Karin Doris,  
geboren am 18.01.1960 in Coburg, ledig, Beruf: Masseurin / medizin. Bademeisterin, Staats-  
angehörigkeit: deutsch, wohnhaft: Rodacher Straße 84 a, 96450 Coburg

Verteidiger:

Rechtsanwalt **Nahrath** Wolfram, Bizetstraße 24, 13088 Berlin, Gz.: 65/13 St

wegen Betrug u.a.

erlässt das Landgericht Coburg -1. große Strafkammer- durch den Vorsitzenden Richter am Landgericht Amend, den Richter am Landgericht Dr. Koch und den Richter am Landgericht Dr. Knecht-Günther am 15.09.2014 folgenden

### Haftbefehl

Gegen die Angeklagte Karin Doris Leffer, geboren am 18.01.1960 in Coburg, geborene Leffer, ledige deutsche Staatsangehörige, wohnhaft: Rodacher Straße 84 a, 96450 Coburg, wird die Untersuchungshaft angeordnet.

Die Angeklagte ist folgenden Sachverhalts dringend verdächtig:

Die Angeklagte und der Mitangeschuldigte Beowulf Adalbert von Prince sind die Repräsentanten des sogenannten „Freistaats Freie Stadt Danzig“, der eine Existenz der Bundesrepublik Deutschland ablehnt. Sie vertreten die Auffassung, das Deutsche Reich bestehe fort und erklären daher die Verfassung und den Staatsaufbau der Bundesrepublik Deutschland für nicht legitim. Das in der Bundesrepublik Deutschland geltende Recht erkennen sie nur in Teilbereichen an.

Die Idee vom „Freistaat Freie Stadt Danzig“ kam von dem Mitangeschuldigten von Prince, die Angeklagte ist mit der Verwaltung und der Organisation betraut. Sie handelte jeweils in Rücksprache mit dem Mitangeschuldigten von Prince. Die Angeklagte und der Mitangeschuldigte verbreiteten

ihre Idee auf Informationsveranstaltungen, im Internet, durch Mitglieder, Rundschreiben und Flugblätter.

Ortsansässig war die „Freie Stadt Danzig“ jedenfalls am 23.01.2009 noch in 96271 Grub am Forst, Gleisenauer Straße 14. Hierbei handelt es sich um den ehemaligen Wohnsitz des Mitangeschuldigten von Prince. Als dieser Deutschland in Richtung Schweiz verlassen hatte, wechselte der „Sitz“ des „Freistaats Freie Stadt Danzig“ nach 96450 Coburg, Rodacher Straße 84a. Dies war zugleich der Wohnsitz der Angeklagten.

Die Angeklagte und der Mitangeschuldigte von Prince warben interessierte Personen insbesondere auf Informationsveranstaltungen sowie im Internet und auf Flugblättern damit, dass sie sich von ihren staatsbürgerlichen Pflichten lösen und stattdessen ihrem „Staat“ beitreten könnten. Zudem boten sie diesen Personen ihrem gemeinsamen Tatplan entsprechend „Waren“ und Leistungen entgeltlich an. Die Bezahlung des Entgelts hierfür erfolgte entweder in bar an die Angeklagte oder den Mitangeschuldigten von Prince oder auf das Bankkonto der Angeklagten bei der Sparkasse Coburg (BLZ: 78350000), Konto Nr. 9211475, für welches seit dem 13.08.2007 auch der Mitangeschuldigte von Prince verfügungsberechtigt ist.

#### 1.

Die Haupteinnahmequelle der Angeklagten und des Mitangeschuldigten von Prince stellte der Verkauf von **Ausweisdokumenten** wie „Personenausweis“, „Führerschein“ und „Reisepass“ dar, wobei die Angeklagte und der Mitangeschuldigte von Prince damit warben, dass es sich dabei um gültige amtliche Dokumente handele, die weltweit anerkannt würden.

Der Preis für einen „Personenausweis“ betrug anfangs 20,00 €, später 25,00 €. Der Preis für den „Führerschein“ betrug 25,00 €. Der „Reisepass“ wurde zum Preis von 100,00 € angeboten.

Im Zeitraum vom 01.01.2009 bis zum 30.07.2011 wurden durch verschiedenen Personen aus Deutschland und der Schweiz mindestens 89 „Personenausweise“ beantragt und bezahlt, wovon tatsächlich mindestens 81 Stück hergestellt und jedenfalls 77 Stück ausgeliefert wurden. Weiterhin wurden im vorgenannten Zeitraum mindestens 42 „Führerscheine“ beantragt und bezahlt, jedenfalls 35 Stück hergestellt und 32 ausgeliefert. Von den 17 bestellten und bezahlten „Reisepässen“ wurden keine ausgeliefert. Daneben wurden mindestens 2 „Ersatz-Personenausweise“, ein „neuer Personenausweis“ und ein „Kinderausweis“ ausgestellt.

verspricht keinen Erfolg (§ 116 StPO).

gez.

Amend  
Vorsitzender Richter  
am Landgericht

Dr. Koch  
Richter  
am Landgericht

Dr. Knecht-Günther  
Richter  
am Landgericht



Für die Richtigkeit der Abschrift  
Coburg, 16.09.2014

Jörgel, JSekr'in  
Urkundsbeamtin der Geschäftsstelle  
Durch maschinelle Bearbeitung beglaubigt  
- ohne Unterschrift gültig

Certified transcript

  
Translated S.r.l.  
Via Indonesia n.23  
00144 Roma (RM)  
P.IVA 07173521001

Coburg Regional Court



File number: 1 KLs 123 Js 3979/11

Entered  
19 September 2014  
Wolfram Nahrath  
Lawyer

in the criminal proceedings against

Karin Doris Leffer born January 18, 1960 in Coburg, single, profession: massage therapist/medical bath attendant, nationality: German, resident: Rodacher Straße 84a, 96450 Coburg

Defender:

Attorney Nahrath Wolfram, Bizetstraße 24, 13088 Berlin, ref: 65/13 St.

on account of fraud, etc.

the Regional Court Coburg – First Chamber for Major Criminal Matters- issues the following on September 15, 2014 by the Presiding Judge at the Regional Court Amend, the Judge at the Regional Court Dr. Koch and the Judge at the Regional Court Dr. Knecht-Günther

Arrest warrant

The defendant, Karin Doris Leffer, born on January 18, 1960 in Coburg, née Leffer, unmarried German national, residing at Rodacher Strasse 84a, 96450 Coburg, is ordered to be remanded in custody.

The defendant is suspected of the following:

The accused and the co-defendant, Beowulf von Prince are the representatives of the so-called "Free State Free City of Gdansk", which rejects the existence of the Federal Republic of Germany. They take the view that the German Reich continues to exist and therefore declare the constitution and state structure of the Federal Republic of Germany to be illegitimate. They only partially recognise the law applicable in the Federal Republic of Germany.

The idea of the "Free State Free City of Gdansk" came from the co-defendant von Prince, the accused is entrusted with the administration and organisation. She acts in consultation with the co-defendant von Prince. The defendant and the co-defendant spread

their ideas at information events, on the Internet, through members, newsletters and leaflets.



Translated S.r.l.  
Via Indonesia n.23  
00144 Roma (RM)  
P.IVA 07173521001

Beowulf von Prince, Äusseres Holz 479, CH-9427 Wolfhalden-DA

An die  
Europäische Kommission  
Rue de la Loi 200

B-1049 Bruxelles  
Belgien

mit der Bitte um Information der EU Parlamentarier und dem EU Rat

Sehr geehrte Damen und Herren,

am 27.Mai 2019 hat der EUGH entschieden, dass kein Land der EU einen Haftbefehl aus Deutschland mehr vollstrecken darf. Dann dürfen nach EU-Recht auch die Deutschen selbst keinen Haftbefehl mehr vollstrecken, oder?

Der EUGH hat aufgrund einer Vorabanfrage eines irischen Gerichts bezüglich eines deutschen Haftbefehls gegen einen rumänischen Staatsangehörigen, der eines schweren Bankraubes verdächtigt wird, entschieden.

Dabei wurde nur aufgrund von § 146 Gerichtsverfassung (GVG) entschieden. Die tatsächlichen Rechtsverhältnisse in Deutschland weichen jedoch noch viel gravierender vom EU-Recht ab. Im Bundesland Baden-Württemberg sind die Geschäftsverteilungspläne noch halbwegs nach Art. 101 des Grundgesetzes (GG) für die Bundesrepublik Deutschland bzw. nach § 16 GVG angelegt. Diese Geschäftsverteilungspläne müssen öffentlich einsehbar sein. Baden-Württemberg veröffentlicht deshalb diese Geschäftsverteilungspläne im Internet.

Im Bundesland Bayern hingegen entsprechen die Geschäftsverteilungspläne längst nicht mehr den gesetzlichen Bestimmungen. Man bekommt deshalb auch keine Einsicht. Es agieren dort ungesetzliche, nicht gestattete Ausnahmerichter. Denen wurde auch noch die Unabhängigkeit entzogen, wie man auf der offiziellen Internetseite des Bay. Staatsministerium für Justiz unter Herrn Lückemann und Herrn Lohneis nachlesen kann. Diese Herren waren als Staatsanwälte in Führungsposition für den Verstoss gegen das Europäische Auslieferungsübereinkommen mit der Schweiz verantwortlich. Sie wurden dann zu den Disziplinarvorgesetzten der Richter ernannt, die über diesen anhaltenden Verstoss gegen Völkerrecht urteilen sollen.

Dann haben die Bayern auch noch 2018 ein neues Polizeiaufgabengesetz geschaffen. Damit ist es erlaubt jemanden unbegrenzt zu verhaften, der verdächtigt wird eine Ordnungswidrigkeit begehen zu wollen, z. B. mit Flugblättern zu einer Demonstration aufzurufen. In Bayern ist wie in China eine Partei an der Macht. Aber China hatte mehr Ministerpräsidenten an der Macht wie Bayern.

In den letzten 37 Jahren hatten nur Nordkorea und Syrien weniger Staatenlenker an der Macht wie die Bundesrepublik Deutschland.

Es erfolgt keinerlei Protest von den Deutschen.

Der EUGH hat mit seinem Urteil vom 27.05.2019 entschieden, dass Deutschland den Rechtsraum der EU tatsächlich verlassen hat und damit dass in Deutschland kein EU-Recht gilt.

Wer damit nicht einverstanden ist, wird Deutschland verlassen. Das sind die gut Ausgebildeten und Leistungswilligen.

Was macht die EU, wenn die Deutschen die Grenze dicht machen, wie die DDR und den Austritt aus der EU erklären? De facto liegt doch bereits der Austritt aus der EU vor. Nur bezahlt wird noch. Stellen die Deutschen die Zahlungen ein, was ist dann mit der EU?

Was geschieht da eigentlich?

Laut Potsdamer Abkommen ist es nicht die Absicht die Deutschen zu versklaven und zu vernichten (wie sie dies mit den Danzigern gemacht haben).

Die Deutschen werden erst zu guten Demokraten erzogen. Dann müssen sie sich jedoch aus eigenen unablässigen Anstrengungen den demokratischen Rechtsstaat erhalten.

Dazu sind die Deutschen offensichtlich nicht in der Lage.

Mit der Besetzung des Deutschen Reiches haben die Alliierten die Verantwortung für die Deutschen übernommen.

Mit dem 2+4 Vertrag von 1990 haben die 4 Besatzungsmächte die volle Verantwortung für ihre Handlungen den Deutschen übertragen.

Der 2+4 Vertrag wurde unter zwei wesentlichen Bedingungen ratifiziert.

Zum einen, der Regelung der äusseren Angelegenheiten und zum zweiten die inneren Angelegenheiten.

Die Äusseren betreffen die territorialen Fragen in Europa und die Inneren die Klärung der Deutschen im Sinne von Art. 116 des Grundgesetzes für die Bundesrepublik Deutschland.

Die äussere Angelegenheit war der deutsch-polnische Grenzvertrag von 1990 und die Innere eine Verfassung nach Art. 146 GG. Dazu muss man wissen, dass unter Art. 116 GG verschiedene Staatsangehörige zusammengefasst sind. Bei einer Verfassung nach Art. 146 GG entsteht eine neue Staatsangehörigkeit. Die alten Staatsangehörigkeiten erlöschen mit der Zustimmung zu einer Verfassung. Deutsche im Sinne des Art. 116 GG sind auch die Staatsangehörigen der Freien Stadt Danzig wie mich, die keine Abgeordneten der BRD werden konnten.

Die Gültigkeit des deutsch-polnischen Grenzvertrages von 1990 ist deshalb von einer Zustimmung der Danziger zu einer Verfassung nach Art. 146 abhängig. Mit der Zustimmung erlischt diese Staatsangehörigkeit und damit die territoriale Frage der Freien Stadt Danzig. Mit der Zustimmung der reparationsberechtigten Staatsangehörigen der Freien Stadt Danzig – siehe Art. 5.2 des Londoner Schuldenabkommens von 1953, werden diese Bestandteil des neuen Staates. Reparationen können deshalb nicht mehr gefordert werden. Der Zweite Weltkrieg wäre damit formell beendet.

Die Freie Stadt Danzig wurde nach Art. 100-108 des Friedensvertrages von Versailles gegründet. Nach Art. 102 und 103 wurde sie unter den Schutz des Völkerbundes gestellt, der auch die Verfassung dieses Staates garantiert. Die Rechtsnachfolge des Völkerbundes haben die Vereinten Nationen übernommen.

Die Freie Stadt Danzig war das erste Angriffsziel des Deutschen Reiches, Anklagepunkt Nr. 1 der Nürnberger Kriegsverbrecherprozesse. Den Danzigern wurde zwangsweise die Staatsangehörigkeit des Deutschen Reiches auferlegt und die männliche Bevölkerung in den

Kriegsdienst gegen die eigenen Schutzmächte gepresst und damit versklavt. Schliesslich wurde die unbefestigte Stadt Danzig zur Festung erklärt und damit die Vernichtung angeordnet - Anklagepunkt Nr. 2 der Nürnberger Kriegsverbrecherprozesse.

Jetzt haben die Vereinten Nationen die amtlichen Unterlagen bezüglich der Schadensersatzforderungen meines Vaters veröffentlicht. In den Unterlagen aus dem Jahre 1956 wird er noch als Brite bezeichnet, 1957 jedoch als Staatsangehöriger der Freien Stadt Danzig. Mein Vater hatte vom Gesetz zur Ausschlagung der deutschen (Reichs)Staatsangehörigkeit vom 22.Feb.1955 Gebrauch gemacht. Er konnte deshalb kein Abgeordneter der BRD mehr werden, ist aber dennoch Deutscher im Sinne von Art. 116 GG geblieben.

Nach § 1 des Staatsangehörigkeitsgesetzes der Freien Stadt Danzig geht die Staatsangehörigkeit des Vaters auf die ehelichen Kinder über. Als Deutscher im Sinne von Art. 116 GG konnte ich auch keine andere Staatsangehörigkeit erwerben.

Was bedeutet dann „Deutscher“ im Sinne von Art. 116 GG?

Deutscher im Sinne von Art. 116 GG bedeutet, dass deutsches Recht anzuwenden ist. Was ist deutsches Recht? Im internationalen Rechtsverkehr ist deutsches Recht in Art. 116 der Danziger Verfassung als das Recht des Deutschen Reiches – das *ordre public*, zum Zeitpunkt vom Jan. 1920 festgelegt.

*Art. 116 GG: Deutscher im Sinne des Grundgesetzes ist, wer die deutsche Staatsangehörigkeit besitzt oder als Flüchtling oder Vertriebener deutscher Volkszugehörigkeit auf dem Gebiet des Deutschen Reiches zum Zeitpunkt 31.12.1937 Aufnahme gefunden hat.*

Mein Vater und damit ich, ist weder deutscher Volkszugehörigkeit, noch ist er als Flüchtling in das Deutsche Reich gelangt, sondern britischer Abstammung. Er wurde 1940 von den Briten und damit als Teil der Alliierten gegen das Deutsche Reich entsendet – siehe Akten der Vereinten Nationen.

1957 wurde seine Staatsangehörigkeit der Freien Stadt Danzig bestätigt und damit, dass er dem *ordre public* der Freien Stadt Danzig unterliegt. Damit ist er im Besitz des *ordre public* der Freien Stadt Danzig und damit im Besitz der deutschen Staatsangehörigkeit im Sinne des Art. 116 GG.

Was besitzen dann die Abgeordneten der BRD?

Das heisst, die Staatsangehörigkeit der Freien Stadt Danzig ist lediglich ein Synonym für die Staatsangehörigkeit der Bundesrepublik Deutschland.

Die BRD ist tatsächlich der Rechtsnachfolger der Freien Stadt Danzig, mit weit überwiegenden Bewohnern des völkerrechtlich untergegangenen Deutschen Reiches.

Die Wirksamkeit des 2 + 4 Vertrages ist davon abhängig, dass wir Danziger zustimmen. Damit haben wir die Möglichkeit unsere Rechte festzuschreiben und damit als Teil der Alliierten die Verantwortung für die Deutschen zu übernehmen.

Das wollen die Deutschen nicht.

Was ist dann mit uns Danzigern?

Da die Deutschen keine Verfassung gemacht haben, wurde Art. 23 GG mit EU überschrieben. Dann sollten die Deutschen, wie wir Danziger, in einem gemeinsamen Staat Europa durch eine Europäische Verfassung aufgehen.

Das wollten andere EU Staaten nicht. Es gibt nur Staatsverträge die gekündigt werden können.

Was ist dann mit „Deutschland“?

Die Deutsche Demokratische Republik (DDR) und die Bundesrepublik Deutschland (BRD) sollten mit einer Verfassung zu einem Staat verschmelzen. Stattdessen wurde ein Staatsvertrag zwischen den zwei teilsouveränen Staaten vereinbart.

De jure gibt es immer noch diese zwei teilsouveränen Staaten mit BRD und Hauptstadt Bonn und Berlin als Hauptstadt der DDR.  
Deshalb ist zum Beispiel das Bundesamt für Justiz auch noch in Bonn angesiedelt.

Was ist nun mit uns Danzigern?

Mit dem 2+4 Vertrag haben die Alliierten die Möglichkeit geschaffen, dass wir Danziger als Alliierte handeln.

Welche Möglichkeit haben wir noch?

Natürlich sind die Möglichkeiten bereits längst geschaffen.

Das sind zum einen das Londoner Schuldenabkommen von 1953 und zum anderen die Feindstaatenklauseln der Charta der Vereinten Nationen, Art. 53 und 107.

Nach Art. 5.2 des Londoner Schuldenabkommens gehört die Freie Stadt Danzig und deren Staatsangehörige zu den Reparationsberechtigten. Nach Art. 102 und Art. 103 des Friedensvertrages von Versailles ist dieser Staat zuerst zu bedienen.

Unbestritten sind die Forderungen meines Vaters, die dieser bei den Vereinten Nationen in New York angemeldet hat. Es wurden lediglich 3% bezahlt, 97% der Forderungen fallen unter das Londoner Schuldenabkommen.

Unbestreitbar ist auch der Anspruch von uns Danzigern auf den Staatsschatz der Freien Stadt Danzig in Höhe von 11,7 Tonnen Gold. Oder wer will uns diesen Anspruch mit welchem Recht verweigern?

Warum wurde das Londoner Schuldenabkommen noch nicht umgesetzt?

Weil wir Danziger als Deutsche im Sinne des GG nicht zu Reparationen herangezogen werden können.

Also muss erst eine Trennung zwischen den Deutschen im Sinne des GG erfolgen. Wie geschieht dies?

In dem die einen auf der Einhaltung des GG bestehen und es den anderen scheissegal ist, ob das GG, die geltenden Gesetze und völkerrechtliche Verträge eingehalten werden oder nicht.

Nach Art. 25 des Londoner Schuldenabkommens sind die Bewohner des Bundesgebietes zur Zahlung verpflichtet, wenn die Deutschen wiedervereinigt sind.

Was ist damit gemeint? Damit ist eine Trennung der Deutschen im Sinne des GG gemeint. Und zwar in diejenigen Bewohner des Bundesgebietes nach Art. 25 GG, die ihre Rechte verteidigen und in diejenigen, die ihre Pflichten vernachlässigen.

Wir Danziger haben bereits im Jahre 2006 den Bund für das Recht gegründet, um deutsches Recht einzufordern und das Buch: „Tue Deine Pflicht - Rette Deine Existenz.“, herausgegeben. Schliesslich haben wir als deutliches Zeichen die Freie Stadt Danzig politisch neu organisiert.

Dies war notwendig damit der 2+4 Vertrag umgesetzt werden kann oder das Londoner Schuldenabkommen oder sogar die Feindstaatenklauseln der Charta der Vereinten Nationen. Wir Danziger können eine Umsetzung des 2+4 Vertrages gegen den Willen der anderen Bewohner des Bundesgebietes nicht durchsetzen.

Mit den EU-Verträgen sind die EU Staaten und vorrangig nach dem Friedensvertrag von Versailles verpflichtet unsere Rechte durchzusetzen.

Nachrangig sind die Vereinten Nationen, vertreten durch die 4 Mächte, zu unserem Schutze verpflichtet.

Unsere Rechte sind in erster Linie die Einhaltung unseres ordre public. Ohne unser Recht haben wir kein Recht. Aus unserem ordre public folgt unser Eigentumsanspruch. Das EU-Recht garantiert uns unseren Eigentumsanspruch. Es befindet sich genügend deutsches Vermögen in den EU Staaten, um unseren Anspruch durchzusetzen.

Die Frage, die sich stellt: Ist die EU bereit unser Recht und damit EU-Recht zu gewährleisten?

Nochmals. Mit dem 2+4 Vertrag haben die 4 Mächte die Vollmacht an uns Danziger erteilt, unsere Rechte selbst zu gewährleisten.

Mit den EU-Verträgen wurde diese Vollmacht faktisch an die EU delegiert.

Das Urteil des EUGH vom 27.05.2019 hat gezeigt, dass die EU nicht bereit ist faktisch zu Handlangern einer Willkürjustiz durch Vollstreckung eines deutschen Haftbefehls degradiert zu werden.

Damit stehen nun verschiedene Optionen zur Debatte.

Eine volle Staatsangehörigkeit der EU gibt es nicht. Die Bewohner des Bundesgebietes lehnen EU-Recht ab.

Wir Danziger benötigen deshalb selbst ein Staatsgebiet, in dem unser Recht von uns gewahrt wird, unter dem Schutze der EU.

In die Freie Stadt Danzig konnte jeder Visa-frei einreisen, wie jetzt innerhalb der EU.

Die Freie Stadt Danzig bzw. der Rechtsnachfolger könnte ein Auffangbecken für alle Europäer sein, die mit der politischen Entwicklung ihrer Länder nicht einverstanden sind, bzw. wenn deren Länder den Rechtsraum der EU verlassen.

Das könnte zum Beispiel der deutschsprachige Teil Belgiens sein. Das Deutsche Reich hätte Belgien nach dem Ersten Weltkrieg dieses Gebiet abkaufen können.

Natürlich besteht auch die Möglichkeit die Freie Stadt Danzig wieder entsprechend dem Friedensvertrag von Versailles zu errichten. Polnisch war ohnehin auch Amtssprache.

Oder ein deutsches Bundesland wird Rechtsnachfolger der Freien Stadt Danzig. Das Bundesland Baden-Württemberg hat ja noch einigermassen rechtstaatliche Verhältnisse.

Oder ein wenig dicht besiedeltes, wirtschaftlich unterentwickeltes Bundesland wie Mecklenburg-Vorpommern, das mit den Reparationen an die Freie Stadt Danzig industrialisiert werden könnte.

Oder das Bundesland Bayern als Vorreiter des Rechts des nationalsozialistischen Deutschen Reiches, um die Deutschen im Zaum zu halten. Wie soll das mit den Bayern gehen, die doch lieber eine Diktatur wollen? Ganz einfach, wie unter Besatzung der USA. Damit waren die Bayern doch auch zufrieden.

Das Ganze ist eine Preisfrage. Und die Bewohner der BRD müssen nach dem Londoner Schuldenabkommen bezahlen. Und die Bezahlung kann über das Auslandsvermögen der Bewohner der BRD sichergestellt werden.

Letztendlich müssen aber die Schutzmächte der Freien Stadt Danzig festlegen, was der Schutz der Freien Stadt Danzig kostet.

Die Frage ist nur, handelt die EU und sichert die EU unser Recht, oder gibt sich die EU als Raum des Rechts bereits selbst auf? Tritt die EU für die Einhaltung des EU-Rechts einer Minderheit ein oder handelt politisch opportun?

Die Republik Polen hat im Sept. 2017 ein Gutachten für das Recht auf Reparationen vorgelegt und dann die Forderungen auf 690 Milliarden € beziffert.

Mit oder ohne die Freie Stadt Danzig?

Griechenland will 332 Milliarden € an Reparationen.

Ohne uns Danziger bzw. den 2+4 Vertrag gibt es keinerlei Schutz vor Reparationen für die Bewohner der BRD.

Auch die Slowenen wollen noch Geld.

Wer noch?

Bevor geklärt werden kann, wer wieviel erhält, muss zuvor die Frage der Freien Stadt Danzig geklärt werden.

Die Freie Stadt Danzig ist der erste Staat der EU und damit Raum der Rechtssicherheit. Wir Danziger müssen jetzt wissen, ob die EU unseren Schutz gewährleistet, oder ob wir auf die Unterstützung der Alliierten gegen das Deutsche Reich zurückgreifen müssen.

Wollen die Europäer souverän sein oder sind sie wie im Zweiten Weltkrieg auf die Alliierten angewiesen?

Bezahlen die Bewohner der BRD die Alliierten für unseren Schutz oder die Europäer?

Es geht um die von den Bewohnern der BRD erzwungene Neuordnung Europas.

Frau Karin Leffer und ich werden mit Haftbefehl gesucht. Dieser Haftbefehl beruht auf einem Verstoss gegen das Europäische Auslieferungsübereinkommen mit der Schweiz, Anklageschrift 1 KLS 123 Js 3979/11. Das zuständige Schweizer Bundesamt für Justiz hat dieses Verfahren als politische Verfolgung verurteilt. Dieses Verfahren beruht nur auf der Aussage von Herrn Kriminalhauptkommissar Kellner, dass ein Danziger Ausweis die Fälschung eines deutschen sei. Diese Aussage hält er nicht mehr aufrecht. Über 100 Personen wurden wegen Herrn KHK Kellner verurteilt. Sie müssten rehabilitiert werden. Das geschieht aber nicht. Stattdessen sind noch immer Haftbefehle gegen mich und Frau Leffer ausgestellt: Vorwurf: Frau Leffer und Herr von Prince sind die Repräsentanten der Freien Stadt Danzig. Ich war nur wegen meiner Staatsangehörigkeit 666 Tage in Haft. Die Strafvollstreckungskammer Freiburg: Herr von Prince bleibt in Haft, weil er der Überzeugung ist, Staatsangehöriger der Freien Stadt Danzig zu sein. Das ist nicht lustig.

Es besteht Gefahr im Verzug.

Wir bitten deshalb um schnelle Antwort.

Mit äusserster Hochachtung

- Anlage 1 Amtliche Unterlagen der Vereinten Nationen aus dem Jahre 1956
- 2 Amtliche Unterlagen der Vereinten Nationen aus dem Jahre 1957
- 3 Staatsangehörigkeitsgesetz der Freien Stadt Danzig
- 4 Ausschlagungsurkunde
- 5 Wahlgesetze
- 6 Deutscher Reisepass kein Nachweis einer Staatsangehörigkeit
- 7 Beschwerde an die EU 2018
- 8 ausgefülltes Beschwerdeformblatt für den Gerichtshof in Strassburg
- 9 Klageentwurf gegen Landgericht Coburg
- 10 Klageentwurf gegen das Bundesverfassungsgericht
- 11 Klageentwurf gegen die EU



**Karin Leffer** <karinleffer@gmail.com> Do., 12. Apr. 2018, 09:11

an JUST-CRIMINAL-JUSTICE

: Karin Leffer <karinleffer@gmail.com>  
An: JUST-CRIMINAL-JUSTICE@ec.europa.eu  
Datum: 12.04.2018, 09:11  
Betreff: Re: Reply to your complaints of 12 January and 13 February 2018  
addressed to European Commission  
Gesendet von: gmail.com

Direktion B Strafjustiz  
Referat B.2 Strafprozessrecht  
Ref.ares (2018) 1715766  
Brüssel/JUST/ B2/NL  
Ihr Schreiben vom 28.03.2018

Umsetzung des Artikels 256 (3) AEUV auf Antrag eines Vorabentscheids durch das Gericht  
der Europäischen Union - bisherige Untätigkeit  
Aufhebung der Unabhängigkeit der Richter in der BRD - Untätigkeit der Europäischen  
Kommission  
Verstoss durch die Schweiz gegen das Personenfreizügigkeitsabkommen

Sehr geehrte Frau Isabelle Perignon,

Sie schreiben also, dass die EU, oder auch der Rat der Europäischen Union Verträge  
abschließen, die dann nicht einklagbar sind, wenn dagegen auf gravierendste Weise verstossen  
wird. Gefängnis ist ja keine Kleinigkeit und schon gar nicht, wenn dort die lebensnotwendige  
ärztliche Hilfe verweigert wird. Politische Verfolgung ist keine Kleinigkeit. Wie Sie unten  
sehen, sind nicht nur diejenigen davon betroffen, die Strafbefehle erhalten haben oder vor  
Gericht gestellt wurden, sondern es ist jedesmal der gesamte familiäre Kreis mitbetroffen.

Wieviele Jahre soll es dauern, bis ein Urteil des Europäischen Gerichtshofes für  
Menschenrechte vorliegt?  
Bis dahin wären wir beide nicht mehr am Leben!!!

Und wie sieht es mit einem Urteil dieses Gerichtshofes aus? Setzt das die BRD um? -  
Natürlich nicht!!! Das hat ja die BRD im Fall Sürmeli schon bewiesen, als der Gerichtshof  
urteilte, dass der Rechtsweg in Deutschland nicht einklagbar ist. Wenn so ein Urteil von  
einem Europäischen Gericht gesprochen wird, dann dürfte es auch kein Schengener  
Abkommen mit der BRD geben, wo jedes Land der EU beim Umsetzen des Europäischen  
Haftbefehls in die Mithaftung geht und sich in die Diktatur mit hineinziehen lässt. Denn  
wenn Rechte nicht einklagbar sind, liegt faktisch eine Diktatur vor. Ich prophezeie, dass das  
auf Dauer das Ende der EU sein wird! Dann wird es nicht nur einen Brexit geben. (Anbei ein  
Auszug aus der offiziellen website des Bayerischen Staatsministeriums der Justiz über die

Aufhebung der Unabhängigkeit der Richter und dem Hinweis, was mit denjenigen passiert, die sich dem widersetzen).

Was ist dann mit dem Europäischen Haftbefehl? Wenn in einem Land die Unabhängigkeit der Richter ganz öffentlich abgeschafft wird, dann ist das doch wohl ebenfalls die Aufkündigung so einiger Verträge. Die EU kann nicht Polen kritisieren und bei der BRD wegschauen.

**Ich beantrage hiermit, dass die EU dafür sorgt, dass die BRD die Unabhängigkeit der Richter wieder herstellt.**

Noch einmal zurück zur Einklagbarkeit der Rechte in der EU. Da hat man in dem Vertrag über die Arbeitsweise der Union eingefügt, dass auch über das Gericht der Europäischen Union ein Antrag auf Vorabentscheid gemacht werden kann (Art. 256 (3) AEUV). Jedoch wird das bis heute nicht umgesetzt. Warum nicht? Wie ich das sehe, wurde dies eingefügt, damit auch natürliche Personen über dieses Gericht einen Vorabentscheid beim EUGH beantragen können und nicht nur wie bisher die letztinstanzlichen staatlichen Gerichte, die auch dieses Recht verweigern, wenn es ihnen nicht passt. **Ich beantrage deshalb hiermit die Umsetzung des Artikels 256 (3) AEUV.**

Anbei erhalten Sie ein Schreiben vom Amt für Migration in Aarau an meinen Ehemann in Deutschland. Es geht hier um die Schweiz und wie sie das Personenfreizügigkeitsabkommen umsetzt. Wir, Herr Beowulf von Prince und ich, haben die Aufenthaltserlaubnis in der Schweiz beantragt. Dazu möchte der Kanton Aargau Auskunft über das Einkommen und ob es ausreicht. Dass mein Mann mich seit vier Jahren ausreichend unterstützt hat, müsste ja bereits genügen. Aber man stellt dazu auch noch Fragen, die unter die Gürtellinie gehen. Ganz davon abgesehen, dass die Schweizer Verfassung nicht eingehalten wird. Danach hätten wir das Recht auf Asyl - und damit auf finanzielle Unterstützung - die wir ja gar nicht haben wollen, weil wir einfach wieder nach Hause möchten - aber das wird ja alles verweigert.

Aber wie ist das mit dem Vertrag, den die EU mit der Schweiz hat? Mit dem Personenfreizügigkeitsabkommen? Steht da drin, dass Fragen gestellt werden dürfen, die unter die Gürtellinie gehen?

Da bereits Beschwerden wegen Verstöße gegen das Personenfreizügigkeitsabkommen seitens der Schweiz bei der EU vorliegen, bitte ich Sie dies an die entsprechende Stelle zur Bearbeitung weiterzuleiten. Wenn eine Vertragspartei den Vertrag nicht mehr einhält, dann ist das wohl das Ende des Vertrages....

**Ich beantrage hiermit, dass die EU die Schweiz dazu verpflichtet, uns gegenüber das Personenfreizügigkeitsabkommen einzuhalten.**

Mit freundlichen Grüßen

Beowulf von Prince, Äusseres Holz 479, CH-9427 Wolfhalden-DA

To

European Commission

Rue de la Loi 200

B-1049 Bruxelles

Belgien

with a request of informing the EU Parliamentarians and the EU Council

Ladies and Gentlemen,

On May 27, 2019, the European Court of Justice ruled that no EU country may execute an arrest warrant from Germany any more. Then, according to EU law, the Germans themselves are no longer allowed to execute an arrest warrant, are they?

The European Court of Justice has ruled against a Romanian national suspected of serious bank robbery following a preliminary inquiry by an Irish court concerning a German arrest warrant.

A decision was made only on the basis of § 146 of the German Courts Constitution Act. However, the actual legal situation in Germany deviates even more seriously from EU law.

In the Federal State of Baden-Württemberg, the roster allocating court business are still halfway in accordance with Article 101 of the Basic Law for the Federal Republic of Germany and § 16 German Courts Constitution Act. These roster allocating court business must be publicly available. Baden-Württemberg therefore publishes these roster allocating court business on the Internet.

In the Federal State of Bavaria, on the other hand, the roster allocating court business have long since ceased to comply with legal requirements. That's why one don't get insight. There are unlawful, unapproved exceptional judges. They were also deprived of their independence, as can be seen on the official Internet page of the Bavarian State Ministry of Justice under Mr. Lückemann and Mr. Lohneis. As Public Prosecutors in leading positions, these gentlemen were responsible for the violation of the European Extradition Convention with Switzerland. They were then appointed disciplinary superiors of the judges to judge this persistent violation of international law.

Then the Bavarians created a new Police Task Law in 2018. It is thus permitted to arrest someone without limitation who is suspected of wanting to commit an administrative offence, e. g. to call a demonstration with flyers.

In Bavaria, as in China, one party is in power. But China had more prime ministers in power than Bavaria.

In the last 37 years, only North Korea and Syria had fewer statesmen in power than the Federal Republic of Germany.

There is no protest from the Germans at all.

In its ruling of May 27, 2019, the European Court of Justice ruled that Germany had actually left the legal area of the EU and that no EU law applies in Germany.

Anyone who disagrees will leave Germany. These are the well-trained and motivated.

What does the EU do when the Germans close the border, as the GDR and the withdrawal from the EU explain? De facto, the withdrawal from the EU has already taken place. It's just paying. If the Germans stop paying, what about the EU?

What's going on?

According to the Potsdam Agreement, it is not the intention to enslave and annihilate the Germans (as they did with the Gdanskis).

The Germans are educated to be good democrats. Then, however, they must maintain the democratic rule of law out of their own unremitting efforts.

The Germans are obviously not in a position to do that.

With the occupation of the German Reich, the Allies assumed responsibility for the Germans.

With the 2+4 Treaty of 1990, the 4 occupying powers transferred full responsibility for their actions to the Germans.

The 2+4 Treaty was ratified under two essential conditions.

On the one hand, the regulation of the external affairs and on the other hand the internal affairs. The external affairs concern the territorial questions in Europe and the inner ones the clarification of the Germans in the sense of Art. 116 of the Basic Law for the Federal Republic of Germany. The external matter was the German-Polish Border Treaty of 1990 and the internal one a constitution pursuant to Article 146 Basic Law. In addition one must know that under article 116 Basic Law different nationalities are summarized. In the case of a constitution pursuant to Article 146 of the Basic Law, a new nationality is created. The old nationality expires with the approval of a constitution. Germans within the meaning of Article 116 of the Basic Law are also the nationals of the Free City of Gdansk like myself, who could not become deputies of the Federal Republic of Germany.

The validity of the German-Polish Border Treaty of 1990 is therefore dependent on Gdansk's approval of a constitution in accordance with Article 146. With the consent, this nationality and thus the territorial question of the Free City of Gdansk expires. With the consent of the nationals of the Free City of Gdansk entitled to get reparations - see Art. 5.2 of the London Debt Agreement of 1953 - they become part of the new state. Reparations can therefore no longer be demanded. World War II would thus be formally over.

The Free City of Gdansk was founded according to Art. 100-108 of the Treaty of Versailles. According to articles 102 and 103 it was placed under the protection of the League of Nations, which also guaranteed the constitution of this state. The United Nations has taken over the legal succession of the League of Nations.

The Free City of Gdansk was the first target of attack by the German Reich, indictment no. 1 of the Nuremberg War Crimes Trials. The nationality of the German Reich was imposed on the Gdanskis by force, and the male population was pressed into military service against their own

protective powers and thus enslaved. Finally, the unfortified city of Gdansk was declared a fortress and thus ordered to be destroyed - indictment no. 2 of the Nuremberg War Crimes Trials.

Now the United Nations has published the official documents regarding my father's claims for damages. In the documents from 1956 he is still referred to as British, but in 1957 he was a national of the Free City of Gdansk. My father had made use of the Law of Renouncement of German (Reich) Nationality of Febr. 22, 1955. He could therefore no longer become a Member of the Federal Republic of Germany, but nevertheless remained a German within the meaning of Article 116 of the Basic Law.

According to § 1 of the Nationality Law of the Free City of Gdansk, the nationality of the father is transferred to the legitimate children. As a German within the meaning of Article 116 of the Basic Law, I could not acquire any other nationality.

What then means „German" in the sense of Art. 116 Basic Law?

German in the sense of Article 116 Basic Law means that German law is to be used. What is German Law? In international legal relations, German law is defined in Art. 116 of the Gdansk Constitution as the law of the German Reich - the *ordre public*, at the time of Jan. 1920.

*Art. 116 Basic Law: a German within the meaning of this Basic Law is a person who possesses German citizenship or who has been admitted to the territory of the German Reich within the boundaries of 31 December 1937 as a refugee or expellee of German ethnic origin or as the spouse or descendant of such person.*

My father, and with him me, is neither a German national nor a refugee in the German Reich, but of British descent. It was sent by the British in 1940 and thus as part of the Allies against the German Reich - see United Nations Files.

In 1957, his nationality of the Free City of Gdansk was confirmed and he was subject to the *ordre public* of the Free City of Gdansk. He is thus in possession of the *ordre public* of the Free City of Gdansk and thus in possession of German nationality within the meaning of Article 116 of the Basic Law.

Then what do the delegates of the FRG own?

This means that the nationality of the Free City of Gdansk is merely a synonym for the nationality of the Federal Republic of Germany.

The FRG is in fact the legal successor of the Free City of Gdansk, with the vast majority of the inhabitants of the German Empire, which had perished under international law.

The validity of the 2 + 4 Treaty depends on the agreement of us Danziger. This gives us the opportunity to establish our rights and to assume responsibility for the Germans as part of the Allies.

The Germans don't want that.

Then what about us Danzigers?

Since the Germans did not make a constitution, Article 23 of the Basic Law was given the title EU.

Then the Germans, like us in Gdansk, should merge into a common European state through a European Constitution.

Other EU countries did not want this. There are only treaties that can be terminated.

Then what about „Germany"?

The German Democratic Republic (GDR) and the Federal Republic of Germany (FRG) were to merge into one state with a constitution. Instead, a state treaty was agreed between the two partly sovereign states.

De jure there are still these two partly sovereign states with Germany and capital Bonn and Berlin as capital of the GDR.

That is why, for example, the Federal Office of Justice is still based in Bonn.

What about us Danzigers?

With the 2+4 Treaty, the Allies have created the possibility for us to act as allies in Gdansk.

What other options do we have?

Of course, the possibilities are already there.

These are on the one hand the London Debt Agreement of 1953 and on the other hand the Enemy State Clauses of the Charter of the United Nations, Art. 53 and 107.

According to Art. 5.2 of the London Debt Agreement, the Free City of Gdansk and its nationals are entitled to get reparations. According to Art. 102 and Art. 103 of the Treaty of Versailles, this state is to be served first.

My father's demands, which he submitted to the United Nations in New York, are undisputed. Only 3% was paid, 97% of the claims are covered by the London Debt Agreement.

The claim of us Gdansk nationals to the State Treasury of the Free City of Gdansk in the amount of 11.7 tons of gold is also indisputable. Or who wants to deny us this claim with what right?

Why has the London Debt Agreement not yet been implemented?

Because we Gdansk Germans in the sense of the Basic Law cannot be used to pay reparations. So first a separation must take place between the Germans in the sense of the Basic Law. How does this happen?

In which some insist on compliance with the Basic Law and others don't give a shit whether the Basic Law, the applicable laws and international treaties are complied with or not.

According to Art. 25 of the London Debt Agreement, the residents of the Federal territory are obliged to pay if the Germans are reunited.

What's that supposed to mean? This means a separation of the Germans in the sense of the Basic Law. This applies to those residents of the Federal territory pursuant to Article 25 of the Basic Law who defend their rights and to those who neglect their duties.

We Danziger have already founded the „Association for the Law“ (Bund für das Recht) in 2006 to demand German law and published the book „Do your Duty – Rescue your Existence“ (Tue Deine Pflicht - Rette Deine Existenz). Finally, as a clear sign, we have politically reorganized the Free City of Gdansk.

This was necessary to implement the 2+4 Treaty or the London Debt Agreement or even the Enemy Clauses of the United Nations Charter.

We Gdansk cannot enforce the implementation of the 2+4 Treaty against the will of the other inhabitants of the Federal territory.

With the EU treaties, the EU states are obliged to enforce our rights, primarily under the Treaty of Versailles.

The United Nations, represented by the 4 powers, is subordinated to our protection.

Our rights are primarily the observance of our ordre public. Without our right, we have no right.

From our ordre public follows our claim to ownership. EU law guarantees us our right to property.

There are enough German assets in the EU states to enforce our claim.

The question is: Is the EU ready to guarantee our law and thus EU law?

Again. With the 2+4 Treaty, the 4 powers have given us Danziger power of attorney to guarantee our rights ourselves.

With the EU Treaties, this power of attorney was de facto delegated to the EU.

The ruling of the European Court of Justice of May 27, 2019 showed that the EU is not willing to be degraded to a de facto henchman of arbitrary justice by the execution of a German arrest warrant.

Various options are now up for discussion.

There is no full nationality of the EU. The inhabitants of the Federal territory reject EU law. We Gdansk therefore need a territory of our own in which our rights are safeguarded, under the protection of the EU.

Anyone could enter the Free City of Gdansk without a visa, as is now the case within the EU. The Free City of Gdansk or the legal successor could be a collecting tank for all Europeans who do not agree with the political development of their countries or if their countries leave the legal area of the EU.

This could be, for example, the German-speaking part of Belgium. The German Reich could have bought this area from Belgium after the First World War.

Of course there is also the possibility to rebuild the Free City of Gdansk according to the peace treaty of Versailles. Polish was also the official language anyway.

Or a German federal state becomes the legal successor of the Free City of Gdansk. The Federal state of Baden-Württemberg still has some legal relations.

Or a little densely populated, economically underdeveloped federal state like Mecklenburg-Western Pomerania, which could be industrialized with the reparations to the Free City of Gdansk.

Or the Federal state of Bavaria as a pioneer of the law of the National Socialist German Reich to keep the Germans in check. How can that be done with the Bavarians, who would rather have a dictatorship? It's as simple as under US occupation. The Bavarians were also satisfied with that.

The whole thing is a question of price. And the inhabitants of the FRG must pay after the London Debt Agreement. And the payment can be secured by the foreign assets of the inhabitants of the FRG.

Ultimately, however, the protective powers of the Free City of Gdansk must determine what the protection of the Free City of Gdansk costs.

The only question is, is the EU acting and securing our rights, or is the EU already abandoning itself as an area of justice? Is the EU advocating respect for the EU law of a minority or is it acting politically opportunely?

In Sept. 2017, the Republic of Poland submitted an expert opinion on the right to reparations and then quantified the claims at € 690.000.000.000,-.

With or without the Free City of Gdansk?

Greece wants € 332.000.000.000,- in reparations.

Without us Danziger and/or the 2+4 Treaty there is no protection against reparations for the inhabitants of the FRG.

Even the Slovenes still want money.

Who else?

Before it can be clarified who receives how much, the question of the Free City of Gdansk must first be clarified.

The Free City of Gdansk is the first state of the EU and thus an area of legal certainty. We Gdansk must now know whether the EU is guaranteeing our protection or whether we must fall back on the support of the Allies against the German Reich.

Do the Europeans want to be sovereign or are they dependent on the Allies as they were in the Second World War?

Do the inhabitants of Germany pay the Allies for our protection or the Europeans?

It is about the new order of Europe forced by the inhabitants of the FRG.

Mrs Karin Leffer and I are wanted with an arrest warrant. This arrest warrant is based on a violation of the European Convention on Extradition with Switzerland, indictment 1 KLS 123 Js 3979/11. The competent Swiss Federal Office of Justice has condemned this trial as political persecution. This procedure is based only on the statement of Mr. Kriminalhauptkommissar (KHK) Kellner that a Gdansk ID card is the forgery of a German ID card. He no longer upholds that statement. Over 100 people were convicted of KHK Kellner. They should be rehabilitated. That's not gonna happen. Instead, arrest warrants are still being issued against me and Mrs. Leffer: Allegation: Mrs. Leffer and Mr. von Prince are the representatives of the Free City of Gdansk. I was in prison for 666 days just for my nationality. The Freiburg Enforcement Chamber: Mr. von Prince remains in custody because he is convinced that he is a national of the Free City of Gdansk.

That's not funny.

There is imminent danger.

We therefore ask for a quick answer.

With the utmost respect

- Annex 1 Official documents of the United Nations dating from 1956
- 2 Official documents of the United Nations from 1957
- 3 Nationality Law of the Free City of Gdansk
- 4 Certificate of Renunciation of the German (Reich) Nationality
- 5 Electoral laws
- 6 German passport no proof of nationality
- 7 Complaint to the EU 2018
- 8 completed complaint form for the European Court of Human Rights in Strasbourg
- 9 Draft lawsuit against Coburg Regional Court
- 10 Draft complaint against the Federal Constitutional Court
- 11 Draft complaint against the EU

**Karin Leffer** <karinleffer@gmail.com> Do., 12. Apr. 2018, 09:11

to JUST-CRIMINAL-JUSTICE

: Karin Leffer <karinleffer@gmail.com>  
To: JUST-CRIMINAL-JUSTICE@ec.europa.eu  
Date: 12.04.2018, 09:11  
Subject: Re: Reply to your complaints of 12 January and 13 February 2018  
addressed to European Commission  
Sent by: gmail.com

Direktion B Criminal Justice  
Referat B.2 Criminal Procedure Law  
Ref.ares (2018) 1715766  
Brüssel/JUST/ B2/NL  
Your letter dated 28.03.2018

Implementation of Article 256 (3) TFEU at the request of a preliminary ruling by the Court of First Instance of the European Union - previous failure to act  
Repeal of the independence of judges in Germany - Inaction of the European Commission  
Violation by Switzerland of the Agreement on the Free Movement of Persons

Dear Isabelle Perignon,

So you write that the EU, or even the Council of the European Union, concludes treaties that are not enforceable if they are violated in the most serious way. Prison is no small thing and certainly not if there the vital medical help is refused. Political persecution is no small thing. As you can see below, it is not only those who have received orders of punishment or been tried who are affected, but also the entire family circle.

How many years will it take for the European Court of Human Rights to reach a decision?

Until then, neither of us would be alive!!!

And what about a verdict of this court? Is that what the FRG's doing? - Of course not!!! The Federal Republic of Germany already proved this in the Sürmeli case when the Court of Justice ruled that legal action in Germany is not enforceable. If such a ruling is pronounced by a European court, then there should be no Schengen agreement with the Federal Republic of Germany, where every country of the EU is jointly liable for the implementation of the European arrest warrant and allows itself to be drawn into the dictatorship. Because if rights are not enforceable, there is in fact a dictatorship. I predict that in the long run this will be the end of the EU! Then there won't be just one Brexit. (Enclosed is an excerpt from the official website of the Bavarian State Ministry of Justice on the abolition of the independence of judges and what happens to those who oppose it).

Then what about the European arrest warrant? If, in a country, the independence of judges is abolished in public, then that is probably also the termination of some contracts. The EU cannot criticise Poland and look the other way at Germany.

I hereby request that the EU ensure that the FRG restores the independence of judges.

Once again back to the enforceability of rights in the EU. In the Treaty on the Functioning of the Union it has been inserted that a request for a preliminary ruling can also be made through the Court of Justice of the European Union (Art. 256 (3) TFEU). However, this has not yet been implemented. Why not? As I see it, this has been inserted so that natural persons can also apply to the European Court of Justice for a preliminary ruling on this court and not just, as before, the state courts of last instance, which also refuse this right if it does not suit them. I therefore hereby request the implementation of Article 256 (3) TFEU.

Enclosed you will find a letter from the Office for Migration in Aarau to my husband in Germany. This is about Switzerland and how it implements the Agreement on the Free Movement of Persons. We, Mr. Beowulf von Prince and I, have applied for a residence permit in Switzerland. The Canton of Aargau would like information on income and whether it is sufficient. The fact that my husband has supported me sufficiently for four years should be enough. But you also ask questions that go below the belt. Quite apart from the fact that the Swiss constitution is not being observed. After that, we would have the right to asylum - and thus to financial support - which we do not want because we simply want to go home - but all that is denied.

But what about the treaty that the EU has with Switzerland? With the Agreement on the Free Movement of Persons? Does it say in there that questions may be asked that go below the belt?

As complaints concerning violations of the Agreement on the Free Movement of Persons by Switzerland have already been submitted to the EU, I would ask you to forward this to the appropriate office for processing. If a contracting party no longer complies with the contract, then this is probably the end of the contract. . . .

I hereby request that the EU oblige Switzerland to comply with the Free Movement of Persons Act vis-à-vis us.

With best regards  
Karin Leffer